

ДП. бр.31/14

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) во состав од Снежана Фитеска извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Саветка Георгиева извршител, како член-известител на Дисциплинска Комисија, Претседател на Основен суд Скопје 1 Скопје судија Владимир Панчевски, судија Сандра Крстиќ Основен суд Скопје 1 Скопје и Зулќуфли Ајвази од Министерство за правда, како членови на Дисциплинска Комисија и секретар на Дисциплинска комисија Билјана Николовска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП бр. 09-304 од 21.10.2014 година на Министерот за правда, во присуство на обвинетиот извршител В. С. лично, по одржан претрес, на ден 16.12.2015 година го донесе следното

  **РЕШЕНИЕ**

СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН Извршителот В. С. именуван за подрачјето на Основниот суд во П. и Основниот суд во К. ул. М. Т. бр.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ П.

ЗАТОА ШТО:

Извршителот В. С. кој што е именуван за подрачјето на Основниот суд во П. и Основниот суд во К., со канцеларија во П., вршејќи ја должноста извршител наподрачјата за кои е именуван, постапувал и превземал извршни дејствија, по примено барање за извршување заведено под И.бр.140/08 врз основа на извршна исправа Спогодба на Основен суд во О. П.бр.601/03 од 02.12.2003 година и Решение на Основен суд во О. И.бр.4021/04 од 22.11.2006 година додека бил именуван за извршител на подрачјето на Основниот суд во О., Основниот суд во С. и Основениот суд Д., со тоа што на ден 07.04.2014 година донел Заклучок за запирање на извршувањето И.бр.140/08 врз основа на чл.28 ст. 1, 2 и 3 од Законот за изршување и Заклучок за утврдување на трошоци за извршување И.бр.140/08 од 07.04.2014 година, со што постапил спротивно на чл. 31 ст. 2 од Законот за извршување

**со кои дејствија** Извршителот В. С. од П. сторил дисциплинска повреда по чл.54-д став 1 алинеја 5 од ЗИ “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон, опишани во предлогот за поведување на дисциплинска постапка со примена на правилата на казненото право согласно член 40 и член 41 од КЗ за вонредно ублажување на казната врз основа на член 54 - а од ЗИ му се изрекува

ПАРИЧНА КАЗНА

 во висина од \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ евра во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на РМ на ден на изрекувањето.

СЕ ЗАДОЛЖУВА извршителот В. С. од П. утврдената парична казна од ова решение да ја плати во рок од 15 дена од приемот на решението, а под страв од присилно извршување

 *ОБРАЗЛОЖЕНИЕ*

Предлогот за поведување на дициплинската постапка УПП.бр.09-304 од 21.10.2014 година против извршителот В. С. од П. е поднесен од страна на Министерот за правда против извршителелот врз основа на Извештај од вонреден надзор над работењето на истиот УПП.бр.09-304 од 01.08.2014 година спроведен од страна на овластени лица од Министерството за правда на ден 24.07.2014 година.

Предлогот е со наводи кои го товарат извршителот В. С. кој што е именуван за подрачјето на Основниот суд во П. и Основниот суд во К., со канцеларија во П., вршејќи ја должноста извршител на подрачјата за кои е именуван, постапувал и превземал извршни дејствија, по примено барање за извршување заведено под И.бр.140/08 врз основа на извршна исправа Спогодба на Основен суд во О. П.бр.601/03 од 02.12.2003 година и Решение на Основен суд во О. И.бр.4021/04 од 22.11.2006 година додека бил именуван за извршител на подрачјето на Основниот суд во О., Основниот суд во С. и Основениот суд Д., со тоа што на ден 07.04.2014 година донел Заклучок за запирање на извршувањето И.бр.140/08 врз основа на чл.28 ст. 1, 2 и 3 од Законот за изршување и Заклучок за утврдување на трошоци за извршување И.бр.140/08 од 07.04.2014 година. Подносителот смета дека ваквото постапување на извршителот е во спротивност со пропишаното со чл.21 ст. 2 од ЗИ.

Министерот за правда сметајќи дека извршителот сторил дисицплинска повреда по чл. 54- -д став 1 алинеја 5 од ЗИ “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон ” па предлага Дисциплинската Комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител В. С. од П. и да му изрече соодветна казна по ЗИ.

Извршителот В. С. во своја одбрана во писмен одговор и на главен претрес одржан на ден 16.12.2014 година по повод наводите од Предлогот за поведување на дисциплинска постапка наведе дека извршувањето до Комората на извршители на РМ имал поднесено достава, известување, барање од 16.04.2009 година во врска со предметите кои не ги реализирал односно завршил по што не добил одговор. Понатаму, извршителот наведе дека доверителот многупати барал да извршителот постапи по предметот конкретно со подвижните ствари но извршителот го упатувал да се обрати до Комората на извршители. Извршителот истакна дека наведените акти во Предлогот за дисциплинска постапка истиот ги повлекол и не предизвикуваат правно дејство, а при тоа предложи на Дисциплинската Комисија на КИРМ да ги земат во предвид одредбите од ЗИ односно чл.10 в.в. чл.14,15 и 20 од ЗПП.

На главен претрес извршителот дополни дека истиот барал од Комората на извршители на РМ во писмена форма да го известат што истиот да превземе со предметите кои биле заведени кај извршителот кога бил надлежен за Основен суд О., Д. и С. а за истото водел разговори и со Министерството за правда на РМ, меѓутоа не добил конкретен одговор. Понатаму, истиот дополни дека во конкретниот предмет доверителот и должникот воделе различни постапки и негово последно дејствије што го превземал било попис на подвижни предмети кои истите ги оставил на чување на доверителот се до донесувањето на Заклучок за трошоци и Заклучокот за запирање. Воедно, извршителот до доверителот имал доставено известување на ден 24.07.2014 година дека ги повлекува во целост донесениот Заклучок за запирање и Заклучокот за трошоци а воедно напомена дека за истото ги известил и Претседателот на Основен суд О., С. и Д. односно дека неговата надлежност за тоа подрачје престанала. Извршителот наведе дека предметите кои ги имал заведено во месец септември ги предал во Комората на извршители а конкретниот предмет бил даден во судот за потребите на кривична постапка К.бр.333/12 на Основен суд О. Исто така, извршителот истакна дека не причинил штета на никоја страна и донесените заклучоци кои претставуваат техничка грешка ги повлекол а за сето тоа го известил доверителот.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 16.12.2014 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Предлог за поведување на дициплинска постапка УПП 09-304 од 21.10.2014 година;
* Решение за престанок на функцијата Извршител бр.09-1858/1 од 10.04.2009 година на Министерство за правда;
* Доставување на Решение за престанок на функцијата Извршител бр.09-1858/1 од 13.04.2009 година од Министерство за правда до извршител В. С.;
* Извештај УПП 09-304 од 01.08.2014 година на Министерство за правда;
* Заклучок врз основа на член 28 став 1,2 и 3 од ЗИ од ден 07.04.2014 година на извршител В. С.;
* Заклучок врз основа на член 12 став1 точка 3а и врз основа на член 86,101,183 и други од ЗИ од ден 07.04.2014 година на извршител В. С.;
* Одговор на барање бр.2994 од 14.12.2012 година на КИРМ до подносител В.Г.;
* Достава на Решение бр.09-1858/2 од 13.04.2009 година од извршител В. С. до КИРМ на ден 16.04.2014 година;
* Известување за И.бр.140/08 од ден 24.07.2014 година на извршител В. С.;
* Достава на Извод од сметка бр.26, 27, 28 и 29 на ден 20.11.2014 година од извршител В. С. до КИРМ.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба:

 На ден 06.02.2014 година доверителот доставил до извршителот Известување од Комората на извршители на РМ бр.718 од 25.03.2013 година и Пресуда на Апелациониот суд Б. КЖ.бр.810/13 од 20.01.2014 година.

 На ден 07.04.2014 година извршителот примил барање од доверителот за повлекување на барањето за извршување исклучиво во поглед на подвижните ствари кои треба да бидат предмет на продажба со цел наплата на трошоците на извршувањето, за да може извршувањето да продолжи кај надлежен извршителот во О.

 На ден 07.04.2014 година извршителот донел Заклучок за запирање на извршување по чл.28 ст.1,2 и 3 од ЗИ со кој се запира извршувањето против должникот Ј. С.од О, поради повлекување на Барањето за извршување од доверителот В. Г. од О. делумно само во поглед на подвижните ствари кои треба да бидат предмет на продажба со цел наплата на трошоците на извршувањето и постапката да продолжи кај надлежен извршител по што примерок од Заклучокот за запирање на извршувањето доставил до доверителот на ден 06.05.2014 година и направил обид за достава на истото писмено и до должникот по пошта, но пратката се вратила со назнака “ преселен”.

 На ден 07.04.2014 година извршителот донел Заклучок за утврдување на трошоци на извршување со кој се утврдува дека во текот на спроведување на извршувањето И.бр.140/08 од 30.01.2008 година настанале трошоци во вкупен износ од 148.653 денари на име трошоци на извршување со пресметан ДДВ 18% и реални трошоци. Извршителот со Заклучок за утврдување на трошоци на извршување го задолжил доверителот да му исплати на извршителот износ од 75.273 денари на име трошоци на извршување.

 На ден 24.07.2014 година извршителот доставил известување до доверителот дека ги повлекува Заклучокот за запирање на извршување и Заклучокот за утврдување на трошоци во целост и дека по враќање на предметот од Основен суд О. истиот ќе биде предаден во Комората на извршители на РМ.

Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот а особено околноста дека истиот во повеќе наврати се обраќал до Комората на извршители за тоа како да постапува со предметите кои биле заведени а нереализирани додека бил надлежен за подрачјето на Основен суд О., С. и Д. како и тоа дека Заклучоците кои ги донел биле техничка грешка која потоа ја исправил односно истите ги повлекол, но истото не влијаеше за поинакво одлучување од страна на Дисциплинската Комисија.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ одлучувајќи по повод основаноста за предлогот за дисциплинска постапка, утврди дека извршителот сторил дисциплинска постапка по чл.54-д алинеја 5 од ЗИ “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон ” на начин што извршителот В. С. кој што е именуван за подрачјето на Основниот суд во П. и Основниот суд во К., со канцеларија во П., вршејќи ја должноста извршител на подрачјата за кои е именуван, постапувал и превземал извршни дејствија, по примено барање за извршување заведено под И.бр.140/08 врз основа на извршна исправа Спогодба на Основен суд во О. П.бр.601/03 од 02.12.2003 година и Решение на Основен суд во О. И.бр.4021/04 од 22.11.2006 година додека бил именуван за извршител на подрачјето на Основниот суд во О., Основниот суд во С. и Основениот суд Д., со тоа што на ден 07.04.2014 година донел Заклучок за запирање на извршувањето И.бр.140/08 врз основа на чл.28 ст. 1, 2 и 3 од Законот за изршување и Заклучок за утврдување на трошоци за извршување И.бр.140/08 од 07.04.2014 година, што е спротивно на чл. 31 ст. 2 од Законот за извршување.

 Видно од погоре наведеното како неспорно произлегува, кое не го спори ни извршителот во преземените дејствија од страна на извршителот се содржани сите битни елементи на дисциплинската повреда при “извршувањето презема дејствија кој не се предвидени или се противни со овој закон” од член 54 д став 1 алинеја 5 од ЗИ поради што дисциплинската комисија го огласи за виновен за сторени повреди, па со примена на правилата за вонредно ублажување на казната за истото му изрече парична казна во износ од ------------ евра во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на РМ на ден на изрекување

Дисциплинската комисија при определување на видот и висината на дисциплинската санкција ги ценеше сите олеснителни и отежнителни околности, а пред се олеснителната околност дека извршителот на денот на извршениот надзор ги повлекол Заклучокот за извршување и Заклучокот за утврдување на трошоци во целост за кое нешто го известил и доверителот, а како отежнителни околности тежината на дисциплинската повреда како и фактот дека веќе еднаш со решение ДП бр.24/14 од 17.06.2014 година па во склоп на истите ја одмери дисциплинската мерка. Дисциплинската комисија смета дека со ваквата дисциплинска мерка ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската Комисија при КИРМ на ден 16.12.2014 година согласно чл. 59-в став 1 од Законот за извршување (Сл. Весник на Р. Македонија бр.35/05, од 18.05.2005 год. 50/06, 129/06, 8/08, 83/09 50/10, 83/10, 88/10 и 171/10) одлучи како во изреката на ова решение.

Согласно чл. 54-б став 2 в.в со чл. 61 ст.2 од ЗИ се задолжува обвинетиот извршител Владо Стеваноски од Прилеп да плати на име парична казна износ во висина од --------- евра во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на РМ на ден на изрекување, на сметка на Комората на извршители бр.---------------- во С. Б. АД С., во рок од 15 дена од прием на решението, а под страв на присилно извршување.

Дисциплинска комисија,

Претседател

Снежана Фитеска

**Правна поука** : против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по приемот

 Д.н.: Министерство за правда

 Претседател на КИРМ

 Извршител В. С.

 Архива