

ДП 27/14

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) во состав од Снежана Фитеска извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Саветка Георгиева извршител, како член-известител на Дисциплинска Комисија, Претседател на Основен суд Скопје 1 Скопје судија Владимир Панчевски, судија Сандра Крстиќ Основен суд Скопје 1 Скопје и Зулќуфли Ајвази од Министерство за правда, како членови на Дисциплинска Комисија и секретар на Дисциплинска комисија Билјана Николовска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП бр. 09-293 од 16.07.2014 година на Министерот за правда, во присуство на обвинетиот извршител Д. С. лично, по одржан претрес, на ден 26.08.2014 година го донесе следното

**РЕШЕНИЕ**

СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН извршителот Д. С. именуван за подрачјето на Основниот суд во О., Основниот суд во С. и Основниот суд во Д. од О..

ЗАТОА ШТО:

1. Извршителот Д. С. од О., вршејќи ја извршителската должност оформил и земал во работа извршен предмет И.бр.49/2014 заснован на барање за извршување на извршна исправа кое што не е своерачно потпишано од страна на доверителот и на кое што не е запишан часот на приемот на истиото, со што постапил спротивно на чл. 27 ст. 1 од ЗИ

со кои дејствија извршителот Д. С. од О. сторил дисциплинска повреда по чл.54- д став 1 алинеја 5 „при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на овој закон “ од Законот за извршување

па со примена на правилата на казненото право член 40 и член 41 од КЗ за вонредно ублажување на казната и врз основа на член 54- а став 1 од Законот за извршување му се изрекува дисциплинска мерка

**ЈАВНА ОПОМЕНА**

Ова Решение за дисциплинска мерка јавна опомена да се стави на огласна табла во седиштето на Комората, 60 дена од денот на изрекувањето

Образложение

Предлогот за поведување на дициплинската постапка УПП.бр.09-293 од 16.07.2014 година против извршителот Д. С.од О. е поднесен од страна на Министерот за правда против извршителот врз основа на Извештај од редовен надзор над работењето на истиот УПП.бр.09-293 од 11.07.2014 година спроведен од страна на овластени лица од Министерството за правда на ден 11.06.2014 година .

Предлог е со наводи кои го товарат извршителот Д. С. од О. дека вршејќи ја должноста извршител оформил и земал во работа извршен предмет И.бр.49/2014 заснован на барање за извршување на извршна исправа кое што не е своерачно потпишано од страна на доверителот и на кое што не е запишан часот на приемот на истиот.Подноситлеот смета дека ваквото постапување на извршителот е спротивно на пропишаното со чл.27 ст. 1 од ЗИ.

Министерот за правда сметајќи дека извршителот сторил дисциплинска повреда по член 54-г алинеја 5 од Законот за извршување “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на овој закон “ па предлага Дисциплинската комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител Д. С. од О. и да му се изрече соодветна мерка по ЗИ.

Извршителот во своја одбрана во писмен одговор и на главен претрес одржан на ден 26.08.2014 година по повод наводот во Предлогот за поведување на дисциплинска постапка наведе дека истиот е во целост неоснован, неаргументиран и необраложен од причина што, на ден 28.01.2014 година, доверителот С. Р. од О.до извршителот поднел барање за извршување против должниците О.Л. Д. О. и О. М. Д. О., за наплата на парично побаување во износ од 150.915 денари а врз основа на извршна исправа Пресуда П.бр.58/05 од 27.02.2006 година на Основен суд О. Извршителот истакна дека во моментот на приемот на барањето за извршување од страна на негов вработен службеник истиот не увидел дека доверителот не ставил своерачен потпис на барањето и предметот под деловоден број И.бр.49/14. Понатаму, извршителот наведе дека за време на приемот доверителот цело време се жалел дека постапката по извршниот наслов се водела подолго време и кај други извршители кои не успеале да го намират неговото побарување и откако ја напуштил канцеларијата на извршителот вработениот забележал дека барањето за извршување не било доволно определено поставено односно дека не е потпишано од страна на доверителот и истиот обавил телефонски разговор со доверителот и го повикал да пристапи во канцеларијата на извршителот за да се отстранат недостатоците на барањето. Извршителот во своја одбрана истакна дека доверителот од страна на вработениот бил опоменат дека доколку не пристапи во канцеларијата на извршителот , во тој случај нема да постапува по барањето за извршување и истото со заклучок ќе биде одбиено. Повторно на доверителот телефонски му било укажано за недостатокот во барањето на што истиот навел дека има здравствени и финансиски проблеми и дека поради тоа не е во можност да дојде во канцеларијата на извршителот. Извршителот наведе дека со оглед на тоа што било очигледно дека во конкретниот случај постоеле оправдани околности за недоаѓањето на доверителот истиот го известил доверителот и преку писмен пат дека согласно чл.3 ст. 6 од Тарифата за награда и надоместок на другите трошоци за работата на извршителите должен е да плати цена на администрирање пред извршителот да започне со извршни дејствија а доколку не ја плати извршителот има право да го врати барањето за извршување. Извршителто наведе дека за таквите превземени дејствија потврда дал и доверителот кој до извршителот доставил изјава во кој ги навел сите околности за неговата спреченост да постапи по зададените задолженија. Понатаму, извршителот истакна дека не превземал никакви извршни дејствија за спроведување на извршување по предметот и оттука истиот е на мислење дека не направил никакви неправилности при извршувањето на кои се повикува подносителот на предлогот односно дека при извршувањето се превзмени дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон согласно чл.27 од ЗИ барањето за извршување на извршната исправа доверителот го поднесува до извршителот во писмена форма со приложување на извршна исправа во оргинал а името и презимето на доверителот биле напишани но пропуштил да се потпише а скратениот потпис по истиот член не е предвиден како задолжителот. На главен претрес извршителот дополни дека по извршениот надзор од страна на претставници на Министерството за правда на РМ доверителот пристапил во канцеларијата на извршителот и го потпишал барањето за извршување со своерачен потпис.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 26.08.2014 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Предлог за поведување дисциплинска постапка УПП.бр.09-293 од 16.07.2014 година;
* Извештај бр.09-293 од11.07.2014 година од Министерство за правда
* Уписник од барање за извршување стр.бр.170 од 2014 година
* Барање за извршување од доверител С.Р. од О. од 28.01.2014 година до Извршител Д. С.
* Заклучок И.бр.239/2008 и И.бр.243/2008 од 28.01.2014 година од Извршител Д. Филиповиќ
* Пресуда П.бр.58/05 од 27.02.2006 година од О.суд во О.
* Известување до С. Р. од Извршител Д. С. од 06.03.2014 година, И.бр.49/2014
* Известување до С. Р. од Извршител Д. С. И.бр.49/2014
* Доставница од известување до С. Р. од Извршител Д. С. И.бр.49/2014
* Изјава од доверителот С. Р.од О.од 16.06.2014 година

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба:

Извршителот оформил предмет И.бр.49/14 врз основа на барање за извршување на извршнаисправа Пресуда П.бр.58/05 од 27.02.2006 година на Основниот суд О. кое што не било своерачно поднесено од страна на доверителот С. Р. од О.против должниците О. Л. Д. О. И О. М. Д. за наплата на парично побарување. Барањето за извршување не било своерачно потпишано од страна на доверителот. Извршителот на самотото барање за извршување ставил само приемен штембил со датум на прием без притоа да го запише часот на приемот на истото. Вака поднесеното барање за извршување извршителот без потпис на доверителот и без час на прием го скенирал и во електронската евиденција.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ одлучувајќи по повод основаноста за предлогот за дисциплинска постапка, утврди дека извршителот сторил дисциплинска повреда по чл. 54-д став 1 алинеја 5 “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на овој закон ” на начин што вршејќи ја должноста оформил и земал во работа извршен предмет И.бр.49/2014 заснован на барање за извршување на извршна исправа кое што не е своерачно потпишано од страна на доверителот што претставува неупреден поднесок и на кое што не е запишан часот на приемот на истото кое нешто е во спротивност со предвиденото во чл.27 ст. 1 од Законот за извршување.

Овој факт не е спорен, видно од изведените докази односно скенираниот поднесок не е спорно дека истиот бил неуреден односно не бил потпишан од страна на доверителот. Не е спорно дека според извјавата на извршителот истиот телефонски откако увидел дека барањето не е потпишано ја повикал доверителката да го отстрани наведениот недостаток.

Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот а особено околноста дека истиот го известил писмено и усно доверителот дека е потребно да пристапи во канцеларијата на извршителот да се отстрани увидениот недостаток како и тоа дека извршителот по извршниот предмет не превземал никакво извршно дејствије а истот така дека по извршениот надзор утврдениот недостаток го отстранил, но истото не влијаеше за поинакво одлучување од страна на Дисциплинската Комисија.

Дисиплинската комисија смета дека извршителот бил должен со поднесокот кој бил неуреден и непотпишан да постапува одредбите од ЗПП односно чл. 98 и 101 и член 27 од ЗИ. Имено, согласно точка 3 од член 98, барањето за извршување мора да има потпис на подносителот. Доколку барањето е неуредно извршителот со писмен поднесок требал да го задолжи доверителот во одреден рок да го отстрани недостатокот односно да го повика во определен рок да го отстрани недостатокот. Доколку доверителот тоа не го стори извршителот бил должен да го отфрли барањето за извршување по чл. 101 од ЗПП.

Со оглед дека во преземените дејствија од страна на извршителот се содржинаи сите битни елементи на дисциплинска повреда “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на овој закон ” по член 54- д став 1 алинеја 5 од ЗИ, Дисциплинската комисија го огласи за виновен за сторени повреди па со примена на правилата за вонредено ублажување на казната за истото му изрече дисциплинска казна -јавна опомена.

Дисциплинската комисија при определување на видот и висината на дисциплинската санкција ги ценеше сите олеснителни и отежнителни околности, а пред се олеснителната околност дека извршителот претходно не е дисциплински казнуван а како посебна олеснителна околност фактот дека по извршениот надзор го отстранил утврдениот недостаток, а како отежнителна околност фактот дека извршителот не постапувал согласно одредбите од ЗПП па со примена на правилата на казненото право член 40 и член 41 од КЗ за вонредно ублажување на казната ја одмери дисциплинската мерка. Дисциплинската комисија смета дека со ваквата дисциплинска мерка ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Од наведените причини, Дисциплинската Комисија при КИРМ на ден 01.04.2015 година согласно чл. 59, чл. 54- а став 1 точка а, чл.59-б став 1 , 2 и 3 и 59 - в од Законот за извршување одлучи како во изреката на ова решение.

Претседател на Дисциплинска

Комисија,

Снежана Фитеска

**Правна поука :** против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по приемот

**Д.н.:** Министерство за правда

Извршител Д. С. О.

Архива