

ДП. бр.36/14

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) во состав од Снежана Фитеска извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Љупчо Јованов извршител, како заменик член-известител на Дисциплинска Комисија, Претседател на Основен суд Скопје 1 Скопје судија Владимир Панчевски, судија Сандра Крстиќ Основен суд Скопје 1 Скопје и Зулќуфли Ајвази од Министерство за правда, како членови на Дисциплинска Комисија и секретар на Дисциплинска комисија Билјана Николовска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП бр. 09-440 од 23.12.2014 година на Министерот за правда, во присуство на обвинетиот извршител С. Г. лично, по одржан претрес, на ден 03.02.2015 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН Извршителот С. Г. именуван за подрачјето на Основниот суд во С. и Осовниот суд во Р. ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ од С.

ЗАТОА ШТО:

Извршителот С. Г. од С. вршејќи ја должноста извршител постапувајќи по извршниот предмет заведен под И.бр.1529/13 од 10.04.2014 година, на ден 26.03.2014 година и на ден 08.05.2014 година донел Заклучок за прва продажба на подвижни предмети со усно јавно наддавање врз основа на чл.96 и чл.97 ст. 1 од ЗИ И.бр.1529/13 во кој навел дека најповолниот понудувач- купувач на возилото е должен да ја положи вкупната цена во рок од 8 дена од денот на продажбата која ќе се одржела на 22.05.2014 година, по што извршителот последователно на ден 22.05.2014 година составил и записник за прва продажба на подвижни предмети со усно јавно наддавање врз основа на чл. 97 ст. 1 од ЗИ, во кој запишал дека ПМВ ---------- со регистарски ознаки----------- е продадено на лицето Р. Д. од Р. како најдобар понудувач и дека по наплата на цената, со потврда ќе му се предаде купениот предмет од страна на извршителот во рок од 8 дена, со што извршителот постапил спротивно на чл.100 ст. 1 од ЗИ и член 97 став 4 од ЗИ според кој купувачот е должен да ја положи кај извршителот и предметите да ги превземе веднаш по заклучувањето на наддавањето односно на продажба со непосредна спогодба, и во случајот од членот 97 ст. 4 од ЗИ кога купувачот е должен цената да ја положи во рок од три дена

**со кои дејствија** Извршителот С. Г. од С. постапувајки по предметот И.бр. 1529/13 сторил дисциплинска повреда по чл.54-д став 1 алинеја 5 од ЗИ “ опишана во предлогот за поведување на дисциплинска постапка

па со примена на правилата на казненото право од член 40 и член 41 од КЗ за вонредно ублажување на казната врз основа на член 54- а од ЗИ му се изрекува

ПАРИЧНА КАЗНА

во висина од --------- евра во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на РМ на ден на изрекувањето.

СЕ ЗАДОЛЖУВА извршителот С.Г. од С. утврдената парична казна од ова решение да ја плати во рок од 15 дена од приемот на решението, под страв на присилно извршување.

*Образложение*

Предлогот за поведување на дициплинската постапка УПП.бр.09-440 од 23.12.2014 година против извршителот С. Г. од С. е поднесен од страна на Министерот за правда против извршителелот врз основа на Извештај од вонреден надзор над работењето на истиот УПП.бр.09-440 од 05.12.2014 година спроведен од страна на овластени лица од Министерството за правда на ден 10.11.2014 година.

Предлогот е со наводи кои го товарат извршителот С. Г. од С. дека вршејќи ја должноста извршител постапувајќи по извршниот предмет заведен под И.бр.1529/13 од 10.04.2014 година, на ден 26.03.2014 година и на ден 08.05.2014 година донел Заклучок за прва продажба на подвижни предмети со усно јавно наддавање врз основа на чл.96 и чл.97 ст. 1 од ЗИ И.бр.1529/13 во кој навел дека најповолниот понудувач- купувач на возилото е должен да ја положи вкупната цена во рок од 8 дена од денот на продажбата која ќе се одржела на 22.05.2014 година, по што извршителот последователно на ден 22.05.2014 година составил и записник за прва продажба на подвижни предмети со усно јавно наддавање врз основа на чл. 97 ст. 1 од ЗИ, во кој запишал дека ПМВ -------- со регистарски ознаки -------- е продадено на лицето Р. Д. од Р. како најдобар понудувач и дека по наплата на цената, со потврда ќе му се предаде купениот предмет од страна на извршителот во рок од 8 дена.Подносителот смета дека извршителот со тоа постапил спротивно на пропишаното во чл.100 ст. 1 од ЗИ според кој купувачот е должен да ја положи кај извршителот и предметите да ги превземе веднаш по заклучувањето на наддавањето односно на продажба со непосредна спогодба, а во случајот од членот 97 ст. 4 од ЗИ купувачот е должен цената да ја положи во рок од три дена.

Министерот за правда сметајќи дека извршителот сторил дисицплинска повреда по чл. 54- -д став 1 алинеја 5 од ЗИ “ при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на овој закон ” па предлага Дисциплинската Комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител С. Г. од С. и да му изрече соодветна казна по ЗИ.

Извршителот С. Г. во своја одбрана во писмен одговор и на главен претрес одржан на ден 03.02.2015 година по повод наводите од Предлогот за поведување на дисциплинска постапка наведе дека постапувал врз основа на правосилна и извршна исправа Нотарски акт ОДУ.бр.---------- од 04.07.2007 година на Нотар Ј. С. од Р. против должник –заложен должник П. А. од Р. Понатаму, наведе дека на ден 27.08.2013 година од страна на доверителот НЛБ Тутунска Банка до истиот било поднесено барање за извршување по чие постапување издал Налог за извршување врз основа на чл.86 ст.1 од ЗИ, додека пак на ден 29.08.2013 година донел Заклучок за определување на вешто лице кое ќе врши процена на подвижни предмети. Извршителот истакна дека на ден 05.09.2013 година излегол на лице место и на Записникот за попис, процена и пленидба на подвижни предмети, констатирал дека возилото се наоѓало во Р.Грција и поради сторен прекршок истото било одземено од надлежните органи во Р.Грција, кое во месец Ноември 2013 година, по одржување на рочиште во судот истото требало да биде вратено на должникот и врз основа на тоа извршителот писмено ги известил надлежните органи при МВР-СВР Р., Нотар Ј. С. од Р. и Нотар Д. Ч. од Р. дека доколку должникот дојде да склучи договор за оттуѓување на возилото, дека истиот не смее да го оттуѓува, бидејќи кај извршителот се водела постапка за продажба на возилото. Понатаму извршителот наведе дека на ден 30.01.2014 година до истиот стигнала писмена понуда од ДПТУ П. П. ДОО с.П., за купување на возилото за износ од 11.000 евра со склучување на непосредна спогодба по што на ден 27.02.2014 година доверителот доставил писмен поднесок односно изјава со која дава согласност за склучување на договор за купопродажба на возилото со трето лице, под услов од добиените средства да се намират доверителот и извршните трошоци на извршителката. Спроведувајќи го извршувањето извршителот на ден 17.03.2014 година повторно излегол на попис, процена и пленидба на подвижни предмети во домот на заложниот должник за што изготвил и Записник врз основа на чл.94 и чл.95 од ЗИ и го попишала возилото, а по усен предлог на доверителот го оставила на чување кај должникот. Извршителот истакна дека на ден 26.03.2014 година донел Заклучок за начин на продажба на попишаните предмети врз основа на чл.97 ст.2 од ЗИ како и Заклучок за прва продажба на подвижни предмети со усно јавно наддавање и на одржаната продажба на ден 09.04.2014 година каде се јавиле повеќе учесници, а пред започнувањето на продажбата должникот приложил фотокопија од сообраќајната дозвола на возилото од каде видно било дека сопственик на возилото не бил заложниот должник, туку трето лице Д. Е. П. П. Р. по што од увидот во оргиналната сообраќајна дозвола извршителот на Записник констатирал дека немало услови за одржување на продажбата, од причини што возилото се востановило дека се наоѓа во сопственост на трето лице. Извршителот во своја одбрана наведе дека од причина што, залогот го следи секое лице кое ќе се стекне со сопственост на заложниот предмет, извршителот на ден 10.04.2014 година издал Налог за извршување врз основа на чл.86 ст.1 од ЗИ спрема третото лице Д. Е. П.П. Р., додека пак на ден 08.05.2014 година донел Заклучок за прва продажба на подвижни предмети со усно јавно наддавање на која продажба на ден 22.05.2014 година повторно се јавиле повеќе учесници од кои како најдобар понудувач се јавило лицето Р. Д. од Р. на кое што му било продадено возилот. Понатаму, на ден 02.06.2014 година извршителот донел Заклучок за огласување на продажба за неважечка од причина што купувачот не ја уплатил вкупната купопродажна цена во определениот рок од осум дена. На ден 18.06.2014 година извршителот писмено се обратил до МВР- СВР Р. со кое барање истиот побарал од надлежните органи возилото да биде запрено секаде каде истото би било забележано и за тоа извршителот веднаш да биде известен како би можел истото да го плени. Извршителот наведе дека на ден 21.08.2014 година повторно писмено се обратил до МВР- СВР Р. за инфорамции и податоци поради спроведување на извршување врз основа на чл.41 ст.1 од ЗИ, во чија сопственост се водело предметното возило, а за кое истиот бил известен дека возилото било со други регистарски таблички и дека било во сопственост на лицето С. З. од Р., па врз основа на тоа извршителот на ден 02.09.2014 година издал Налог за извршување врз основа на чл.86 ст.1. од ЗИ спрема третото лице С. З. На ден 26.09.2014 година извршителот доставил писмено барање до МВР – СВР Р. за асистирање при спроведување на извршување, додека пак на ден 30.09.2014 година донел Заклучок за известување на странката за попис и го доставил до истиот. На ден 19.09.2014 година извршителот поднел барање до Претседателот на Основен суд Р. за издавање на дозвола за попис, процена и пленидба на подвижни предмети за кое судот издал дозвола Идс.бр.17/14 на ден 22.09.2014 година, па врз основа на тоа доставил барање за асистенција до МВР- СВР Р. на ден 26.09.2014 година. Понатаму, извршителот наведе дека на ден 09.10.2014 година составил Записник за попис, процена и пленидба на подвижни предмети каде што третото лице С. З. изјавил дека подвижниот предмет никогаш не бил во негово владение бидејќи за истиот не дал парични средства туку дека само се потпишал на нотарскиот акт изработен од страна на Нотар Ј.С. На ден 13.10.2014 година извршителот доставил до МВР- СВР Р. посебно барање за забрана за пренос на сопственост на возило врз основа на чл.41 ст.2 и чл.76 од ЗИ. Извршителот истакна дека по повод истите наводи, Претседателот на КИРМ со Решение Пр.бр.218/14 од 25.11.2014 година одлучил да не се поднесува предлог за поведување на дисциплинска постапка.

Извршителот на главен претрес во своја одбрана дополни дека во однос на околноста на рокот од 3 дена односно 8 дена поради техничка грешка го навела рокот од 8 дена и во моментот кога стасала претсавката тогаш иститата ја увидела, но смета дека со оглед на тоа што купувачот не ја уплатил цената во дадениот рок и продажбата била поништена немало штета од сторената техничка грешка.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 03.02.2015 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Предлог за поведување на дисциплинска постапка УПП.бр.09-440 на Министерството за правда од ден 23.12.2014 година;
* Извештај од Министерството за правда УПП.бр. 09-440 од 05.12.2014 година;
* Барање за спроведување извршување од 26.08.2013 година од Н. Т. Б. АД С.;
* Нотарски акт ОДУ бр.-------- од 04.07.2007 година на Нотар Ј. С.;
* Полномошно од Т. Б.АД С. од ден 19.04.2006 година;
* Договор бр.KR20007/11731 за одобрување на кредит за купување на автомобил со залог на возилото од ден 03.07.2007 година;
* Амортизационен план од Т. Б.АД С. од ден 04.07.2007 година;
* Профактура бр.402/07AU од 22.06.2007 година на P. Скопје;
* Заложна изјава од П. С.;
* Записник за попис на заложени предмети од ден 04.07.2007 година;
* Налог за извршување И.бр.1529/13 по чл.86 ст.1 од ЗИ од ден 27.08.2013 година на изв. С. Г.;
* Заклучок за пределување на вешто лице И.бр.1529/13 од ден 29.08.2013 година;
* Доставница на Налог за извршување И.бр.1529/13 по чл.86 ст.1 од ЗИ и Заклучок за определување на вешто лице до должник А. П. од ден 30.08.2013 година;
* Повратница И.бр.1529/13 за Налог за изв. по чл.86 од Зи и Заклучок за определување на вешто лице од Н. Т. Б.АД С.
* Повратница И.бр.1529/13 за Заклучок за определување вешто лице од А.Д. С. од ден 06.09.2013 година;
* Записник врз основа на чл.94 и 95 од ЗИ за И.бр. 1529/13 од ден 05.09.2013 година;
* Повратница од Записник врз основа на чл.94 и 95 од ЗИ за И.бр. 1529/13 од Н. Т. Б. АД С. од ден 11.09.2013 година;
* Известување И.бр.1529/13 од изв. С. Г. до Нотар Д. Ч., Нотар Ј. С. и МВР-СВР Р.;
* Доствница на Известување до Нотар Д. Ч. на ден 26.12.2013 година;
* Доствница на Известување до Нотар Ј. С. на ден 26.12.2013 година;
* Понуда од П. П. Скопје од ден 29.01.2014 година до изв. С. Г.;
* Изјава за согласност за склучување на Договор за купопродажба од 25.02.2014 годна од Н. Т. АД С.;
* Записник врз основа на чл.94 и 95 од ЗИ за И.бр. 1529/13 од ден 17.03.2014 година на изв. С. Г.;
* Доставница на Записник врз основа на чл.94 и 95 од ЗИ за И.бр.1529/13 до Н. Т.Б. АД С. од ден 20.03.2014 година;
* Заклучок врз основа на чл.97 ст. 2 од ЗИ И.бр.1529/13 од ден 26.03.2014 година;
* Заклучок врз основа на чл.96 и чл.97 ст. 1 од ЗИ од ден 26.03.2014 година;
* Доставница на проценка со фактура, Заклучок врз основа на чл.97 ст. 2 од ЗИ И.бр.1529/13 Заклучок врз основа на чл.96 и чл.97 ст. 1 од ЗИ до Н. Т. Б. АД С. од ден 28.03.2014 година;
* Повратница за проценка со фактура, Заклучок врз основа на чл.97 ст. 2 од ЗИ И.бр.1529/13 Заклучок врз основа на чл.96 и чл.97 ст. 1 од ЗИ од должник А. П. од ден 29.03.2014 ;
* Сообраќајна дозвола примена на ден 09.04.2014 година од изв. С. Г.;
* Записник врз основа на чл.97 ст. 1 од ЗИ И.бр.1529/13 од ден 09.04.2014 година;
* Доставница на Записник врз основа на чл.97 ст. 1 од ЗИ И.бр.1529/13 до Н. Т. Б. АД С. на ден 10.04.2014 година;
* Налог за извршување И.бр.1529/13 по чл.86 ст. 1 од ЗИ од ден 10.04.2014 година;
* Доставница на Налог за извршување И.бр.1529/13 по чл.86 ст. 1 од ЗИ до ДТУ Е. П. П. од ден 15.04.2014 година;
* Доставница на Налог за извршување И.бр.1529/13 по чл.86 ст. 1 од ЗИ до Н.Т. Б. АД С. од ден 25.04.2014 година;
* Заклучок врз основа на чл.96 и чл.97 ст. 1 од ЗИ И.бр.1529/13 од ден 08.05.2014 година;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.96 и чл.97 ст. 1 од ЗИ И.бр.1529/13 до Н. Т. Б. АД С. од ден 09.05.2014 година;
* Повратница Заклучок врз основа на чл.96 и чл.97 ст. 1 од ЗИ И.бр.1529/13 од ДТУ Е. П. П. од ден 15.05.2014 година;
* Записник врз основа на чл.97 ст. 1 од ЗИ И.бр.1529/13 од ден 22.05.2014 година;
* Доставнца на Записник врз основа на чл.97 ст. 1 од ЗИ И.бр.1529/13 до Н. Т. Б. АД С. од ден 27.05.2014 година;
* Заклучок за огласување на продажба за неважечка И.бр.1529/13 од ден 02.06.2014 година;
* Повратница од Заклучок за огласување на продажба за неважечка И.бр.1529/13 од Н. Т. Б. АД С. од ден 05.06.2014 година;
* Повратница од Заклучок за огласување на продажба за неважечка И.бр.1529/13 од ДТУ Е. П. П. од ден 05.06.2014 година;
* Повратница од Заклучок за огласување на продажба за неважечка И.бр.1529/13 од Р. Д. од ден 09.06.2014 година;
* Барање до МВР- СВР Р. врз основа на чл.41 ст.2 и чл.76 од ЗИ И.бр.1529/13 од ден 18.06.2014 година;
* Повртница од барање врз основа на чл.41 ст.2 и чл.76 од ЗИ И.бр.1529/13 од МВР- СВР Р. од ден 23.06.2014 година;
* Известување бр. 34.5.4-1449/3 од 10.09.2014 година од МВР- СВР Р. до изв. С. Г.;
* Барање за информации и податоци врз основа на чл.41 ст. 1 од ЗИ И.бр.1529/13 до МВР-СВР Р.од ден 21.08.2014 година;
* Повратница за Барање за информации и податоци врз основа на чл.41 ст. 1 од ЗИ И.бр.1529/13 од МВР – СВР Р. од ден 27.08.2014 година;
* Достава на податоци рег.бр.10.1.9.2.786/2 од 27.08.2014 година на МВР- СВР Р. ;
* Налог за извршување И.бр.1529/13 по чл.86 ст. 1 од ЗИ од ден 02.09.2014 година;
* Доставница на Налог за извршување И.бр.1529/13 по чл.86 ст. 1 од ЗИ до Н. Т.АД С. на ден 04.09.2014 година;
* Повратница од Налог за извршување И.бр.1529/13 по чл.86 ст. 1 од ЗИ од С. З.од ден 05.09.2014 година;
* Барање врз основа на чл.41 ст.2 и чл.76 од ЗИ И.бр.1529/13 до МВР- СВР Р. од ден 26.09.2014 година;
* Повртаница од Барање врз основа на чл.41 ст.2 и чл.76 од ЗИ И.бр.1529/13 од МВР- СВР Р. од ден 01.10.2014 година;
* Заклучок врз основа на чл.86 ст. 4,5 и 6 од ЗИ И.бр.1529/13 од ден 30.09.2014 година;
* Повратница од Заклучок врз основа на чл.86 ст. 4,5 и 6 од ЗИ И.бр.1529/13 до Н. Т. Б.АД С. од ден 03.10.2014 година;
* Записник врз основа н чл.94 и чл.95 од ЗИ И.бр.1529/13 од ден 09.10.2014 година;
* Доставница на Записник врз основа н чл.94 и чл.95 од ЗИ И.бр.1529/13 до Н. Т. Б. АД С. на ден 13.10.2014 година;
* Повратница од Записник врз основа н чл.94 и чл.95 од ЗИ И.бр.1529/13 од С. З. од ден 14.10.2014 година;
* Барање врз основа на чл.41 ст. 2 и чл.76 од ЗИ И.бр.1529/13 од ден 13.10.2014 година до МВР- СВР Р.
* Доставница на Барање врз основа на чл.41 ст. 2 и чл.76 од ЗИ И.бр.1529/13 до МВР – СВР Р. од ден 14.10.2014 година;
* Посебно барање врз основа на чл.41 ст. 2 и чл.76 од ЗИ И.бр.1529/13 до МВР – СВР Р. од ден 13.10.2014 година;
* Доставница на Посебно барање врз основа на чл.41 ст. 2 и чл.76 од ЗИ И.бр.1529/13 до МВР – СВР Р. од ден 14.10.2014 година;
* Барање податоци до ОНЕ Телекомуникациску услуги Скопје од ден 05.11.2014 година;
* Известување од ОНЕ Телекомуникациску услуги Скопје од ден 21.11.2014 година до изв. С. Г.;
* Решение Пр.бр.218/14 од 21.11.2014 година од КИРМ;

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба:

На ден 27.08.2013 година извршителот од страна на доверителот Н. Т. Б. АД С. примил барање за извршување врз основа на извршен нотарски акт ОДУ.бр.---------- од 04.07.2007 година издаден од нотар Ј. С. против должникт- заложен должник А. П. од Р.

Постапувајќи по поднесеното барање за извршување, извршителот врз основа на чл.86 ст. 1 од ЗИ издал Налог за извршување И.бр.1529/13 од 27.08.2013 година со кој на должникот му наложил во рок од три дена по приемот на налогот за извршување да му исплати на извршителот а во име и за сметка на доверителот износите наведени во налогот.

На ден 29.08.2013 година, извршителот издал Заклучок за опредлување на вешто лице кое ќе врши процена на подвижни предмети со кој за вешто лице се определува А.Д. С., кое ќе врши проценување на подвижен предмет ПМВ марка -------------, со регистарски таблички ---------------, кој бил доставен до А. Д. С. на ден 06.04.2013 година.

На ден 05.09.2013 година извршителот излегол на лице место и по изјава на таткото на должник- заложен должник А. П. од Р. констатирал дека возилото се наоѓа во Република Грција и дека поради прекршок истото било одземено од надлежните органи во Република Грција кое во месец Ноември 2013 година, по одржаното рочиште во судот, требало да биде вратено на должникот за што извршителот истиот ден изготвил Записник за попис, процена и пленидба на подвижни предмети по чл.94 и чл.95 од ЗИ кој го доставил до доверителот на Н. Т. Б. АД С.

Извршителот изготвил известување до нотарите Д. Ч. од Р., Ј. С. од Р. и МВР- СВР, Р. дека врз основа на извршна исправа нотарскиот акт ОДУ.бр.----------- од 04.07.2007 година издаден од Нотар Ј. С. против должник- задложен должник А. П. од Р. се спроведува извршување врз ПМВ марка ----------------, со регистарски таблички ------------- и дека во тек е продажбата на горенаведеното возило и дека истата не смее да го оттуѓува.

На ден 30.01.2014 година извршителот примил понуда за купување на возилото од страна на Друштовото за производство, трговија и услуги П. П. увоз извоз Д. с. П. со кое понудил цена од 11.000 евра во денарска противвредност и продажбата да се изврши со непосредна спогодба.

На ден 27.02.2014 година извршителот од страна на доверителот примил изјава за согласност за склучување на договор за купопродажба на ПМВ марка -------------, со регистарски таблички -------------.

На ден 17.03.2014 година врз основа на чл.94 и чл. 95 од ЗИ извршителот составил Запиник за попис, процена и пленидба на подвижните предмети ПМВ марка ---------------, со регистарски таблички ------- по кое дејствие бил присутен и должникот- заложен должник и во кој записник било наведено дека на попишаниот предмет е ставена налепница и дека доверителот предложил попишаните предмети да се остават на чување кај должникот.

На ден 26.03.2014 година извршителот донел Заклучок за начин на продажба на попишаните предмети по чл.97 ст. 2 од ЗИ врз основа на кој извршителот определил продажбата на предметното возило да се изврши со усно јавно наддавање според условите определени со посебен заклучок.

На ден 26.03.2014 година по чл.96 и чл.97 ст. 1 од ЗИ извршителот донел Заклучок за продажба на подвижни предмети со усно јавно наддвање со кој се определува продажба со усно јавно наддвање на ПМВ марка ------------, со регистарски таблички ------------- на ден 09.04.2014 година во просториите на извршителот во кој заклучок било наведено дека најповолниот купувач – понудувач на возилото е должен да ја положи цената во рок од 8 дена.

На ден 09.04.2014 година извршителот изготвил Записник за прва продажба на предмети со усно јавно наддавање во кој е наведено дека пред отпочнување на продажбата, должникот А. П. на извршителот му дал фотокопија од сообраќајната дозвола дека сопственик на возилото предмет на продажба е Д. Е. П. и др. од Р. со регистрација од 09.07.2007 година и дека извршителот извршил увид и во сообраќајната дозвола во оргинал по што констатирал дека нема услови за одржување на закажаната продажба од причини што возилото било во сопственост на трето лице.

На ден 10.04.2014 година извршителот врз основа на чл.86 ст. 1 од ЗИ донел Налог за извршување, со кој на должникот ДТУ Е.П. и др. ДОО увоз-извоз Р. му било наложено во рок од три дена по приемот на налгот за извршување да му исплати на извршителот во име и за сметка на доверителот наведените износи во налогот за извршување И.бр.1529/13 од 10.04.2014 година.

На ден 08.05.2014 година извршителот донел Заклучок за прва продажба на подвижни предмети со усно јавно наддавање по чл.96 и чл. 97 ст. 1 од ЗИ со кој се определува продажба со усно јавно наддавање на ПМВ марка ------------, со регистарски таблички ------------ на ден 22.05.2014 година во просториите на извршителот.

На ден 22.05.2014 година извршителот составил записник за прва продажба на подвижни предмети со усно јавно наддавање по чл.97 ст. 1 од ЗИ каде било наведено дека ПМВ марка -----------, со регистарски таблички ----------- е продадено на Р. Д. од Р. како најдобар понудувач и дека по наплата на цената, со потврда ќе му се предаде купениот предмет од страна на извршителот во рок од 8 дена.

На ден 02.06.2014 година извршителот донел Заклучок за огласување на продажбата за невежечка со кој продажбата на подвижниот предмет согласно Записникот И.бр.1529/13 од 22.05.2014 година е неважечка поради тоа што најповолниот понудувач Р.Д. од Р. како купувач не ја положил вкупната купопродажна цена во определениот рок од 8 дена.

На ден 18.06.2014 година извршителот изготвил барање за асистенција од полиција при спроведување на извршување врз основа на чл.41 ст. 2 и чл.76 од ЗИ кое ја доставил до МВР- СВР Р. со кое бара асистенција при пленидба на ПМВ марка --------, со регистарски таблички --------------, сопственост на должникот ДТУ Е. П. П. и др. ДОО увоз- извоз Р.

На ден 21.08.2014 година извршителот изготвил барање за информации и податоци кое го доставил до МВР- СВР со кое бара податоци во чија сопственост се води ПМВ марка ----------------, со регистарски таблички ----------------------.

На ден 02.09.2014 година извршителот примил писмено известување со податоци од МВР- СВР Р. дека ПМВ марка -----------, со регистарски таблички ----------- на ден 03.07.2014 година била продадена на лицето С. З. од Р. и дека возилото било со регистарски број ------------.

Извршителот по добивањето на бараните податоци врз основа на чл.86 од ЗИ издал Налог за извршување И.бр.1529/13 од 02.09.2014 година со кој му наложил на должникот С. З. во рок од три дена по приемот на налогот да му исплати на извршителот во име и за сметка на доверителот наведените износи во налогот за извршување и истиот го доставил до доверителот на ден 04.09.2014 година и до должникот С. З. на ден 05.09.2014 година.

Извршителот по поднесното барање за дозвол за препис, процена и пленидба на подвижни предмети по чл.75 од ЗИ заради спроведување на извршување против должникот Претседателот на Основен суд Р. на ден 22.09.2014 година издал дозвола со кое се дозволува на извршителот да преавземе извршни дејствија во станот на должникот С. З. од Р., со попис, процена и пленидба на подвижни предмети кој се наоѓа во владение на должникот.

На ден 26.09.2014 година извршителот изготвил барање за асистенција од полиција при спроведување на извршување по чл.41 ст. 2 од ЗИ и чл.76 од ЗИ кое ја доставил до МВР- СВР Р. со копе барал асистенција при пленидба на ПМВ марка ----------------, со регистарски таблички -------------- сопственост на должникот С. З. од Р., закажано за ден 09.10.2014 година.

На ден 30.09.2014 година извршителот донел Заклучок за известување на странката за попис по чл.86 ст.2, 5 и 6 од ЗИ заради спроведување на извршувањето спрема должникот С. З. од Р. со напомена дека доверитлеот задолжително да присуствува на пописот и да има обезбедено лице кое ќе го вози возилото и простор за чување на истото.

На ден 09.10.2014 година извршителот составил Записник за попис, процена и пленидба по чл.94 и чл.95 од ЗИ во кој било наведено дека должникот З. С. изјавил дека предметното возило никогаш не било кај него и не дал пари за возилото туку само се потпишал кај нотарот Ј. С.

На ден 13.10.2014 година извршителот изготвил посебно барање по чл.41 ст. 2 од ЗИ кое го доставил до МВР- СВР Р. со кое се бара забрана за пренос на сопственост на возилото.

На ден 13.10.2014 година извршителот изготвил барање за асистенција од полиција при спроведување на извршување по чл.41 ст. 1 и чл.76 од ЗИ кое ја доставил до МВР- СВР Р. со кое бара асиситенција при пленидба на ПМВ марка ------------, со регистарски таблички ------------- сопственост на должникот С. З. од Р., закажано за ден 09.10.2014 година.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ одлучувајќи по повод основаноста за предлогот за дисциплинска постапка, утврди дека извршителот сторил дисциплинска постапка по чл.54-д алинеја 5 од ЗИ “ при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на овој закон ” на начин што при постапувањето по извршниот предмет заведен под И.бр.1529/13 од 10.04.2014 година, на ден 26.03.2014 година и на ден 08.05.2014 година донел Заклучок за прва продажба на подвижни предмети со усно јавно наддавање врз основа на чл.96 и чл.97 ст. 1 од ЗИ И.бр.1529/13 во кој навел дека најповолниот понудувач- купувач на возилото е должен да ја положи вкупната цена во рок од 8 дена од денот на продажбата која ќе се одржела на 22.05.2014 година, по што извршителот последователно на ден 22.05.2014 година составил и записник за прва продажба на подвижни предмети со усно јавно наддавање врз основа на чл. 97 ст. 1 од ЗИ, во кој запишал дека ПМВ ----------- со регистарски ознаки ------------ е продадено на лицето Р. Д. од Р. како најдобар понудувач и дека по наплата на цената, со потврда ќе му се предаде купениот предмет од страна на извршителот во рок од 8 дена. Комисијата е на мислење дека извршителот со тоа постапил спротивно на пропишаното во чл.100 ст. 1 од ЗИ според кој купувачот е должен да ја положи кај извршителот и предметите да ги превземе веднаш по заклучувањето на наддавањето односно на продажба со непосредна спогодба, а во случајот од членот 97 ст. 4 од ЗИ купувачот е должен цената да ја положи во рок од три дена.

Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот а особено околноста дека извршителот ги превземал сите дејствија за наплата на побарувањето на доверителот но должникот го избегнувал извршувањето и моторното возило било пренесувано на други лица како и тоа дека при донесувањето на Заклучокот за прва продажба на подвижни предмети со усно јавно наддавање од ден 26.03.2014 година и од 08.05.2014 година направил техничка грешка со тоа што наместо рокот од 3 дена навел рок од 8 дена но истиот и покрај тоа ја поништил продажбата од причина што купувачот не ја уплатил цената во дадениот рок па оттаму не била предизвикана штета од сторената грешка, но истото не влијаеше за поинакво одлучување од страна на Дисциплинската комисија. Од причина што во конкретниот случај дисциплинската комисија смета дека се работи за примена на материјалното право а во смисла на тоа што законот ги определил обврските и правата на купувачот во член 100 од ЗИ и извршителот бил должен во заклучокот за продажба да ги почитува одредбите во кој рок купувачот е должен да ја положи цента кај извршителот. Како во конкретниот случај извршителот постапил спротивно на одредбата член 97 став 4 и член 100 став 1 од ЗИ, Дисциплинската комисија оцени дека во преземените дејствија од страна на извршителот се содржани сите битни елементи на дисциплинската повреда “при извршувањето преземени се дејствија кој не се предвидени или се спротивни на овој закон од член 54-д став 1 алинеја 5 од ЗИ, поради што Дисциплинската комисија го огласи на виновен за сторени повреди, па со примена на правилата за вонредно убалжување на казната за истото му изрече парична казна во износ од ------------ евра во денарска противвредност.

Дисциплинската комисија при определување на видот и висината на дисциплинската санкција ги ценеше сите олеснителни и отежнителни околности, а пред се олеснителната околност дека извршителот претходно не е дисциплински казнуван, а како особена олеснителна околност што извршителот ја поништил продажбата од причина што купувачот не ја уплатил цената, а како отежнителни околности тежината на дициплинската поврда и тоа што извршителот е со долгогодишно работно искуство па во склоп на истите му ја одмери казната. Дисциплинската комисија смета дека со ваквата дисциплинска мерка ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската Комисија при КИРМ на ден 03.02.2015 година согласно чл. 59-в став 1 од Законот за извршување (Сл. Весник на Р. Македонија бр.35/05, од 18.05.2005 год. 50/06, 129/06, 8/08, 83/09 50/10, 83/10, 88/10 и 171/10) одлучи како во изреката на ова решение.

Согласно чл. 54-б став 2 в.в со чл. 61 ст.2 од ЗИ се задолжува обвинетиот извршител С. Г. од С. да плати на име парична казна износ во висина од ------------- евра во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на РМ на ден на изрекување, на сметка на Комората на извршители бр.--------------- во С. Б. АД С., во рок од 15 дена од прием на одлуката, а под страв на присилно извршување.

Дисциплинска комисија,

Претседател

Снежана Фитеска

**Правна поука** : против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по приемот

Д.н.: Министерство за правда

Претседател на КИРМ

Извршител С. Г. С.

Архива