 **ДП.бр.3/17**

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) во состав од Николче Диневски извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Ванчо Марковски извршител, како член-известител на Дисциплинска Комисија, судија Владимир Панчевски Основен суд Скопје 1 Скопје, судија Улбер Хасани Основен суд Скопје 2 Скопје и Јасна Жежова од Совет на Јавните обвинители, како членови на Дисциплинска Комисија и Кристина Терзиевска Вучевска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП.бр.09-1676/7 од 31.08.2017 година на Министер за правда на РМ, во присуство на извршителот, по одржан главен претрес, на ден 03.11.2017 година, го донесе следното

 **РЕШЕНИЕ**

**СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН** извршител С. К. именуван за подрачјето на Основен суд П. и Основен суд К.

**ЗАТОА ШТО:**

Извршителот С. К. од П. не го заклучил Уписникот за примени барања за извршување заверен од Комората на извршители на РМ со оглед на тоа што последниот Уписник бил исполнет во целост, па примените барања за извршување од доверителот М. Т. примени на ден 29.12.2016 година и на ден 30.12.2016 година односно наместо да бидат заведени веднаш и во нов Уписник, предметите ги завел на фотокопирани листови од Уписникот за примени барања за извршување за 2016 година, а во електронска евиденција истите биле скенирани подоцна односно на ден 23.01.2017 година со што постапил спротивно на член 2 , член 3 и член 5 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на Уписникот за примените барања за извршување ( Службен весник на РМ бр. 226/16) и спротивно на член 2, член 3, член 4, член 5 и член 6 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водење на евиденцијата на примените барање за извршување ( Службен весник на РМ бр.178/15)

**со што** извршителот С. К. од П., сторил дисциплинска повреда „ неуредно и неточно ја води евиденцијата која извршителот е должен да ја води, а која не засега во правата на странките ” по чл. 64 став 1 алинеја 8 од Законот за извршување ( „Службен весник на РМ“ бр.72/16 )

па согласно чл. 62 став 1 точка б) од ЗИ на извршител С. К. му се утврдува дисциплинска мерка

**ЈАВНА ОПОМЕНА**

*Образложение*

На ден 13.09.2017 година до Комората на извршители на РМ е доставен Предлог за поведување на дисциплинска постапка УПП.бр.09-1676/7 од 31.08.2017 година поднесен од страна на Министерот за правда против извршителот С. К. од П. врз основа на Извештај за редовен надзор УПП.бр.09-1676/3 од 08.06.2017 година спрoведен од страна на овластени лица од Министерството за правда во канцеларијата на извршителот на ул. ---------------.

Предлогот за поведување дисциплинска постапка УПП.бр.09-1676/7 од 31.08.2017 година од Министерот за правда на РМ е поднесен против извршител С. К. за сторена повреда по член 64 став 1 линеја 8 од Законот за извршување.

Во предлогот се наведува дека извршителот С. К. не го заклучил Уписникот за примени барања за извршување заверен од Комората на извршители на РМ со оглед на тоа што последниот Уписник бил исполнет во целост, па примените барања за извршување од доверителот Македонски Телекомуникации примени на ден 29.12.2016 година и на ден 30.12.2016 година односно наместо да бидат заведени веднаш и во нов Уписник предметите ги завел на фотокопирани листови од Уписникот за примени барања за извршување за 2016 година, а во електронска евиденција истите ги скенирал подоцна односно на ден 23.01.2017 година со што постапил спротивно на член 2, член 3 и член 5 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на Уписникот за примените барања за извршување ( Службен весник на РМ бр. 226/16) и спротивно на член 2, член 3, член 4, член 5 и член 6 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водење на евиденцијата на примените барање за извршување ( Службен весник на РМ бр.178/15).

Министерот за правда сметајќи дека извршителот С. К. сторил дисциплинска повреда по член 64 став 1 алинеја 8 “ неуредно и неточно ја води евиденцијата која извршителот е должен да ја води, а која не засега во правата на странките ” од ЗИ предлага Дисциплинската комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител С. К. од П. и да му изрече соодветна санкција во согласност со одредбите од Законот за извршување.

Во писмен одговор доставен до Комората на извршители на РМ на ден 12.10.2017 година, извршителот С. К. наведува дека истиот немал вина во конкретниот случај од причина што, на ден 21.12.2016 година од страна на Комората на изврштели на РМ преку електронски пат бил известен дека на располагање останале 10 уписници за примени барања за извршување а на ден 29.12.2016 година телефонски контактирал со вработените во КИРМ и усно бил известен дека во тој момент немало уписници а сето тоа поради тоа што на ден 29.12.2016 година извршителот по поштенски пат примил повеќе од 250 предмети од АД М. Т. Извршителот С. К. во писмен одговор бара од Дисциплинската комисија при КИРМ да изврши увид во Уписникот на КИРМ за уписници за примени барања за извршување. Воедно, во писмен одговор извршителот наведува дека со своите дејствија ја сторил повредата која му се става на товар но истата е од мало значење особено што со новиот закон за извршување, уписниците за примените барања за извршување повеќе не се воделе во книжна форма, односно истите се воделе само во електронска форма. На главен претрес одржан на ден 03.11.2017 година извршителот дополни дека на ден 29.12.2016 година и на ден 30.12.2016 година примил околу 300 предмети и тоа сите од доверителот М. Т.АД С. така што не можел да го планира бројот на уписници кои ќе му бидат потребни за заведување на предметите заклучно со ден 31.12.2016 година. Извршителот наведе дека ја контактирал Комората на извршители на РМ и му било кажано дека во тој момент не располагале со Уписници и дека дополнително ќе биле нарачани нови Уписници. Понатаму, на главен претрес извршителот наведе дека ги завел предметите по редослед како што ги примил и останале 20-30 предмети кои ги завел на фотокопирани листови од Уписникот за примени барања за извршување и ги приклучил кон последниот Уписник за 2016 година. Извршителот истакна дека се работело за барања за извршување на извршни исправи за телекомуникациски услуги сите донесени во 2016 година при што не можел да стори никаква друга повреда на товар на странките со неговото постапување. Крајно, извршителот наведе дека бил свесен кога ја сторил повредата која му се става на товар и побара при донесување на одлуката на Дисциплинската комисија при КИРМ да ги има во предвид фактите изнесени од негова страна.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 03.11.2017 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Извештај УПП.бр.09-1676/3 од 31.08.2017 година на Министерство за правда на РМ;
* Уписник стр. Бр. 000301 – копија- И.бр.1345/16
* Уписник стр. Бр. 000302 – копија-И.бр.1346/16
* Уписник стр. Бр. 000303 – копија-И.бр.1347/16
* Уписник стр. Бр. 000304 – копија-И.бр.1348/16
* Уписник стр. Бр. 000305 – копија-И.бр.1349/16
* Уписник стр. Бр. 000306 – копија-И.бр.1350/16
* Уписник стр. Бр. 000307 – копија- И.бр.1351/16
* Уписник стр. Бр. 000308 – копија-И.бр.1352/16
* Уписник стр. Бр. 000309 – копија- И.бр.1353/16
* Уписник стр. Бр. 000310 – копија- И.бр.1354/16
* Уписник стр. Бр. 000311 – копија- И.бр.1355/16
* Уписник стр. Бр. 000312 – копија- И.бр.1356/16
* Уписник стр. Бр. 000313 – копија- И.бр.1357/16
* Уписник стр. Бр. 000314 – копија- И.бр.1358/16
* Уписник стр. Бр. 000315 – копија- И.бр.1359/16
* Уписник стр. Бр. 000316 – копија- И.бр.1360/16
* Уписник стр. Бр. 000317 – копија- И.бр.1361/16
* Уписник стр. Бр. 000318 – копија- И.бр.1362/16
* Одговор на Предлог за поведување на дисциплинска постапка од извршител С. К. од ден 12.10.2017 година

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба:

Уписникот за примени барања за извршување од 2016 година, извршителот не го заклучил кој се водел според Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на евиденцијата за примените барања за извршување ( Службен весник на РМ бр. 178/15).

Извршителот наместо да набави нов Уписник за примени барања за извршување од Комората на извршители на РМ, продолжил да заведува барања за извршување од реден број И.бр.1345/16 до И.бр.1362/16 со датум на прием 29.12.2016 година на копирани листови од Уписникот. На копираните страни од уписникот извршителот ги прецртал скенираните броеви и рачно запишал други броеви од 000301 до 000318.

Извршителот на ден 29.12.2016 година од страна на доверителот АД М. Т. примил поголем број на предмети а страните од уписникот веќе ги имал потрошено и немал можност преку Комората на извршители на РМ да набави и издаде нов Уписник бидејќи од 01.01.2017 година влегувал во сила новиот Закон за извршување според кој Уписникот се води во електронска форма, па поради тоа извршителот ги ископирал страниците од Уписникот за 2016 година за ги заведе предметите примени на ден 29.12.2016 година и на ден 30.12.2016 година.

Извршителот не приложил доказ дека се обратил до Комората на извршителот и дека побарал да му биде даден Уписник за примени барања за извршување, односно дека немало можност да се набави Уписникот.

Извршителот предметите заведени на ископираните листови од Уписникот за примени барања за извршување во електронската евиденција ги скенирал на ден 23.01.2017 година.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ одлучувајќи по повод основаноста на наводите од Предлогот за поведување дисциплинска постапка утврди дека извршителот сторил дисциплинска повреда “неуредно и неточно ја води евиденцијата која извршителот е должен да ја води, а која не засега во правата на странките ” по член 64 став 1 алинјеа 8 од ЗИ, на начин што не го заклучил Уписникот за примени барања за извршување заверен од Комората на извршители на РМ со оглед на тоа што последниот Уписник бил исполнет во целост, па примените барања за извршување од доверителот Македонски Телекомуникации примени на ден 29.12.2016 година и на ден 30.12.2016 година односно наместо да бидат заведени веднаш и во нов Уписник предметите ги завел на фотокопирани листови од Уписникот за примени барања за извршување за 2016 година, а во електронска евиденција истите ги скенирал подоцна односно на ден 23.01.2017 година со што постапил спротивно на член 2 , член 3 и член 5 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на Уписникот за примените барања за извршување ( Службен весник на РМ бр. 226/16) и спротивно на член 2, член 3, член 4, член 5 и член 6 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водење на евиденцијата на примените барање за извршување ( Службен весник на РМ бр.178/15). Па согласно утврденото, бидејќи во преземените дејствија од страна на извршителот се содржини сите битни елементи нa дисциплинската повреда од чл. 64 став 1 алинеја 8 од ЗИ “ неуредно и неточно ја води евиденцијата која извршителот е должен да ја води, а која не засега во правата на странките ” Дисциплинската комисија согласно чл. 62 став 1 т. б ) од ЗИ на извршител С. К. од П. му изрече дисциплинска мерка јавна опомена.

Дисциплинската комисија при КИРМ при одлучувањето, ги ценеше сите отежнителни и олеснителни околности, а како особено олеснителна околност го ценеше фактот што извршителот во писмен одговор и на главен претрес ја призна вината како и околноста дека на ден 29.12.2016 година и на ден 30.12.2016 година примил околку 300 предмети од доверителот М. Т. АД С.и не бил во можност да го планира бројот на уписниците кој ќе му биде потребен за заведување на предметите заклучно со ден 31.12.2016 година, меѓутоа истото не беше од влијание за поинакво одлучување.

ДК при КИРМ како отежнителни околности ги зема во предвид тежината на дисциплинската повреда, потоа фактот што извршителот е претходно казнуван како и околноста дека наместо да набави нов Уписник за примени барања за извршување од Комората на извршители на РМ, продолжил да заведува барања за извршување од реден број И.бр.1345/16 до И.бр.1362/16 со датум на прием 29.12.2016 година на копирани листови од Уписникот при што копираните страни од уписникот извршителот ги прецртал скенираните броеви и рачно запишал други броеви од 000301 до 000318.

Согласно наведеното, ДК при КИРМ е на мислење дека извршителот бил должен да постапува согласно член 2 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на Уписникот за примените барања за извршување ( Службен весник на РМ бр. 226/16): „ Уписникот кај извршителот се води во електронска форма, уредно и навремено, при прием на барањето, односно преземањето на секое поединечно извршно дејствие”, член 3 став 1, 2 и 3 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на Уписникот за примените барања за извршување ( Службен весник на РМ бр. 226/16)”: Уписникот се води на софтвер кој овозможува следење на секој поединечен внес на податоци, заштитен од неовластени измени согласно прописите за електронска заштита на податоци.Во Уписникот се внесуваат истоветни податоци со податоците содржани во списите, за секое поединечно преземено дејствие во предметот и сите списи од предметот во скенирана форма. По исклучок од ставот 2 на овој член, доколку кон извршната исправа која е основ за поднесување на барањето за извршување се доставени прилози, се скенира само извршната исправа” и член 5 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на Уписникот за примените барања за извршување ( Службен весник на РМ бр. 226/16):“Уписниците за примени барања за извршување кои се водат според Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на евиденцијата за примените барања за извршување („Службен весник на Република Македонија” бр. 178/15), ќе се заклучат со денот на отпочнување со примена на овој правилник, иако не се целосно исполнети, а внесот на податоци продолжува само во Уписникот од член 1 од овој правилник”. Дисциплинската комисија при КИРМ е на мислење дека извршителот бил должен да постапува и согласно член 2 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водење на евиденцијата за примените барања за извршување ( Службен весник на РМ бр. 178/15): Евиденцијата кај извршителот се води во писмена и електорнска форма и евиденцијата се води уредно и навремено”, член 3 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водење на евиденцијата за примените барања за извршување ( Службен весник на РМ бр. 178/15) “ Евиденцијата во писмена форма се води со внесување на податоците од барањата за извршување во Уписник за примени барања за извршување, формирање на обвивка на списите и евидентирање на движењето на списите во уписник и чувањето на списите” , член 4 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водење на евиденцијата за примените барања за извршување ( Службен весник на РМ бр. 178/15) со кој е предвидено дека “Евиденцијата во електронска форма се води на софтвер кој овозможува следење на секој поединечен внес на податоци, заштитен од неовластени измени согласно принципите на електронска заштита на податоци. Во електронската евиденција се внесуваат истоветните податоци од член 3 од овој правилник, секое поединечно преземено дејствија во предметот и сите списи од предметот во скенирана форма. Доколку кон извршната исправа која е основ за поднесување на барањето за извршување се доставени прилози, се скенира само извршната исправа. Актите кои ги изготвува извршителот ги потпишува електронски и ги приклучува кон електронското досие заедно со скенираните списи на секој поединечен предмет”. ДК на КИРМ исто така смета дека извршителот требал да постапува и согласно член 5 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водење на евиденцијата за примените барања за извршување ( Службен весник на РМ бр. 178/15): “Уписникот на примени барања за извршување се води во писмена форма во вид на книга во тврди корици со димензии 240 x 340 мм и содржи 300 страници. Уписникот содржи назив „Уписник на примени барања за извршување“. Првата страна содржи податоци за извршителот, датум на предавање на уписникот кај извршителот, потпис на лицето кое го преземало уписникот, потпис на предавач на уписникот, број на уписник и годината за која се води кај извршителот и во Комората на извршители на Република Македонија (КИРМ). На втората страна се содржани следните рубрики: рубрика А „Барања за извршување“ со подрубрики: „заведено“ (се внесува број и година на приемот на барањето); „пристигнато“ (се внесува датумот и часот на прием на барањето); „вредност на побарувањето“ (се внесува вредноста на предметот на извршувањето утврдена во извршната исправа, а доколку исправата не содржи вредност на предметот тогаш се наведуваат зборовите: „вредност неутврдена“); „цена на администрирање на предметот“ (се внесува денарски износ на цената за администрирање на предметот пресметана врз основа на Тарифата за награда и надоместок на другите трошоци )и „пренос“; рубрика Б „Извршна исправа“ со подрубрики: „број“ (се внесува бројот под кој е заведена извршната исправа кај издавачот на извршната исправа) „датум“, „орган кој ја донел“ и „вид на побарување“ (се внесува податок за тоа дали побарувањето е парично, непарично побарување или судска достава); рубрика В „Доверител“ со подрубрики: „име и презиме/назив“, „ЕМБГ/даночен број“, ЕМБС, „живеалиште/престојувалиште/седиште“, „банка на депонент“, „полномошник“, „сметка“ и рубрика Г „Забелешка“. На третата страна се содржани следните рубрики: рубрика Д „Должник“со подрубрики: „име и презиме /назив“, „ЕМБГ / даночен број, „ЕМБС“, „живеалиште/престојувалиште/седиште“, „банка на депонент“, „полномошник“, „сметка“ и рубрика Ѓ „Списи“ со подрубрики: „движење“ (каде се внесува називот на органот каде се предадени списите и датум на предавање на списите кај друг орган), „чување“ (каде се внесува бројот на години во рамки на кои ќе се чуваат списите сметано од денот на завршување на предметот) и „архивирање“ (се внесува ден, месец и година на завршување на предметот со ставање ад акта и ознака А/А). Страната 2 и 3 се повторуваат до страна 299 и 300. Уписникот на примени барања за извршување на ист начин се води и во електронска форма” како и член 6 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водење на евиденцијата за примените барања за извршување ( Службен весник на РМ бр. 178/15) :“Уписниците на примени барања за извршување треба да бидат еднообразни и да се водат по единствена методологија на подрачјето на целата територија на Република Македонија. Уписникот на примени барања за извршување се набавува преку Комората на извршители на Република Македонија. Уписниците се заверуваат од страна на Комората на извршители на Република Македонија во Уписник за заверка на Уписник на примени барања за извршување.Уписникот за заверка на Уписник на примени барања за извршување се води во писмена форма во вид на книга во тврди корици со димензии 240 x 340 мм и содржи 300 страници. Уписникот за заверка на Уписник на примени барања за извршување на корицата содржи назив: „Уписникот за заверка на Уписник на примени барања за извршување“ . Првата страна содржи податоци за годината во која се води и страница и рубрики за: реден број, датум на прием, име и презиме и адреса на седиште на извршителот, датум на заверка, датум на предавање на уписникот на извршителот и број на уписникот. Страната 1 се повторува до страна 300. Извршителот нема да започне со пополнување на нов Уписник на примени барања за извршување, се додека не се пополни започнатиот”.

Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот дека иако ја сторил повредата која му се става на товар, истата е од мало значење особено што со новиот Закон за извршување предвидено е дека Уписниците за примени барања за извршување треба да се водат само во електронска форма како и фактот што со своето постапување не сторил повреда на странките имајќи предвид дека се работело за барања за извршување на извршни исправи за телекомуникациски услуги донесени во 2016 година, меѓутоа е на став дека извршителот неуредно и ненавремено ја водел евиденцијата а која согласно Закон за извршување и подзаконските акти е должен да ја води. Дисциплинската комисија смета дека со ваквата дисциплинска мерка ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската комисија при КИРМ на ден 03.11.2017 година согласно член 60 став 1 в.в. член 62 став 1 точка б од Законот за извршување („Службен весник на Република Македонија“ бр. 72/16 и бр.142/16) одлучи како во изреката на ова решение.

**КОМОРА НА ИЗВРШИТЕЛИ НА РМ**

**ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА** Претседател,

Николче Диневски

 -----------------------------

**Правна поука :** против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по приемот

**Дн:** Министерство за правда на РМ

 Извршител С. К. П.

 Претседател на КИРМ

 Архива