**ДП 11/15**

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) во состав од Снежана Фитеска извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Саветка Георгиева извршител, како член-известител на Дисциплинска Комисија, Претседател на Основен суд Скопје 1 Скопје судија Владимир Панчевски, судија Сандра Крстиќ Основен суд Скопје 1 Скопје и Зулќуфли Ајвази од Министерство за правда, како членови на Дисциплинска Комисија и секретар на Дисциплинска комисија Билјана Николовска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП бр. 09-12 од 16.03.2015 година на Министерот за правда, во присуство на обвинетиот извршител Г. Џ. лично и полномошник Д.К. адвокат од Охрид, по одржан претрес, на ден 21.04.2015 година го донесе следното

**РЕШЕНИЕ**

СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН извршителот Г. Џ. именуван за подрачјето на Основниот суд О., Основниот суд С.и Основниот суд Д. со адреса на ул. \_\_\_\_\_\_\_ О..

ЗАТОА ШТО:

Извршителот, вршејќи ја должноста на извршител неоправдано го одложувал извршувањето по извршниот предмет заведен во неговата канцеларија под И.бр.825/2012- ох, односно извршителот по приемот на барањето за извршување од доверителот од ден 20.07.2012 година откако го изготвил Налогот за извршување И.бр.825/2012 од 20.07.2012 година врз основа на чл. 154 од ЗИ и Налогот за извршување И.бр.825/2012 кај пристапување кон извршување по чл. 157 од ЗИ, понатаму превземал извршни дејствија по предметот само по предлог на доверителот, и тоа по претходен предлог на доверителот од 14.11.2012 година, на ден 15.11.2012 година изготвил Заклучок за определување на вешто лице кој потоа го ставил вон сила со Заклучок за ставање вон сила од 17.12.2012 година, потоа по претходен предлог на доверителот од 03.04.2013 година, на ден 04.04.2013 година извршителот изготвил Заклучок за опредлување на вешто лице кое ќе врши проценка на недвижност, а од 13.05.2013 година кога изготвил Заклучок за утврдување на вредност на недвижност И.бр.825/12- ох, понатаму не превземал извршни дејствија согласно ЗИ со започнатото средство за извршување за продажба на недвижноста, за да го наплати од должникот побарувањето на доверителот, со што постапил спротивно на чл. 27 ст. 2 од Законот за извршување

со кои дејствија извршителот Г.Џ. од О.сторил дисциплинска повреда по чл.54- г став 1 алинеја 10 од Законот за извршување “ неоправдано го одложува извршувањето” од Законот за извршување

па со примена на правилата на казнено право согласно чл.40 и чл.41 од КЗ за вонредно ублажување на казната врз основа на 54- а од Законот за извршување и му се изрекува дисциплинска мерка

ЈАВНА ОПОМЕНА

Дисциплинската мерка јавна опомена се става на огласна табла во седиштето на Комората, 60 дена од денот на изрекување.

Образложение

Предлогот за поведување на дициплинската постапка УПП.бр.09-12 од 16.03.2015 година против извршителот Г. Џ. од О. е поднесен од страна на Министерот за правда против извршителот врз основа на Извештај од вонреден надзор над работењето на истиот УПП.бр.09-12 од 04.03.2015 година спроведен од страна на овластени лица од Министерството за правда на ден 02.02.2015 година .

Предлогот е со наводи кои го товарат извршителот дека вршејќи ја должноста на извршител неоправдано го одложувал извршувањето по извршниот предмет заведен во неговата канцеларија под И.бр.825/2012- ох, односно извршителот по приемот на барањето за извршување од доверителот од ден 20.07.2012 година откако го изготвил Налогот за извршување И.бр.825/2012 од 20.07.2012 година врз основа на чл. 154 од ЗИ и Налогот за извршување И.бр.825/2012 кај пристапување кон извршување по чл. 157 од ЗИ, понатаму превземал извршни дејствија по предметот само по предлог на доверителот, и тоа по претходен предлог на доверителот од 14.11.2012 година, на ден 15.11.2012 година изготвил Заклучок за определување на вешто лице кој потоа го ставил вон сила со Заклучок за ставање вон сила од 17.12.2012 година, потоа по претходен предлог на доверителот од 03.04.2013 година, на ден 04.04.2013 година извршителот изготвил Заклучок за опредлување на вешто лице кое ќе врши проценка на недвижност, а од 13.05.2013 година кога изготвил Заклучок за утврдување на вредност на недвижност И.бр.825/12- ох, понатаму не превземал извршни дејствија согласно ЗИ со започнатото средство за извршување за продажба на недвижноста, за да го наплати од должникот побарувањето на доверителот.

Министерот за правда сметајќи дека извршителот постапил во спротивност со предвиденото во чл. 27 ст. 2 од ЗИ сторил дисциплинска повреда по чл. 54 – г став 1 алинеја 10 од ЗИ “неоправдано го одложува извршувањето ” па предлага Дисциплинската комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител Г. Џ. од О.и да му се изрече соодветна мерка по ЗИ.

Извршителот во своја одбрана во писмен одговор и на главен претрес одржан на ден 21.04.2015 година наведе дека Предлогот за поведување на дисциплинска постапка е неоснован и истиот смета дека не ја сторил дисциплинската повреда која му се става на товар ниту било каков друг вид повреда на наведениот ЗИ. Извршителот, наведе дека во поднесениот предлог не била дадена реална слика на состојбата на работите во предметот И.бр.825/12- Ох утврдена заклучно со 02.02.2015 година кога бил вршен вонредниот надзор, иако на членовите на комисијата која го вршела им биле предадени во целост списите од предметот кои постоеле во предметот до тој ден. Во поднесениот предлог, биле наведени само дел од преземените извршни дејствија со што се давало погрешна слика дека подолг временски период не биле преземени извршните дејствија. Извршителот истакна дека останува нејасно од кои прични во предлогот не било наведено дека после составување на Записникот за преземени извршни дејствија И.бр.825/12- Ох од 11.06.2014 година ( погрешно било наведено 11.06.2013 година) и доставата на истиот до странките, извршителот доставил до доверителот барање за авансирање на парични средства кој доверителот уредно го примил, а до денот на вонредниот надзор не уплатил било каков износ. Исто така, извршителот наведе дека нејасно е поради кои причини во предлогот не било наведено какво значење за водењето на постапката има тоа што доверителот не ја платил ни цената за администрирање, ниту било кој дел од побараните авансни средства, вклучувајќи ги и реалните материјални трошоци кои извршителот ги платил од свои средства во текот на постапката при преземање на извршните дејствија. Понатаму, извршителот во своја одбрана истакна дека во предлогот за поведување на дисциплинска постапка во описот погрешно е наведено дека од 13.05.2013 година кога бил донесен Заклучокот за утврдување на вредност на недвижност И.бр.825/12-Ох, понатаму извршителот не преземал извршни дејствија согласно Законот за извршување со започнатото средство за извршување за продажба на недвижноста за да го наплати од должникот побарувањето на доверителот а исто така нејсно, е поради кои причини не било наведено каква состојба утврдил извршителот на ден 11.06.2014 година , при што во предлогот било погрешно наведено 11.06.2013 година, при преземање на извршното дејствије по член 75 став 7 од Законот за извршување и какво значење имала утврдената состојба тој ден, по однос на евентуални последици кои би настанале во иднина доколку во евентуално одржаната јавна продажба би се продала недвижноста која била предмет на проценка со Заклучокот за утврдување на вредност на недвижност од 13.05.2013 година. Имено, извршителот наведе дека покрај Налогот за извршување врз недвижност И.бр.825/12- ох од 20.07.2012 година со кој било определено дека се спроведува извршување врз недвижниот имот од должникот КП.бр.15098 дел 1, згр 1, вл. 4, кат ПР, намена на зградата 00570, место викано Димитар Влахов 14 со површина од 10м2 по имотен лист бр.88286 за КО ., во постапката бил издаден и Налог за извршување кај пристапување кон извршување И.бр.825/2012-ох од 20.07.2012 година со кој е определено дека се спроведува извршување врз недвижниот имот од должникот КП.бр.15098 дел 1, згр.1 , вл. 3, кат ПР, намена на зградата 00570, место викано Д. В. 14 со површина од 8м2 по имотен лист бр. 88286 за КО О.- 3 и тоа извршување пристапува кон извршувањето по И.бр.792/11- ох кај истиот извршител, а по усмено барање од доверителот, извршителот продолжил со превземање на извршни дејствија во врска со недвижниот имот од 10м2.

Понатаму, извршителот наведе дека по изготвениот стручен наод и проценка од вешто лице, истиот донел Заклучок за утврдување на вредност на недвижност И.бр.825/12- ох од 13.05.2013 година кој уредно го доставил до странките. Извршителот истакна дена по приемот на Заклучокот, доверителот усмено побарал од помошникот извршител определен период во предметот да не се превземаат извршни дејствија, со образложение дека доверителот имал и други парични побарувања од должникот , за кои се очекувало во периодот кој следувал да се здобие со извршна исправа, па и за тие побарувања да поднесе барање за извршување кое би било приклучено ( пристапено) кон постоечкото извршување И.бр.825/12- ох. По определен период време, од страна на помошникот извршител на доверителот усмено му било укажано дека треба да се продолжи со превземање на извршни дејствија, на што доверителот повторно замолил да не се превземаат дејствија со истото образложение како и претходно. Извршителот наведе дека на ден 15.11.2013 година доверителот поднел друго барање за извршување против должникот засновано на извршна исправа – Решение УПДР.бр.1624/13 од 26.09.2013 година на нотар В. К.од О., по повод кое кај извршителот биле оформени списи И.бр.1167/13- ох и во која постапка бил издаден налог за извршување кај пристапување кон извршување И.бр.1167/13- ох од 29.11.2013 година. Понатаму, во своја одбрана извршителот исто така наведе дека уште од самиот почеток од постапката на доверителот усмено му било побарано да авансира средства во постапката, но доверителот кажал дека во тој момент не бил во можност да авансира средства, а најавил дека би можел истото да го стори дури на почетокот од летото 2014 година. Во меѓувреме, во почетокот на 2014 година, наведе извршителот дека имал сознанија дека кај Извршител И. М. се воделе постапки за извршување по барање на други доверители против истиот должник ( АД П. О.) за наплата на парични побарувања во кои средство за извршување било продажба на други недвижности сопственост на должникот и дека во тие постапки Извршителот И.М. се соочил со проблем во моментот кога требало да превзема извршно дејствије – предавање на недвижности сопственост на должникот и дека во тие постапки Извршителот И. М. се соочил со пробелм во моментот кога требало да превзема извршно дејствије – предавање на недвижност во фактичко владение на купувач , на начин што недвижниот имот кој бил предмет на продажба на лице место не постоел, а тоа било причина да купувачот во таа постапка води судска постапка за надомест на штета против Извршителот И. М. По повод таквите сознанија, помошникот извршител усмено го известил доверителот, за таквата ситуација во друга постапка, на што доверителот потврдил дека и тој ги има истите сознанија бидејќи учествувал во постапките кај извршител И. М. како полномошник на должникот АД П. О.

Извршителот наведе дека заради претплазливост да не се доведе во иста ситуација како и Извршителот И. М., извршителот преку помошник извршител М. Б. го известил доверителот дека ќе треба во постапката И.бр.825/12- ох да се преземе извршно дејствије – идентификација на недвижноста на која се однесувал заклучокот за утврдување на вредност на недвижност по што доверителот се согласил и на ден 11.06.2014 година извршителот излегол на лице место , но во закажаното време на лице место доверителот не пристапил. Извршителот телефонски контактирал со доверителот, на што доверителот го информирал дека имал други недоложни обврски но дал усмена согласност идетификацијата да се изврши во негово отсуство, со цел повторно да не се одлага тоа дејствие. Понатаму, извршителот истакна дека на ден била извршена идентификација на недвижниот имот предмет на извршување односно таа идентификација била идентична со описот на недвижноста која ја извршил вештото лице м- р М. В. и била наведена во неговиот стручен наод т.е. идентична во однос на позицијата на простор, а вешто лице геометар В. К. се изјаснил дека површината од 10м2 која била опишана во стручниот наод од вешто лицет м-р М. В., тој ден била вкоплена во друга просторија со поголема површина односно претставува дел од постојна канцеларија која поради преадаптација на просторот зафаќал површина од 28м2. Таквата состојба од страна претставувало пречка да извршителот продолжи со превземање на натамошни извршни дејствија, во смисла на продажба на недвижниот имот од 10м2 на кој се однесувал Заклучокот за утврдување на вредност на недвижност. Извршителот понатаму, истакна дека доверителот во повеќе наврати се обидувал да го убеди вештото лице геометар да ја измени изјавата во однос на идентификацијата на просторот, при тоа посочувајќи друг постор кој во имотен лист бил запишан дека е со површина од 8м2. Извршителот е на мислење дека укажувањето од доверителот дека била извршена идентификација на друга недвижност е неосновано од причина што доверителот лично бил присутен на ден 08.04.2013 година заедно со вештото лице м- р М.В. кога тој излегол на лице место за да изврши увид во ДП и да ги земе потребните мерки и податоци за изготвување на стручниот наод и проценка, а во неговиот наод била содржана и скица за позцијатата на деловниот простор, па оттука доколку доверителот сметал дека просторијата во која бил вршен увидот од вешто лице не била истата просторија кој тој ја посочил како предмет на извршување , на сето тоа доверителот требал да реагира на денот на увидот или дополнително. Извршителот наведе дека Записникот за превземање на извршни дејствија И.бр.825/12-ох од 11.06.2014 година уредно бил доставен до странките, а во истите во законски предвидениот рок не поднеле приговор проитв неправилности. Во меѓувреме, извршителот до доверителот доставил барање за авасирање средства согласно Тарифата за награда и надоместок на другите трошоци за работата на извршителите И.бр.825/12- ох од 06.08.2014 година и профактура бр. 9/14 од 06.08.2014 година со кои било побарано од доверителот да авансира средства во износ од 35.304 денари а во кој износ биле содржани и материјални трошоци кои ги платил извршителот од свои средства во дотогоашниот тек на постапкатаа кое било доставено до доверителот на ден 04.09.2014 година. Извршителот наведе деека по барањето доверителот не авансирал ниеден дел од наведените средства, ниту реалните трошоци кои произлегувале од превземените извршни дејствија. Понатаму, извршителот истакна дека во текот на 2014 година доверителот постојано поднесувал претставки против извршителот и тоа до Основен суд О., до Комора на извршители на РМ и до Министерството за правда на РМ. Според извршителот, неосновани се наводите во предлогот дека извршителот го одложувал извршувањето од причина што, извршителот веднаш го земал во работа предметот и започнал со превземање на извршни дејствија, иако не бил обврзан тоа да го чини, поради тоа што доверителот при поднесување на барањето за извршување ја немал платено цената на администрирање , а истата ја немал платено ниту до денес.

На главен претрес извршителот преку својот бранител, полномошник адвокат Д. К. од О.појасни дека извршителот имал превземено и други дејствија после превземањето на дејствијата опишани во предлогот за поведување на дисциплинска постапка и дека не станувало збор за никакво неоправдано одложување на постапката, односно дополнително на почетокот на 2014 година извршителот дознал дека во друга постапка дру извршител се соочил со определен проблем каде како странка се појавува истиот должник. Доверителот во конкретната постапка бил полномошник и ги прикрил фактите дека станува збор за проблематичен должник и дека во текот на извршувањето превзема различни дејствија за осуетување на извршувањето. Понатаму, на главен претрес извршителот појасни дека поради претпазливост за да не се доведе извршителот Г.Џ. во иста ситуација истиот превземал дејствие за идентификација на недвижноста спрема која се водела постапка за извршување а воедно појаснил дека со доверителот усмено се договарале за идентификација која на денот на идентификацијата усмено го известил извршителот дека не е во можност да присуствува на идентификацијата. Извршителот во своја одбрана наведе дека предметните 10 м2 на основа на кое го донел Налогот за извршување и упишан во АКН во моментот не можеле да се утврдат бидејќи тие влегувале во една површина од вкупно 28м2. Како и тоа дека дека во текот на извршувањето кај извршителот бил заведен друг предмет со доверител Ј. К. во кој предмет има Налог за извршување И.бр.1167/2013-ох од ден 29.11.2013 година за пристапување кон извршување со кој се пристапува кон предметот И.бр. 825/12- ох. Налогот за пристапување извршителот го прибележал кон во Имотен лист ИЛ.бр.88286 од кои причини смета дека биле превземани дејствија во континуитет и дека немало неоправдано одложување на извршување.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 21.04.2015 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Извештај УПП 09-12 од 04.03.2015 година на Министерство за правда;
* Опомена пред тужба од Адвокат Љ. С.до АД за у.и а. П. О. од ден 10.05.2012 година;
* Барање за спроведување извршување од доверител Адвокат Љ. С.од О. преку полномошник Адвокат В. С. од О. од ден 20.07.2012 година;
* Предлог за донесување на решение со кое се дозволува извршување врз основа на веродостојна исправа од доверител Адвокат Љ. С. од О.преку полномошник Адвокат В. С. до нотар В.К. од О. од ден 23.05.2012 година;
* Полномошно од Адвокат Љ. С. за адвокат В. С.;
* Решение УПДР.бр. 616/12 од 23.05.2012 година на Нотар В.К. од О.;
* Трошковник за спорведување на извршување од Адвокат В. С. до изв. Г.Џ.;
* Имотен лист бр. 8828 од 21.03.2012 година на Агенција за катастар на недвижности на РМ- О.;
* Барање врз основа на чл.41 ст. 1 од ЗИ од изв. Г. Џ. до АКН- Одделение за катастар на недвижности О. од ден 20.07.2012 година;
* Уплатници за имотен лист од изв. Г. Џ.;
* Имотен лист бр. 88286 КО О. 3 од ден 20.07.2012 година;
* Пресметка од 20.07.2012 година по И.бр.825/12-ох од изв. Г. Џ.;
* Каматна листа од повеќе пресметки;
* Налог за извршување И.бр.825/12-ох врз основа на чл.157 од ЗИ од ден 20.07.2012 година;
* Барање за ставање прибелешка на Налог за извршување кај пристапување кон извршување И.бр.825/12-ох од 20.07.2012 година од изв. Г. Џ.до АКН - Одделение за катастар на недвижности О.;
* Уплати за прибелешка по И.бр.825/12-ох од изв. Г. Џ. до АКН - Одделение за катастар на недвижности О.;
* Доставница на Налог за извршување по чл.157 од ЗИ до дов. В.С.од ден 24.07.2012 година;
* Доставница на Налог за извршување по чл.157 од ЗИ до претходен доверител адв. Ј.К.од ден 25.07.2012 година;
* Доставница на Налог за извршување по чл.157 од ЗИ до должник П. О. од ден 25.07.2012 година;
* Налог за извршување И.бр.825/12-ох врз основа на чл.154 од ЗИ од ден 20.07.2012 година;
* Барање за ставање прибелешка на Налог за извршување врз недвижност И.бр.825/12-ох од 20.07.2012 година до АКН - Одделение за катастар на недвижности О.;
* Уплати за прибелешка на Налог по чл.154 од ЗИ од изв. Г. Џ.;
* Доставница на Налог за извршување по чл.154 од ЗИ до дов. В. С. од ден 24.07.2012 година;
* Доставница на Налог за извршување по чл.154 од ЗИ до должник П. О. од ден 25.07.2012 година;
* Потврда за прием на пријава за запишување на промена во катастарот на недвижности КО О.3 бр. 1114-7182/12 од 23.07.2012 година од АКН на РМ;
* Предлог за донесување Заклучок за определување вешто лице, инж.архит. М. Н. од О. за вршење проценка на вредноста на недвижност И.бр.825/12-ох од доверител од ден 14.11.2012 година:
* Заклучок врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ од изв. Г. Џ. од ден 15.11.2012 година;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ до М. Н. од ден 16.11.2012 година;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ до должник П. О.од ден 19.11.2012 година;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ до дов. Адвокат Љ.С. од ден 16.11.2012 година;
* Известување од вешто лице Н. М.од ден 19.11.2012 година;
* Доставница на известување од вешто лице Н. М. до адв. Љ. С. од 23.11.2012 година;
* Заклучок за ставање вон сила на Заклучок врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ согласно известување од вешто лице М. Н. од ден 17.12.2012 година;
* Доставница на Заклучок за ставање вон сила до должник П.АД О. од ден 10.04.2013 година;
* Доставница на Заклучок за ставање вон сила до адв. В. С. од ден 05.04.2013 година;
* Доставница на Заклучок за ставање вон сила до Вешто лице Н. М. од ден 05.04.2013 година;
* Предлог за донесување Заклучок за определување вешто лице, инж.архит. М.В.од Охрид за вршење проценка на вредноста на недвижност И.бр.825/12-ох од доверител од ден 03.04.2013 година;
* Заклучок И.бр.825/12-ох врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ од ден 04.04.2013 година од изв. Г. Џ.;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ до вешто лице М.В. од ден 04.04.2013 година;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ до должник П. О. од ден 10.04.2013 година;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ до дов. Адвокат В. С. од ден 05.04.2013 година;
* Стручен Наод и проценка за деловен простор изграден на КП.бр.15098 во КО О. 3 на ул. Д. В. бр. 14 О.од 12.04.2013 година од вешто лице М. В.;
* Заклучок врз основа на чл.165 од ЗИ од ден 13.05.2013 година на изв. Г. Џ.;
* Доставница на Заклучок по чл.165 од ЗИ до должник АД П. О. од 14.05.2013 година;
* Доставница на Заклучок по чл.165 од ЗИ до доверител адвокат В. С. од 14.05.2013 година;
* Записник врз основа на чл.75 ст. 7 од ЗИ од 11.06.2014 година на изв. Г. Џ.;
* Доставница на препис од Записник по чл.75 ст. 7 од ЗИ до адв. Љ. С. од ден 01.09.2014 година;
* Доставница на препис од Записник по чл.75 ст. 7 од ЗИ до должник АД П. О. од ден 13.08.2014 година;
* Претставка од доверител адв. Љ. С. преку пол. Адвокат В. С. до Претседател на Основен суд О.од ден 24.07.2014 година;
* Одговор на преставка И.бр.825/12-ох од изв. Г. Џ. до Основен суд О. од ден 01.08.2014 година;
* Доставница на одговор по претставка до Основен суд О.од ден 07.08.2014 година;
* Барање за авансирање средства согласно Тарифата за награда и надоместок на другите трошоци за работата на извршителите објавен во Сл.весник бр. 9 од 25.01.2011 година до доверител Љ. С.преку пол. адвокат В. С. од ден 06.08.2014 година;
* Фактура бр.9/14 од 06.08.2014 година по И.бр.825/12 од изв. Г. Џ.;
* Доставница на барање за авасирање на средства и профактура до адв. Љ. С. од ден 04.09.2014 година;
* Барање одговор од извршител УПП 09-466 од 21.10.2014 година на Мин за правда на РМ;
* Известување од ТД Г. К. ДООЕЛ О.до изв. Г.Џ. од ден 28.10.2014 година;
* Одговор по УПП.бр.09-466 од изв. Г. Џ. до Мин. за правда на РМ од ден 30.10.2014 година;
* Повратница на одговор по УПП.бр.09-466 од Мин за правда од ден 03.11.2014 година;
* Претставка Пр.бр.244/14 од 24.10.2014 година од дов. Адвокат Љ.С. до Комора на извршители на РМ;
* Одговор на претставка Пр.бр.244/14 од изв. Г. Џ.до КИРМ од ден 30.10.2014 година;-
* Повратница на одговор по Пр.бр.244/14 од КИРМ од ден 03.11.2014 година;
* Одговор на барање од должник АД П. О. до изв. Г.Џ. од ден 07.04.2015 година
* Налог за извршување И.бр.1167/2013-ох од 29.11.2013 година на изв. Г.Џ.
* Известување од ден 28.10.2014 година од Г.-К.увоз-извоз ДООЕЛ;
* Одговор на барање 07.04.2015 година од АД П. О.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба:

На ден 20.07.2012 година до извршителот од страна на доверителот адвокат Љ.С. од О.преку полномошник адвокат В. С. од О.примил Барање за спроведување на извршување со што бил заведен извршен предмет И.бр. 825/12- ох врз основа на извршна исправа Решение УПДР.бр.616/12 од 23.05.2012 година на нотар В. К. од О. против должникот АД за урбанизам и архитектура П. О. за наплата на парично побарување износ од 150.000 денари на име главен долг со законска казнена камата.

Постапувајќи по барањето за спроведување на извршување на ден 20.07.2012 година извршителот поднел Барање за информации и податоци поради спроведување на извршување врз основа на чл. 41 ст. 1 од ЗИ со кое се бара Имотен лист бр. 88286 за КО О.3 заради понатамошно постапување по барањето, кое било доставено до АКН – Одделение за катастар на недвижности О.

На ден 20.07.2012 година извршителот издал Налог за извршување кај пристапување кон извршување И.бр.825/12- ох врз основа на чл. 157 од ЗИ со кој се спроведува извршување врз недвижноста на должникот АД за урбанизам и артиектура П. О.а врз основ на Налогот за извршување И.бр.792/11- ох од 04.01.2012 година кој налог го доставил до полномошникот на доверителот и до доверителот.

На ден 20.07.2012 година извршителот издал Налог за извршување кај пристапувањ кон извршување врз основа на чл. 157 од ЗИ со кој се спроведува извршување врз недвижноста на должникот АД за урбанизам и архитектура П. О. означена во налгот.

На ден 20.07.2012 година извршителот издал Налог за извршување врз недвижност по чл. 154 од ЗИ и истиот ден изготвил и барање до АКН за ставање прибелешка на Налог за извршување врз недвижност кај пристапување кон извршување И.бр.825/12-ох од 20.07.2012 година, кое било доставено до АКН- Одделение за катастар на недвижности О.

На ден 23.07.2012 година примил Потврда за запишување на промена во катастарот на недвижностите со кое се потврдува дека е извршено запишување на промена во катастарот на недвижностите во КО О. 3.

Од страна на доверителот адв. Љ. С. од О. на ден 14.11.2012 година извршителот примил писмен поднесок- Предлог за донесување Заклучок за опредлување на вешто лице, инж. Архит. М. Н. од О.за вршење проценка на недвижноста – предмет на извршување во И.бр.825/12- ох.

На ден 15.11.2012 година извршителот донел Заклучок за опредлување на вешто лице кое ќе врши проценка на недвижноста врз основа на чл. 164 ст. 1 од ЗИ со кој како вешто лице го определил лицето М. Н. од О. а Заклучокот бил доставен до вешто лице, до должникот и до доверителот.

На ден 19.11.2012 година извршителот примил Известување од страна на лицето М. Н. од О., со кое се известува дека не е во можност да го прифати вештачењето по предметот И.бр.825/12-ох и известувањето го доставил до доверителот.

На ден 17.12.2012 година извршителот донел Заклучок за ставање вон сила со кое се става вон сила Заклучокот за определување вешто лице од ден 15.11.2012 годинаа заклучокот го доставил до вештото лице, до должникот и до доверителот.

На ден 03.04.2013 година извршителот примил писмен допис – Предлог за донесување Заклучок за определување вешто лице од страна на доверитело АДВ. Љ. С. од О., со кој како вешто лице се предлага лицето град. Инж. М. В. од О.за вршење проценка на недвижноста- предмет на извршување И.бр.825/12-ох.

На ден 04.04.2013 година извршителот донел Заклучок за определување вешто лице кое ќе врши проценка на недвижност врз основа на чл. 164 ст. 1 од ЗИ со кој како вешто лице се определува лицето град. Инж. М. В. од О. и кој заклучок бил доставен до вештото лице, до должникот и до доверителот.

По добиениот стручен наод и проценка за деловниот простор изграден на КП.бр.15098 во КО О. 3, на ден 13.05.2013 година извршителот донел Заклучок за утврдување на вредност на недвижност врз основа на чл. 165 од Закон за извршување.

На ден 11.06.2013 година извршителот составил Записник за превземање на извршни дејствија по чл. 75 ст. 7 од ЗИ и записникот бил доставен до полномошникот на доверителот и до должникот.

На ден 29.11.2013 година извршителот донел Налог за извршување кај пристапување кон извршување врз основа на член 157 од Законот за извршување со кој пристапил кон извршување што се спроведува кон истата недвижност врз основа на Налог за извршување И.бр.825-х од 20.07.2012 година .

Поради спроведување на извршувањето против должникот, на ден 06.08.2014 година извршителот изготвил Барање за авансирање средства согласно Тарифата за награда и надоместок на другите трошоци за работата на извршителите, кое на ден 04.09.2014 година било доставено до полномошникот на доверителот а кон барањето била приложена и профактура бр. 9/14 од 06.08.2014 година.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ одлучувајќи по повод основаноста за предлогот за дисциплинска постапка, утврди дека извршителот со тоа што по приемот на барањето за извршување од доверителот по донесување на Налог за извршување од 20.07.2012 по чл.154 од ЗИ и Налог за извршување од 20.07.2012 од 157 од ЗИ, понатаму преземал извршни дејствија само по претходен предлог на доверителот, односно по донесување на Заклучок за утврдување на вредност на недвижност И.бр.825/2012-ох, понатаму не превземал извршни дејствија по ЗИ, со кои дејствија извршителот постапил спротивно на предвиденото во чл. 27 ст. 2 од ЗИ со што извршителот ја сторил дисциплинската повреда по чл. 54-г став 1 алинеја 10 од ЗИ “ неоправдано го одложува извршувањето “ која му се става на товар. Имено, како во преземените дејствија од страна на извршителот се содржани сите битни елементи од битието на делото кое му се става на товар на извршителот по член 54- г став 1 алинеја 10 од Законот за извршување, ДК го огласи за виновен за сторените повреди па со примена на правилата за вонредно ублажување на казната по член 40 и 41 од КЗ за истите му изрече дисциплинска казна јавна опомена.

Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот а особено околноста дека извршителот веднаш го земал предметот во работа и започнал со превземање на извршни дејствија , иако не бил обврзан тоа да го чини поради тоа што доверителот при поднесување на барањето за извршување ја немал платено цената на администрирање, но истото не влијаеше за поинакво одлучување од страна на Комисијата, од причина што извршителот бил должен пред да отпочне со преземање на извршни дејствија да побара од доверителот да му биде платена цената за администрирање а доколку доверителот не ја плати цената извршителот има право да му го врати барањето во примерен рок согласно член 3 став 6 од Тарифата за награда и други трошоци за работата на извршителите, туку напротив тоа го сторил со про-фактура бр. 9/14 од 06.08.2014 година па ваквите наводи не влијаеа за поинакво одлучување од страна на Дисциплинската комисија. По донесување на Заклучокот за утврдување на вредност на недвижност неспорно е дека извршителот не преземал дејствија како би можел да ја спроведе продажбата на недвижноста и да го наплати побарувањето на доверителот.

Дисциплинската комисија при определување на видот и висината на дисциплинската санкција ги ценеше сите олеснителни и отежнителни околности, а пред се олеснителната околност дека извршителот претходно не е дисциплински казнуван и околноста дека во текот на извршувањето доверителот не авансирал цена на извршни дејствија и релани трошоци а како особено олеснителна околност фактот дека во текот на извршувањето извршителот се соочил со проблем во делот на идентификација на недвижноста односно дека површината од 10м2 која е предмет на извршување и која била попишана од страна на извршителот со Налогот за извршување од 20.07.2012 година не можел да се утврди во реален дел бидејќи истиот бил преадаптиран односно вклопен во друга просторија па заедно е дел од поголема канцеларија со површина од 28м2 што се утврди видно од Известување од ден 28.10.2014 година од Г.-К. увоз-извоз ДООЕЛ и Одговор на барање 07.04.2015 година од АД П. О., а како отежнителни околности тежината на дисциплинската повреда па во склоп на истите ја одмери дисциплинската мерка. Дисциплинската комисија смета дека со ваквата дисциплинска мерка ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската Комисија при КИРМ на ден 21.04.2015 година согласно чл. 59-в став 1 од Законот за извршување (Сл. Весник на Р. Македонија бр.35/05, од 18.05.2005 год. 50/06, 129/06, 8/08, 83/09 50/10, 83/10, 88/10 и 171/10) одлучи како во изреката на ова решение.

Дисциплинска комисија,

Претседател

Снежана Фитеска

Правна поука : против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по приемот

Д.н.: Министерство за правда

Извршител Г. Џ. О. преку полномошник адвокат Д. К. од О.

Претседател

Архива