**ДП 30/15**

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) во состав од Снежана Фитеска извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Љупчо Јованов извршител, како заменик член-известител на Дисциплинска Комисија, Претседател на Основен суд Скопје 1 Скопје судија Владимир Панчевски, судија Сандра Крстиќ Основен суд Скопје 1 Скопје и Зулќуфли Ајвази од Министерство за правда, како членови на Дисциплинска Комисија и секретар на Дисциплинска комисија Билјана Николовска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП бр. 09-298 од 20.10.2015 година на Министерот за правда, во присуство на обвинетиот извршител П. Т. лично, по одржан претрес, на ден 13.11.2015 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН извршителот П.Т. именуван за подрачјето на Основен суд С. 1 С. и Основен суд С. 2 С.

ЗАТОА ШТО:

Извршителот примил барање за извршување заведено под И.бр.69/11 по кој спорведувал извршување со продажба на недвижен имот со усно јавно наддавање, и тоа на недвижен имот кој се наоѓа на три посебни катастарски парцели запишани во Имотен лист бр.267 за КО А., при што извршителот во Заклучокот за втора повторена усна јавна продажба на недвижност И.бр.69/11 од 28.04.2015 година утврдил една вкупна цена на недвижносите, без притоа да ја наведе вредноста на недвижносите на секоја КП посебно, а истите ги продавал посебно, во истиот заклучок И.бр.69/11 од 28.04.2015 година не ги утврдил вредностите на недвижностите по кои можат да се продадат на втората повторена јавна продажба односно колку изнесува 2/3 од проценетата вредност на недвижностите под која вредност недвижностите не можат да се продадат на втората повторена продажба на недвижност со усно наддавање, во Записникот за втора повторена продажба на недвижност со усно јавно наддавање И.бр.69/11 од 19.05.2015 година утврдил дека купувачот П.П. дал најповолна понуда за недвижниот имот кој се наоѓа на две катастарски парцели и дека нему му се продаваат недвижностите иако купувачот претходно положил пониска гаранција од 1/10 од вкупната вредност на трите недвижности предмет на продажба со што не ги исполнил условите да учествува на усното јавно наддавање, со Заклучокот за втора повторена продажба на недвижност со усно јавно наддавање И.бр.69/11 од 20.05.2015 година спротивно на законскиот рок од 15 дена го продолжил рокот во кој купувачот е должен да ја положи цената на 45 дена иако немал согласност од доверителот, со што извршителот постапил спротивно на член 170 став 1 точка 4 и став 2 и 3, член 171 став 1 и 5 од Законот за извршување

**со кои дејствија** извршителот П. Т. од С. сторил дисциплинска повреда по чл.54- д став 1 алинеја 5 „при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон “

па со примена на правилата на казнено право согласно чл.40 и чл.41 од КЗ за вонредно ублажување на казната врз основа на 54- а од Законот за извршување и му се изрекува дисциплинска мерка

ЈАВНА ОПОМЕНА

Дисциплинската мерка јавна опомена се става на огласна табла во седиштето на Комората, 60 дена од денот на изрекување.

*Образложение*

Предлогот за поведување на дициплинската постапка УПП.бр.09-298 од 20.10.2015 година против извршителот П.Т. од С. е поднесен од страна на Министерот за правда против извршителот врз основа на Извештај од вонреден надзор над работењето на истиот УПП.бр.09-298 од 02.10.2015 година спроведен од страна на овластени лица од Министерството за правда на ден 11.09.2015 година .

Предлогот е со наводи кои го товарат извршителот дека примил барање за извршување заведено под И.бр.69/11 по кој спроведувал извршување со продажба на недвижен имот со усно јавно наддавање, и тоа на недвижен имот кој се наоѓа на три посебни катастарски парцели запишани во Имотен лист бр.267 за КО А., при што извршителот во Заклучокот за втора повторена усна јавна продажба на недвижност И.бр.69/11 од 28.04.2015 година утврдил една вкупна цена на недвижносите, без притоа да ја наведе вредноста на недвижносите на секоја КП посебно, а истите ги продавал посебно, во истиот заклучок И.бр.69/11 од 28.04.2015 година не ги утврдил вредностите на недвижностите по кои можат да се продадат на втората повторена јавна продажба односно колку изнесува 2/3 од проценетата вредност на недвижностите под која вредност недвижноситите не можат да се продадат на втората повторена продажба на недвижност со усно наддавање, во Записникот за втора повторена продажба на недвижност со усно јавно наддавање И.бр.69/11 од 19.05.2015 година утврдил дека купувачот П. П.дал најповолна понуда за недвижниот имот кој се наоѓа на две катастарски парцели и дека нему му се продаваат недвижностите иако купувачот претходно положил пониска гаранција од 1/10 од вкупната вредност на трите недвижности предмет на продажба со што не ги исполнил условите да учествува на усното јавно наддавање, со Заклучок за втора повторена продажба на недвижност со усно јавно наддавање И.бр.69/11 од 20.05.2015 година спротивно на законскиот рок од 15 дена го продолжил рокот во кој купувачот е должен да ја положи цената на 45 дена иако немал согласност од доверителот, со што извршителот постапил спротивно на член 170 став 1 точка 4 и став 2 и 3, член 171 став 1 и 5 од ЗИ

Министерот за правда сметајќи дека извршителот сторил дисциплинска повреда по член 54-д алинеја 5 од Законот за извршување “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон” предлага Дисциплинската комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител П. Т. од С. и да му се изрече соодветна мерка по ЗИ.

Извршителот во своја одбрана во писмен одговор и на главен претрес одржан на ден 13.11.2015 година наведе дека смета дека при утврдување на фактите врз основа на кои биле дадени наводите во Предллогот за поведување на дисциплинска постапка, погрешно и нецелосно била утврдена фактичката состојба и тоа од повеќе причини, односно точно е утврдено дека била извршена продажба на горенаведениот недвижен имот поточно дел од наведениот имот, меѓутоа извршителот погрешно смета дека е утврдено дека недвижниот имот требало да се продава како една целина а тоа од причина што доколку биде извршен увид во Наодот и мислењето од вештото лице, Друштво П.- М. ДООЕЛ С., јасно можело да се утврди дека целокупната утврдена цена претставувала дел од поединечно утврдени цени на секоја катастарска парцела поточно било утврдено дека КП 756, м.в. Грамада, со површина од 2545м2 е со утврдена вредност од 626.070 денари, КП 905, м.в. Грамада, со површина од 998м2 е со утврдена цена од 245.508 денари, КП 921, м.в. Клинчарница, со површина од 1549м2 е со утврдена цена од 381.054 денари или вкупно утврдена цена од 1.245.600 денари. Извршителот истакна дека врз основа на горенаведеното јасно може да се утврди дека предмет на продажба биле поединечно наведени катастарски парцели а не заедно во пакет, доколку истите би се продавале во пакет истото јасно би било нагласено во Заклучокот за продажба на недвижен имот, меѓутоа такви наводи не биле ставени ниту наведени во истиот. Понатаму, извршителот наведе дека исто така јасно би можело да се утврди дека недвижниот предмет бил предмет на продажба како поединечни парцели, а не во пакет и од уплатата на законскиот дел од 1/10 како услов за учество во постапката за продажба со јавно наддавање и бидејќи бил донесен Заклучок за втора продажба, согласно законските одредби од ЗИ, вредноста на недвижниот имот се намалува за 1/3, но не под 2/3 од вкупно утврдената вредност на недвижниот имот. Извршителот истакна дека доколку се направи увид во Изводот од банка на извршителот можело да се утврди дека од страна на купувачот биле уплатени парични средства кои точно претставуваале 1/10 од утврдените вредности на недвижниот имот предмет на јавно наддавање, поточно од страна на купувачот на ден 18.05.2015 година биле уплатени следните вредности и тоа износ од 16.367 денари која вредност претставува 1/10 за учество на јавно наддавање за КП 905 м.в. Грамада, со површина од 998м2 односно вкупна вредност на КП 921, согласно Наодот и мислењето од вештото лице, изнсува 245.508 денари намалена за 1/3 изнесува 163.672 денари а 1/10 од вредноста претставува 16.367 денари, износ од 25.404 денари која вредност претставува 1/10 за учество на јавно наддавање за КП 921, м.в. Клинчарница, со површина од 1549вм2 односно вкупната вредност на КП 921, м.в. Клинчарница, согласно Наодот и мислењето од вештото лице, изнесува 381.054 денари намалена за 1/3 изнесува 254.036 денари а 1/10 од вредноста претставува 25.404 денари. Понатаму, извршителот наведе дека од сето тоа може јасно да се констатира дека со наведените уплати била запазена законски предвидената парична вредност од 1/10 за учество на јавно и усно наддавање при продажба на недвижен имот а тоа дека наведениот недвижен имот бил предмет на продажба како поединечни катастарски парцечи а не во пакет како една целина. Извршителот смета дека погрешно и нецелосно е утвредено дека истиот сторил неправилности со тоа што во Заклучокот за извршена продажба утврдил временски период од 45 дена за уплата на паричните средства од страна на купувачот без притоа да обезбеди одобрување од страна на доверителот а сето тоа од причини што, согласно одредбите од ЗИ јасно е утврдено дека постигнатата вредност при продажба на недвижен имот изнесува не повеќе од 15 дена, меѓутоа доколку се изврши увид во изводите од банка, на која сметка се уплатени паричните средства јасно може да се утврди дека истите биле уплатени навремено поточно износ од 290.000 денари на ден 28.05.2015 година односно 9 дена по одржаната јавна продажба и износ од 86.029 денари на ден 01.06.2015 година односно 13 дена по одржаната јавна продажба поточно уплатата била извршена во законскиот рок не подолг од 15 дена. Извршителот во однос на тоа истакна дека доколку било предвидено паричните средства да бидат уплатени во рок од 45 дена , во тој случај би биле уплатени по 15 дена од извршената продажба, а не во законскиот рок од 15 дена што укажува дека 45 дена наведени во Заклучокот за извршена продажба претставува само печатна грешка.

На главен претрес одржан на ден 13.11.2015 година во своја одбрана извршителот дополни дека продажбата на недижниот имот согласно закон ја објавил во еден од дневните весници односно дневниот весник Нова Македонија. Извршителот пред заинтересираното лице ја презентирал цената за секоја посебна парцела согласно проценката и поединчно му било понудено да се изјасни дали истиот е заинтересиран по што истиот бил одведен на лице место. Бидејќи се работело за втора продажба согласно ЗИ цената за недвижниот имот била намалена за 1/3 и му било дадено на купецот информација за висина на паричен надомест кој требал да го уплати а кој изнесувал 1/10 од утврдената вредност. Од страна на купецот гаранцијата за учество на јавното наддавање било уредно платено неколку дена пред одржувањето на јавното наддавање а по завршувањето на јавното наддавање истиот купец во рокот на јавното наддавање бил уплатен рок од 15 дена поради тоа што извршителот сметал дека во извршната постапка не сторил никакви неправилности и повреди.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 13.11.2015 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Извештај УПП.бр.09-298 од 02.10.2015 година на Минстерство за правда на РМ;
* Барање за извршување од доверител Р. С.преку полномошник адвокат Е. О. од ден 07.02.2011 година;
* Налог за извршување по чл. 154 од ЗИ И.бр. 69/11 од 25.09.2014 година;
* Потврда за запишување на промена во АКН бр. 1114-54334 од 26.09.2014 година;
* Доставница на Налог за извршување по чл. 154 од ЗИ до АКН на РМ од ден 26.09.2014 година;
* Заклучок врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ од 01.10.2014 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 164 ст. 1 од ЗИ до ДПИТУ П.- М.ДООЕЛ Скопје од 02.10.2014 година;
* Наод и мислење од П. – И. од ден 07.10.2014 година;
* Заклучок по чл.165 од ЗИ од 08.10.2014 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 165 од ЗИ до доверител од ден 09.10.2014 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 165 од ЗИ до должник од ден 09.10.2014 година;
* Известување од Град Скопје од 05.02.2015 година до извршител П. Т.;
* Известување од П.- М. ДООЕЛ С. од ден 26.01.2015 година;
* Службена белешка за превземени дејствија од 26.01.2015 година;
* Заклучок по чл. 167 ст.1 ,чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ од ден 26.01.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 167 ст.1 ,чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ до доверител од ден 28.01.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 167 ст.1 ,чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ до Општина И. од ден 30.01.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 167 ст.1 ,чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ до доверител од ден 27.01.2015 година;
* Службена белешка за превземени дејствија од 27.01.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 167 ст.1 ,чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ до Град С. од ден 27.01.2015 година;
* Записник врз основа на чл. 175 ст. 4 од ЗИ од ден 12.02.2015 година;
* Доставница на Записник по чл. 175 ст. 4 од ЗИ до доверител од ден 12.02.2015 година;
* Поднесок од доверител од ден 03.03.2015 година;
* Заклучок по чл. 167 ст.1 ,чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ од ден 03.03.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 167 ст.1 ,чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ до доверител;
* Доставница на Заклучок по чл. 167 ст.1 ,чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ до должник од ден 05.03.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 167 ст.1 ,чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ до УЈП од ден 04.03.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 167 ст.1 ,чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ до Општина И. од ден 05.03.2015 година;
* Службена белешка за превземени извршни дејствија од 05.03.2015 година;
* Поднесок од доверител од ден 25.03.2015 година до извршител;
* Запиник по чл.175 ст. 4 од ЗИ од ден 25.03.2015 година;
* Доставница на Записник по 175 ст. 4 од ЗИ до доверител од ден 25.03.2015 година;
* Доставница на Записник по 175 ст. 4 од ЗИ до должник од ден 26.03.2015 година;
* Службена белешка за превземени дејствија од 26.03.2015 година;
* Заклучок по чл. 81 ст. 1 од ЗИ од ден 25.03.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 81 од ЗИ до должник од ден 26.03.2015 година;
* Службена белешка за превземени извршни дејствија од ден 26.03.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 81 ст. 1 од ЗИ до доверител од ден 25.03.2015 година;
* Заклучок по чл. 167 ст.1 ,чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ од ден 28.04.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 167 ст.1 ,чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ до доверител;
* Доставница на Заклучок по чл. 167 ст.1 ,чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ до Општина И.од ден 29.04.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 167 ст.1 ,чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ до должник од ден 04.05.2015 година;
* Службена белешка за превземени дејствија од ден 04.05.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 167 ст.1 ,чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ до УЈП од ден 28.04.2015 година;
* Записник по чл. 175 ст. 4 од ЗИ од ден 19.05.2015 година;
* Доставница на Запинсик по чл. 175 ст. 4 од ЗИ до П. П.;
* Доставниц на Записник по чл. 175 ст. 4 од ЗИ до должник од ден 20.05.2015 година;
* Службена белешка за превземени извршни дејствија од ден 20.05.2015 година;
* Доставница на Записник по чл. 175 ст. 4 од ЗИ до доверител;
* Заклучок по чл.175 ст. 4 од ЗИ од ден 20.05.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 175 ст. 4 од ЗИ од ден 27.05.2015 година;
* Службена белешка за превземени извршни дејствија од 27.05.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 175 ст. 4 од ЗИ до П.П. од ден 21.05.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 175 ст. 4 од ЗИ до доверител од ден 21.05.2015 година;
* Прва Јавна објава ;
* Втора јавна објава;
* Трета јавна објава;
* Четврта јавна објава;
* Петта јавна објава;
* Шеста јавна објава;
* Барање за увид во предмет од адвокат С. Б. од ден 28.05.2015 година;
* Полномошно од ден 28.05.2015 година;
* Налог за пренос од ден 28.05.2015 година;
* Заменичко полномошно од ден 28.05.2015 година;
* Известување од извршител П. Т. од ден 01.06.2015 година;
* Налог за пренос од ден 01.06.2015 година;
* Доставница на Известување до должник преку адвокат С. Б.од ден 04.06.2015 година;
* Заклучок по чл. 175 ст.7 од ЗИ од ден 02.06.2015 година;
* Службена белешка за превземени извршни дејствија од ден 08.06.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 175 ст. 4 од ЗИ до П.П. од ден 05.06.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 175 ст. 4 од ЗИ до доверител од ден 04.06.2015 година
* Доставница на Заклучок по чл. 175 ст. 4 од ЗИ до должник од ден 11.06.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 175 ст. 4 од ЗИ до УЈП од ден 04.06.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл. 175 ст. 4 од ЗИ до Општина И. од ден 05.06.2015 година;
* Заклучок по чл. 178 ст. 1 од ЗИ од ден 04.06.2015 година;
* Доставница на Доставница на Заклучок по чл. 178 ст. 1 од ЗИ до П. П. од ден 08.06.2015 година;
* Доставница на Доставница на Заклучок по чл. 178 ст. 1 од ЗИ до должник од ден 11.06.2015 година;
* Доставница на Доставница на Заклучок по чл. 178 ст. 1 од ЗИ до УЈП од ден 05.06.2015 година;
* Доставница на Доставница на Заклучок по чл. 178 ст. 1 од ЗИ до доверител од ден 05.06.2015 година;
* Доставница на Доставница на Заклучок по чл. 178 ст. 1 од ЗИ до Општина И. од ден 05.06.2015 година;
* Заклучок по чл.192 ст. 1 од ЗИ од ден 11.06.2015 година;
* Доставница на Доставница на Заклучок по чл. 192 ст. 1 од ЗИ до должник од ден 11.06.2015 година;
* Доставница на Доставница на Заклучок по чл. 192 ст. 1 од ЗИ до доверител од ден 11.06.2015 година;
* Записник по чл.192 од 15.06.2015 година;
* Доставница на Доставница на Записник по чл.192 од ЗИ до должник од ден 17.06.2015 година;
* Службена белешка за превземени извршни дејствија од ден 17.06.2015 година;
* Доставница на Записник по чл.192 од ЗИ до доверител од ден 16.06.2015 година;
* Заклучок по чл.193 од ЗИ од ден 16.06.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл.193 од ЗИ до должник од ден 17.06.2015 година;
* Службена белешка за превземени извршни дејствија од ден 17.06.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл.193 од ЗИ до доверител од ден 16.06.2015 година;
* Доставница на Заклучок по чл.193 од ЗИ до АКН на РМ од ден 16.06.2015 година;
* Потврда од АКН на РМ бр.1115-219 од 17.06.2015 година;
* Решение Пр.бр.165/15 од 29.07.2015 година од КИРМ;
* Доставница на Решение Пр.бр.165/15 до Мин за правда од ден 20.08.2015 година;
* Решение ППНИ.бр.596/15 од 24.06.2015 година на Основен суд С. 2 С.;
* Решение ГЖ-4008/15 од 29.07.2015 година на Апелационен суд С.;
* Запиник за превземање на извршни дејствија од 24.08.2015 година

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба:

На ден 07.02.2011 година извршителот од страна на доверителот Р. С. од С. преку полномошник Е. О. примил барање за спроведување на извршување со што е заведен извршен предмет И.бр.69/11 од 07.02.2011 година врз основа на извршна исправа Пресуда XXVI П.бр.1529/10 на Основен суд С. 2 С. против должниците Т. Д.и С. Д.

Извршителот на ден 25.09.2014 година издал Налог за извршување врз основа на чл. 154 од ИЗ со кој се спроведувало извршување врз недвижноста на должникот која се состоела од 1/1 дел од недвижност, запишана во ИЛ.бр.267 за КО А. издаден од АКН на РМ – Центар за катастар на недвижности на град С. за наплата на парично побарување на доверителот во вкупен износ од 1.172.057 денари и кој налог бил доставен до должникот преку полномошник адвокат Е. О. на ден 29.09.2014 година и до АКН на РМ.

На ден 01.10.2014 година извршителот издал Заклучок врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ и истиот го доставил до Друштвото за п., и., т.и у. П.-М. ДООЕЛ експорт-импорт С.на ден 02.10.2014 година.

На ден 07.10.2014 година извршителот примил Наод и мислење бр. 1762 од страна на вештото лице, каде се наведува дека вкупно проценетата вредност на недвижносите изнесува 1.254.000 денари.

Врз основа на наодот и мислењето на проценителот, извршителот врз основа на член 165 од Законот за извршување, донел Заклучок по чл.164 ст. 1 од ЗИ со која била определена вредноста на недвижноста запишана во ИЛ бр. 267 за КО А. и кој заклучок бил доставен до доверителот преку полномошник адвокат Е. О. на ден 09.10.2014 година и до должникот на ден 09.10.2014 година со забелешка во доставницата “ оставено на рака- одбил да се потпише”.

На ден 26.01.2015 година во канцеларијата на извршителот пристапило вештото лице З. Ј. од С. и доставил корекција на претходно доставената проценка со што се услогласиле поединечните утврдени пазарни продажни вредности на имот, за што извршителот изготвил Службена белешка.

На ден 26.01.2015 година извршителот донел Заклучок за усна јавна продажба по чл.167 ст. 1, чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ кој го доставил до доверителот на ден 28.01.2015 година, до Општина И. на ден 30.01.2015 година а до должникот на ден 27.01.2015 година бил направен обид за достава односно актот бил доставен на синот на должникот, за што извршителот изготвил Службена белешка.

На ден 26.01.2015 година извршителот примил писмен допис Известување од Град С. – сектор за финансиски прашања со кое бил известен дека даночнот обврзник Т. Д.не е регистриран како даночен обврзник за недвижен имот, од причина што недвижниот имот се наоѓал во Општина И., која била посебна Општина и дека не била под ингеренции на Град С. – Одделение за утврдување и наплата на данок на имот а на ден 30.01.2015 година Заклучокот бил доставен до Општина И. а кој бил објавен во дневен весник Нова Македонија.

Извршителот на ден 12.02.2015 година составил Записник врз основа на чл.175 ст. 4 од ЗИ со кој се констатирало дека на продажбата не се јавило ниту едно лице ниту пак била приложена гаранција односно продажбата останала безуспешна. Записникот од 12.02.2015 година извршителот го доставил до доверителот на ден 12.02.2015 година додека пак до должникот на ден 13.02.2015 година бил направен обид за лична достава, но писменото било оставен на синот на должникот за што извршителот изготвил Службена белешка.

На ден 03.03.2015 година извршителот од полномошникот од доверителот примил поднесок со барањето за одржување на второ јавно наддавање на недвижноста и врз основа на тоа извршителот донел Заклучок за втора усна јавна продажба кој Заклучок бил доставен до доверителот, до Општина И., до У., додека до должникот обид за лична достава на актот бил направен на ден 05.03.2015 година односно писменото било оставено на синот на должникот, за што извршителот изготвил Службена белешка, а воедно Заклучокот бил објавен и во дневниот весник Нова Македонија.

На ден 25.03.2015 година извршителот примил поднесок од полномошникот на доверителот со барање истиот да ја одложи втората продажба на недвижностите и согласно тоа на ден 25.03.2015 година извршителот составил Записник врз основа на чл.175 ст. 4 од ЗИ кој Записник го доставил до доверителот на ден 25.03.2015 година и до должнкот на ден 26.03.2015 година односно синот на должникот. Извршителот на ден 25.03.2015 година донел Заклучок врз основа на чл.81 ст. 1 од ЗИ кој го доставил до должникот односно неговиот син на ден 26.03.2015 година и до доверителот.

На ден 28.04.2015 година изршителот донел Заклучок за втора повторена усна јавна продажба врз основа на чл.167 ст. 1, чл.169 ст. 1 и чл. 170 ст. 1 од ЗИ кој го доставил до доверителот, до Општина Илинцен на ден 29.04.2015 година и до должникот обид за лична достава бил направен на 04.05.2015 година односно актот бил оставен на синот на должникот, за што извршителот составил Службена белешка, како и до УЈП на ден 29.04.2015 година.

На ден 19.05.2015 година извршителот составил Записник врз основа на чл.175 ст. 4 од ЗИ при што се утврдило дека како најповолен понудувач било лицето П.П. од К. П.ставил најповолна понуда за КП 921, викано место/улица Клунчарица,култура нива,класа 4, со површина од 1549м2 односно понудил 254.100 денари и за КП 905,викано место/улица Грамада, култура нива, класа 4, со површина од 998 м2 понудил 163.700 денари односно за вкупна цена од 417.800 денари и на истиот му била продадена недвижноста. Записникот за втора повторена продажба на недвижноста извршителот ги доставил до купувачот, до доверителот и до должникот направил обид за лична достава , но актот бил оставен на синот на должникот на ден 20.05.2015 година за што извршителот изготвил Службена белешка.

Со Заклучокот И.бр.69/11 од 20.05.2015 година извршителот го задолжил купувачот П. П. да го плати износот од 417.800 денари на име продажна цена во рок од 45 дена од денот на јавното наддавање.

На ден 20.05.2015 година извршителот донел Заклучок за втора повторена продажба на недвижност врз основа на чл.175 ст. 4 од ЗИ и за истиот направил обид за уредна и лична достава до должникот но истиот одбил да го прими писменото, додека на ден 21.05.2015 година истиот заклучок, извршителот го доставил до купувачот П. П. и доверителот.

Бидејќи од страна на извршителот не можело да се изврши уредна достава до странката по пат на предавање, извршителот постапил согласно чл.46-б од Закон за извршување односно извршителот доставата на Заклучок врз основа на чл.167 ст. 1, чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ од 26.01.2015 година, Записник врз основа на чл.175 ст.4 од ЗИ од 12.02.2015 година, Заклучок врз основа на чл.167 ст. 1, чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ од 03.03.2015 година, Записник за втора усна јавна продажба врз основа на чл.175 ст. 4 од ЗИ од 25.03.2015 година, Заклучок за повторена усна јавна продажба врз основа на чл.167 ст. 1, чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ од 28.04.2015 година, Записник за втора повторена продажба врз основа на чл.175 ст. 4 од ЗИ од 19.05.2015 година, Заклучок за втора повторена продажба врз основа на чл.175 ст. 4 од ЗИ од ден 20.05.2015 година извршителот ја извршил со јавна објава преку дневен весник Нова Македонија во текот на шест последователни броја и со еднократна објава во Службен весник на РМ.

На ден 28.05.2015 година во канцеларијата на извршителот пристапил стручниот соработник вработен кај полномошникот на должникот Адвокат С. Б., при што истиот доставил барање за увид во предмет И.бр.69/11 и на истиот му бил овозможен на ден 08.06.2015 година.

На ден 02.06.2015 година извршителот донесл Заклучок за извршена втора повторена продажба на недвижност врз основа на чл. 175 ст. 7 од ЗИ и за истиот заклучок на ден 11.06.2015 година бил направен обид за уредна и лична достава до должникот при која достава истиот го примил заклучокот но не бил во состојба да се потпише при што доставувачот постапил согласно чл.143 ст. 2 од ЗПП, истиот заклучок на ден 05.06.2015 година уредно и лично бил доставен до купувачот, на ден 04.06.2015 година до доверителот, до УЈП, и на ден 05.06.2015 година до Општина И.

На ден 04.06.2015 година извршителот донел Заклучок за предавање на недвижност во владение врз основа на чл.178 ст. 1 од ЗИ и истиот на ден 11.06.2015 година направил обид за лична достава до должникот при која достава истиот го примил Заклучокот но не бил во состојба да го потпише при што доставувачот постапил согласно чл.143 ст. 2 од ЗПП, додека пак до доверителот и купувачот го доставил на ден 05.06.2015 година.

На ден 08.06.2015 година извршителот составил Службена белешка во која било наведено дека на ден 08.06.2015 година во просториите на извршителската канцеларија од страна на полномошникот на должникот- адвокат С. Б. бил извршен увид во списите на предметот И.бр.69/11 и дека со оглед на тоа што на адвокатот му било дадено полномошно за увид во предметот, истиот се изјаснил дека не е компетентен за прием на актите од извршителот и истите лично да се достават на должникот.

На ден 11.06.2015 извршителот донел Заклучок за определување на времето за делба врз основа на чл.192 ст. 1 од ЗИ и го определил времето за делба на износот постигнат со продажбата и за истиот заклучок на ден 11.06.2015 година направил обид за лична достава до должникот при која достава истиот го примил заклучокот но не бил во состојба да го потпише при што доставувачот постапил согласно чл.143 ст. 2 од ЗИ, додека до доверителот го доставил на ден 11.06.2015 година.

За делбата одржана на ден 15.06.2015 година извршителот составил Записник за делба врз основа на чл.192 од ЗИ и истиот на ден 17.06.2015 година направил обид за лична достава но одбил да го прими актот за што извршителот изготвил Службена белешка, додека пак уредна достава до доверителот ја извршил на ден 16.06.2015 година.

На ден 16.06.2015 година извршителот донел Заклучок за намирување врз основа на чл.193 од ЗИ и за истиот на ден 17.06.2015 година направил обид за лична достава до должникот но истиот одбил да го прими актот за што извршителот изготвил Службена белешка, додека до до доверителот писменото го доставил на ден 18.06.2015 година а до АКН на РМ го доставил на ден 17.06.2015 година.

Извршителот согласно чл.46-б од ЗИ извршил достава до должникот со јавна објава преку дневен весник Нова Македонија односно доставата на Заклучок по чл. 175 ст. 7 од ЗИ од 02.06.2015 година, Заклучокот по чл. 178 ст. 1 од ЗИ од 04.06.2015 година, Заклучокот по чл.192 ст. 1 од ЗИ од 11.06.2015 година, Записник по чл.192 од ЗИ од 15.06.2015 година и Заклучокот врз основа на чл.193 од ЗИ од 16.06.2015 година ја извршил со јавна објава во дневниот весник Нова Македонија во шест последователни броја и со еднократна објава во Службен весник на РМ.

Должникот преку неговиот полномошник адвокат С. Б. поднел приговор за неправилности до Основен суд С. 2 С. кое со Решение ППНИ.бр.596/15 од 24.06.2015 година приговорот на должникот бил отфрлен како ненавремен.

Должникот преку својот полномошник поднел жалба против решението на Основен суд С.2 С. до Апелациониот суд С. за која било одлучено со Решение ГЖ-4008/15 од 29.07.2015 година со што истата била одбиена како неоснована.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ одлучувајќи по повод основаноста за предлогот за дисциплинска постапка, утврди дека извршителот сторил дисциплинска повреда по чл. 54-д став 1 алинеја 5 “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон” а која му се става на товар на начин што извршителот примил барање за извршување заведено под И.бр.69/11 по кој спроведувал извршување со продажба на недвижен имот со усно јавно наддавање, и тоа на недвижен имот кој се наоѓал на три посебни катастарски парцели запишани во Имотен лист бр.267 за КО А., при што извршителот во Заклучокот за втора повторена усна јавна продажба на недвижност И.бр.69/11 од 28.04.2015 година утврдил една вкупна цена на недвижносите, без притоа да ја наведе вредноста на недвижносите на секоја КП посебно, а истите ги продавал посебно, во истиот заклучок И.бр.69/11 од 28.04.2015 година не ги утврдил вредностите на недвижностите по кои можат да се продадат на втората повторена јавна продажба односно колку изнесува 2/3 од проценетата вредност на недвижностите подд која вредност недвижноситите не можат да се продатата на втората повторена продажба на недвижност со усно наддавање, во Записникот за втора повторена продажба на недвижност со усно јавно наддавање И.бр.69/11 од 19.05.2015 година утврдил дека купувачот П. П. дал најповолна понуда за недвижниот имот кој се наоѓа на две катастарски парцели и дека нему му се продаваат недвижностите иако купувачот претходно положил пониска гаранција од 1/10 од вкупната вредност на трите недвижности предмет на продажба со што не ги исполнил условите да учествува на усното јавно наддавање, со Заклучок за втора повторена продажба на недвижност со усно јавно наддавање И.бр.69/11 од 20.05.2015 година спротивно на законскиот рок од 15 дена го продолжил рокот во кој купувачот е должен да ја положи цената на 45 дена иако немал согласност од доверителот, со што извршителот постапил спротивно на чл. 170 ст. 1 т.4 и ст.2 и 3, чл. 171 ст. 1 и 5 од ЗИ.

Имено, Дисциплинската комисија смета дека извршителот бил должен почитувајќи ја одредбата од член 167 од ЗИ при донесувањето на Заклучокот за продажба на недвижноста да ги определи условите, начинот на продажбата која што се врши со наддавање. Во услови кога во Заклучокот за усна јавна продажба од 28.04.2015 година И.бр.69/11 извршителот утврдил и објавил една вкупна цена на недвижноста без притоа да ги наведе вредностите на недвижностите за секоја КП посебно, како би можела да се утврди вредноста на име гаранција од страна на заинтересираните лица а на продажбата истите ги продавал посебно, извршителот постапил спротивно на законските одредби кои ја регулураат материјата за продажба на недвижноста. Ова од причина што, Заклучокот за продажба задолжнително се објавува во средствата за јавно информирање и тој служи за да се информираат сите заинтересирани лица па како во Заклучокот извршителот дал единствена цена а ги продавал поедничено недвижностите, истиот ги довел во нерамноправна положба заинтересираните лица, сметајќи дека недвижноста се продава како единствена целина од една страна а од друга страна пристуните ги доведува во поповолна положба дозволувајќи им да учестуваат во лицитацитјата и да лицитираат за поедничени делови од недвижноста спротивно на закон. Извршителот бил должен да ги почитува условите утврдени во Заклучокот кој го објавил во дневен печат.

Како во преземените дејствија се содржани битните елементи на дисциплинската повреда по член 54- д став 1 алинјеа 5 од ЗИ презема дејствија кои се спротивни или непредвидени со овој закон, Дисцпилнската комисија утврди дека извршителот ја сторил повредата па со примена на правилата за вонредно ублажување на казната член 40 и член 41 од КЗ му изрече дисциплинска мерка јавна опомена.

Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот а особено околноста дека во вештиот наод и мислење за недвижноста КП 921 м.в. Клинчарица, култура нива класа 4 со површина од 1549м2 проценетата вредност била 381.054 денари износот на 2/3 од утврдената вреднос изнесувала 254.036 денари а 1/10 од утврдената вредност на недвижноста како минимален износ на гаранција која претходно требало да се положи од страна на лице кое сака да учестувава во продажбата изнесувало 25.404 денари, а за КП бр. 905 м.в. Грамада култура нива, класа 4 со површина од 998м2 проценетата вредност изнесувала 245.508 денари, износ од 2/3 од утврдената вредност изнесувала износ од 163.672 денари, а 1/10 од утврдената вредност на недвижноста изнесувала 16.367 денари а видно од извод бр.104 од 18.05.2015 година купувачот П.П. извршил уплата по предметот И.бр.69/11 за површина од 998 м2 во износ од 16.367 денари и уплата за И.бр.1549м2 во износ од 25.404 денари, но истото не влијаеше за поинакво одлучување од страна на Комисијата, од причини погоренаведени. Имено, вештиот наод и мислење за недвижноста во која е утврдена проценетата вредност се доставуваат само до странките и истите не го оправдуваат извршителот дека во него биле наведени поединечните вредности бидејќи како што е погоре наведено условите за продажба се утврдуваат во Заклучокот за продажба и тој заклучок служи за известување на сите заинтересираните лица да учестуваат во усното јавно наддавање согласно член 167 од ЗИ.

Дисциплинската комисија при определување на видот и висината на дисциплинската санкција ги ценеше сите олеснителни и отежнителни околности, а пред се како отежнителна околност тежината дисциплинската повреда а посебно фактот што извршителот подолг временески период ја врши извршителската дејсност па истиот бил должен и знаел дека со тоа што преземал дејствија спротивните на одредбите на ЗИ излегол надвор од своите законски овластувања и сторил дисциплинска повреда од една страна а од друга страна со начинот на постапување се предизвикува правна несигурност кај странките и учесниците во јавното наддавање а како олеснителна околност тоа што должникот имал можност да го искористи правото на приговор согласно член 77 од ЗИ и судот да донесе одлука по тој приговор но истиот задоцнил со приговорот и го пропуштил рокот па извршителот продолжил понатаму со спроведување на извршувањето. Имено, не е спорно дека со Решение ППНИ.бр.596/15 од 24.06.2015 година на Основен суд С. 2 С. а потвредно со Решение ГЖ-4008/15 од 29.07.2015 година на Апелциониот суд С. судот не одлучил мериторно по поднесниот приговор, туку приговорот го отфрлил како ненавремен, па Дисциплинската комисија па во склоп на истите ја одмери дисциплинската мерка. Дисциплинската комисија смета дека со ваквата дисциплинска мерка ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската Комисија при КИРМ на ден 13.11.2015 година согласно чл. 54- а, чл. 54- б и чл. 59-в став 1 од Законот за извршување (Сл. Весник на Р. Македонија бр.35/05, од 18.05.2005 год. 50/06, 129/06, 8/08, 83/09 50/10, 83/10, 88/10 и 171/10) одлучи како во изреката на ова решение.

Дисциплинска комисија

Претседател,

Снежана Фитеска

**Правна поука** : против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по приемот

Д.н.: Министерство за правда

Извршител П.Т. С.

Претседател на КИРМ

Архива