

 **ДП 8/15**

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) во состав од Снежана Фитеска извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Љупчо Јованов извршител, како заменик член-известител на Дисциплинска Комисија, Претседател на Основен суд Скопје 1 Скопје судија Владимир Панчевски, судија Сандра Крстиќ Основен суд Скопје 1 Скопје и Зулќуфли Ајвази од Министерство за правда, како членови на Дисциплинска Комисија и секретар на Дисциплинска комисија Билјана Николовска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП бр. 09-46 од 19.02.2015 година на Министерот за правда, во присуство на обвинетиот извршител А. Е. лично, по одржан претрес, на ден 01.04.2015 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН извршителот А. Е. именуван за подрачјето на О.с. С. 1 С. и О. С. С. 2 С.со адреса на ул.------------------ С.

ЗАТОА ШТО:

Извршителот А. Е. од С., именуван за извршителот на подрачјето на О. С. С. 1 С. и О. С. С. 2 С., вршејќи ја службената должност постапувал и превземал извршни дејствија против лице кое не е наведено како должник во извршната исправа односно со извршната исправа – Предуда 12П1 бр.3288/11 од 26.10.2012 година на О. С. С. 2 С. со штембил за правосилност од 13.03.2013 година и штембил за извршност од 29.03.2013 година, задолжени се тужените Е. А. од С. и Љ. П. од С. солидарно да му го платат долгот на тужителот Н. Б. за о. С, а не Љ. П. од С. према кого како должник извршителот постапувал и превземал извршни дејствија и тоа на 03.01.2014 година издал Налог за извршување по чл.86 ст. 1 од ЗИ, на ден 13.01.2015 година издал Заклучок за известување на странка за попис врз основа на чл.86 ст.4,5 и 6 од ЗИ и на ден 13.01.2015 година составил Запиник за попис и проценка на подвижни предмети по чл.94 и чл.95 од ЗИ, со што извршителот постапил спротивно на чл.2 ст. 1 и чл.17 од ЗИ

**со кои дејствија** извршителот А. Е. од С. сторил дисциплинска повреда по чл.54- д став 1 алинеја 5 „при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон “ опишани во Предлогот за поведување на дисциплинска постапка.

па со примена на правилата на казненото право од чл.40 и чл.41 од КЗ за вонредно ублажување на казната врз основа на чл. 54-a од Законот за извршување му се изрекува

ПАРИЧНА КАЗНА

во висина од ----------- евра во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на РМ на ден на изрекувањето

СЕ ЗАДОЛЖУВА извршителот А. Е. од С. утврдената парична казна од ова решение да ја плати во рок од 15 дена од приемот на решението а под страв на присилно извршување.

Образложение

Предлогот за поведување на дициплинската постапка УПП.бр.09-46 од 19.02.2015 година против извршителот А. Е. од С. е поднесен од страна на Министерот за правда против извршителот врз основа на Извештај од вонреден надзор над работењето на истиот УПП.бр.09-46 од 19.02.2015 година спроведен од страна на овластени лица од Министерството за правда на ден 10.02.2015 година .

Предлогот е со наводи кои го товарат извршителот А. Е. од С. дека вршејќи службената должност постапувал и превземал извршни дејствија против лице кое не е наведено како должник во извршната исправа односно со извршната исправа – Пресуда 12П1 бр.3288/11 од 26.10.2012 година на Основниот суд Скопје 2 Скопје со штембил за правосилност од 13.03.2013 година и штембил за извршност од 29.03.2013 година, задолжени се тужените Е. А. од С. и Љ. П. од С. солидарно да му го платат долгот на тужителот Н. Б. за о. С., а не Љ. П.од С.према кого како должник извршителот постапувал и превземал извршни дејствија и тоа на 03.01.2014 година издал Налог за извршување по чл.86 ст. 1 од ЗИ, на ден 13.01.2015 година издал Заклучок за известување на странка за попис врз основа на чл.86 ст.4,5 и 6 од ЗИ и на ден 13.01.2015 година составил Запиник за попис и проценка на подвижни предмети по чл.94 и чл.95 од ЗИ. Подносителот смета дека со ваквото постапување извршителот постапил спротивно на чл.2 ст. 1 и чл.17 од ЗИ.

Министерот за правда сметајќи дека извршителот сторил дисциплинска повреда по член 54-д алинеја 5 од Законот за извршување “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон” па предлага Дисциплинската комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител А. Е. од С.и да му се изрече соодветна мерка по ЗИ.

Извршителот во своја одбрана во писмен одговор и на главен претрес одржан на ден 01.04.2015 година по повод наводите во Предлогот за поведување на дисциплинска постапка наведе дека по однос на предметот И.бр.236/13 доверителот Н. Б. за о. од С. преку полномошник адвокат А. К. на ден 26.06.2013 година до извршителот поднел барање за извршување против солидарните должници Е. А. од С. и Љ. П. од С. приложувајќи правосилна и извршна исправа- Пресуда 12П1-3288/11 од 26.10.2012 година на О. С. С. 2 С. и при постапувањето по предметот на ден 05.07.2013 година извршителот издал Налог за извршување по чл.86 ст. 1 од ЗИ за првиот должник Е. А. при што два пати неуспешно бил доставуван , за кои околности извршителот уредно составил Службени белешки. Извршителот понатаму наведе дека од причина што првиот должник, не можел да се најде истиот пристапил кон извршување од вториот должник по што на ден 03.01.2014 година издал Налог за извршување по чл.86 ст. 1 од ЗИ кој уредно го доставил до должникот Љ. П. на ден 10.01.2014 година. При тоа во непосреден контакто со вториот должник, извршителот прибавил телефонски броеви за контакт со истиот. Извршителот истакна како должникот не си го платил долгот, била побарана и добиена дозвола од Претседателот на О. С. С. 2 С. за влез во недвижност на адреса на должникот П. по што на ден 13.01.2015 година врз основа на претходно издадена дозвола за влез во недвижност кај должник Љ. П.извршителот пристапил на адреса на должникот на ул. ------------- со цел да направи попис и проценка на подвижни предмети. При тоа должникот Љ. П. изразила волја да го плаќа долгот на рати, по што пописот и проценката не биле направени и на сите околности од тој ден извршителот составил Записник. На ден 14.01.2015 година извршителот примил од страна на доверителот известување за прекин на извршувањето кон вториот должник за која околност извршителот изготвил Службена белешка. Извршителот наведе дека на ден 26.01.2015 година Љ. П. поднела приговор до О. С. С. 2 С. по кој било одлучено со Решение ППНИ.бр.36/15 од 30.01.2015 година со што приговорот бил отфрлен. Истиот ден извршителот истакна дека, доверителот му доставил во предмет И.бр.236/13 службена белешка од МВР Скопје бр.21.13/10996 од 04.12.2007 година а на ден 28.01.2015 година известување бр.11.1.4.3-1101/2 од МВР за сопственост на возилото со кое била направена сообраќајна незгода предмет на извршната исправа. Понатаму извршителот наведе дека на ден 06.02.2015 година примил Решение Пр.бр.5/15 од Претседателот на Комората на извршители на РМ со кое се одлучило да не се поднесува предлог за поведување на дисциплинка постапка. Извршителот по сето ова истакна дека Љ. П. го примила Налогот за извршување по чл.86 од ЗИ на ден 10.01.2014 година и дала телефонски контакт на извршителот со цел да врши плаќање на долгот на рати и против овој налог не поднела приговор, потоа една година подоцна на ден 26.01.2015 година поднела приговор на налогот за извршување со што О. суд С. 2 С. го отфрлил како ненавремен и брепредметен. Понатаму, во своја одбрана извршителот истакна дека на ул. ------------- истиот пристапил врз основа на издадена дозвола за влез во недвижност од Претеседателот на О. суд С. 2 С. додека пак Записникот за попис и проценка не го направил односно на пропишан образец ги навел извјавите дадени од лицето Љ. П. како должник од каде било јасно дека истата знаела за постоењето на долгот и правниот основ и за постоењето на пресудата поради што предложил и начин на исплаќање на долгот на рати. Извршителот наведе дека од добиените Службени белешки од МВР за сопственост на возило повторно упатувале на лицето Љ. П. од С.

Извршителот на главен престрес дополни дека била поднесена жалба на Решнието ППНИ 36/15 на Престедателот на О. суд С. 2 С. од страна на должникот Љ. П. од С. кое страна на Апелациониот суд е потврдено со Решение ГЖ.бр.1348/15 од 11.03.2015 година. Полномошникот на извршителот адвокат Љ. М. на главен претрес дополни дека и апелациониот суд утврдил како неспорно дека извршителот навремено го известил должникот Љ. П. за постапката која е поведена со доставување на налог и дека Љ. П. не поднела навремен приговор до судот, односно истата да реагирала порано кога го примила налогот за извршување претпоставка е дека немало да има потреба од дополнителни понатамошни дејствија во текот на извршувањето. Понатаму, извршителот дополни дека по барање на доверителот за прекин на постапката истиот изготвил Службена белешка а должникот Љ. П.од С. имала поднесено барање за повторување на постапката пред судот.

На прашање на член на ДК на главен претрес извршителот да ја појасни околноста спрема кого спроведувала извршување како должник, извршителот истакна дека извршувањето го спроведувал према должникот Љ. П. при што земал предвид дека како должник во барањето за извршување е наведено лицето Љ. П. од С. како и во сите други книги.

Во завршен збор на главен претрес извршителот наведе дека нестручно постапување е повреда на законот со кое при спрведување на извршувањето извршителот предизвикува повреда на правата на странките или на трети лица меѓутоа во овој случај со доаѓањето кај Љ. П. практично извршителот превзел дејствија со кое и дал можност да поведе постапка за повторување на целата таа постапка и од кога течат рокови да си докаже дали е или не е должник во таа постапка а исто така и право на доверителот да има исправно наведени имиња на странките во извршнниот наслов па со самото тоа извршителот смета дека нема нестручно постапување од страна на извршителот напротив им било овозможено да им течат рокови и остварување на судска заштита на своите права.

Полномошникот на извршителот адвокат Љ. М. на главен претрес појасни дека очигледно станува збор за несреќен сплет на околности што само било доказ дека очите читаат и само по инерција особено што разлика помеѓу Љ. и Љ. е тешка за изговор, пропсутот се проткал низ сите кои имале допир со пресудата а во секој случј било добро за Љ. П. која има начин да си ја повтори постапката. Воедно полномошникот на извршителот, наведе дека по претставка на должникот на исти околносити има одлука на Претседателот на Комората кој одлучил да го одбие барањето за поведување на дисциплинска постапка против извршителот.

 Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 01.04.2015 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Предлог за поведување дисциплинска постапка УПП бр. 09-46 од 19.02.2015 година на Мин за правда;
* Извештај УПП бр. 09-46 од 19.02.2015 година на Мин за правда;
* Записник УПП бр. 09-46 од 10.02.2015 година од Мин за правда;
* Барање за извршување од доверител Н. Б.за о. преку Адвокат А. К. од ден 26.06.2013 година;
* Пресуда 12П1-3288/11 од 26.10.2012 година на О.суд С. 2 С.;
* Полномошно од дов. Н. Б. за о. на адв. А. К. од ден 26.06.2013 година;
* Барање по чл.25 ст. 1 од ЗИ И.бр.236/13 до Е. А. од ден 05.07.2013 година;
* Налог за извршување по чл.86 ст. 1 од ЗИ И.бр.236/13 од 05.07.2013 година;
* Доставница на барање податоци по чл.25 ст. 1 од ЗИ и Налог за извршување по чл.86 од ЗИ до должникот Е. А..од ден 06.10.2013 година;
* Барање по чл.41 ст. 1 од ЗИ до Фонд за ПИОМ на РМ од ден 18.10.2013 година;
* Доставница на барање податоци по чл.25 ст. 1 од ЗИ и Налог за извршување по чл.86 од ЗИ до должникот Е. А. од ден 25.11.2013 година- Службена белешка ;
* Барање по чл.41 ст. 1 од ЗИ до АКН на РМ од ден 03.01.2014 година;
* Налог за извршување по чл.86 ст. 1 од ЗИ од ден 03.01.2014 година;
* Доставница на Налог за извршување по чл.86 од ЗИ до должник Љ. П. од ден 10.01.2014 година- Службена белешка;
* Барање врз основа на чл.75 ст. 1 од ЗИ до О. суд С. 2 С. од изв. А. Е.;
* Дозвола ИДС -1928/14 од 26.11.2014 година на О. суд С. 2 С.;
* Потврда бр. 1108-83 од 17.01.2014 година од АКН;
* Заклучок врз основа на чл.86 ст. 4,5 и 6 од ЗИ од ден 13.01.2015 година;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.86 ст. 4,5 и 6 од ЗИ до должник Љ. П. од ден 13.01.2015 година;
* Записник врз основа на чл.94 и чл.95 од ЗИ од ден 13.01.2015 година;
* Доставница на препис од Записник по чл.94 и чл.95 од ЗИ до должник Љ. П. од ден 23.01.2015 година;
* Известување до изв. А. Е. од Адвокат А. К. од ден 14.01.2015 година;
* Службена белешка И.бр.236/13 од 14.01.2015 година на изв. А. Е.;
* Приговор од должник Љ.П. до О. суд С.2 С. од ден 20.01.2015 година;
* Дополнение на Записник за увид бр. 21.13/10996 од 04.12.2007 година од МВР на РМ – Сектор за внатрешни работи за Град Скопје од 26.01.2015 година до изв. А. Е.;
* Одговор на барање за историјат за возило од МВР на РМ рег.бр.11.1.4.3-1101/2 од 28.01.2015 година до Адвокат А. К.
* Решение ППНИ-36/15 од 30.01.2015 година на О. суд С. 2 С.;
* Решение Пр.бр.5/15 од 06.02.2015 година на КИРМ;
* Барање за дополнување на извештај за вонреден надзор УПП бр. 09-46 од 19.02.2015 година од изв. А. Е.до Министерство за правда;

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба:

На ден 26.06.2013 година извршителот од страна на Н. Б. за о. С.преку полномошник адвокат А. К. од С. примил барање за извршување против солидарните должници Е.А. од С. и Љ.П.од С., а врз основа на извршна исправа Пресуда 12П1 бр.3288/11 од 26.10.2012 година на О. суд С. 2 С. со која биле задолжени тужените солидарно да му го платат долгот на доверителот.

 На ден 05.07.2013 година извршителот издал барање за податоци од должник по чл.25 ст. 1 од ЗИ а истовремено издал Налог за извршување по чл.86 ст. 1 од ЗИ против должникот Е. А. и се обидел во два наврати да изврши достава и тоа на ден 03.10.2013 година и на ден 25.11.2013 година но на доставниците забележле дека на адресата на живеење на должникот истот не бил пронајден.

 Извршителот на ден 03.01.2014 година издал Налог за извршување по чл.86 ст. 1 од ЗИ со кој наложил на должникот Љ. П.од С.да му исплати на извршителот во име и за сметка на доверителот вкупен износ од 1.427.688 денари. Налогот за извршување извршителот го доставил на ден 10.01.2014 година кој одбил да се потпише на доставницата.

 Извршителот на ден 24.11.2014 година издал Барање за издавање дозвола за влез во недвижност по чл.75 ст. 1 од ЗИ со кое заради спроведување на извршување против должникот Е. А. од С. побарал од Претседателот на О. суд С. 2 С. да му обезбеди дозвола за влегување во недвижност- стан за спроведување на поспис, проценка и пленидба на подвижни предмети на должникот Љ. П. од С.

 Извршителот на ден 01.12.2014 година добила дозвола од О. суд С. 2 С. донесена на ден 26.11.2014 година за спроведување на извршни дејствија со попис, процена и пленидба на подвижни предмети на должникот Љ. П. од С.

 Извршителот на ден 13.01.2015 година изготвил Заклучок за известување на странки за попис врз основа на чл.86 ст.4,5 и 6 од ЗИ и го доставил до Љ. П. на ден 13.01.2015 година шри што одбил да ја потпише доставницата.

 Извршителот на ден 13.01.2015 година составил Запиник за попис и процена на подвижни предмети врз основа на чл.94 и чл.95 од ЗИ .

 Извршителот на ден 14.01.2015 година примил известување по И.бр.236/13 од доверителот преку полномошник адвокат А. К. од С., да го прекини извршувањето спрема вториот солидарен должник Љ. П. се додека не го извести извршителот за продолжување на извршната постапка , при што навеле дека вториот солидарен должник е Љ. П. од С. со генералии како во барањето за извршување, а кои биле проверени према податоците од записникот за увид на лице место а извршителот го продолжил извршувањето спрема првиот солидарен должник Е. А. од С.

 Извршителот на ден 14.01.2015 година составил Службена белешка во која навел дека по добивање на прецизирање од доверителот, го прекинал извршувањето спрема вториот солидарен должник Љ. П. , а извршувањето ќе продолжело спрема првиотм солидарен должник Е. А.од С.

 Љ. П. од С. до О. суд С. 2 С. поднела приговор против Налогот за извршување И.бр.236/13 од 03.01.2014 година и Заклучокот за известување на странка за попси од 13.01.2015 година, по што О. суд С. 2 С. постапил и одлучил дека приговорот поднесен од должникот Љ.П. од С.се отфрла.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ одлучувајќи по повод основаноста за предлогот за дисциплинска постапка, утврди дека извршителот сторил дисциплинска повреда по чл. 54-д став 1 алинеја 5 “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон” на начин што вршејќи ја службената должност постапувал и превземал извршни дејствија против лице кое не е наведено како должник во извршната исправа односно со извршната исправа. Со извршната исправа Пресдуда 12П1 бр.3288/11 од 26.10.2012 година на О. суд С. 2 С. со штембил за правосилност од 13.03.2013 година и штембил за извршност од 29.03.2013 година, задолжени се тужените Е. А. од С.и Љ. П. од С. солидарно да му го платат долгот на тужителот Н. Б.за о. С., а не Љ.П. од С. према кого како должник извршителот постапувал и превземал извршни дејствија.

Имено, по поднесеното барање за извршување врз основа на извршна исправа извршителот завел предмет И.бр.236/13 во кој како должник согласно барањето за извршување го завел лицето Љ. П. Видно, од извршната исправа која е предмет на извршување П бр. 3288/11 од 26.10.2012 година на Основен суд Скопје 2 Скопје задолжени се солидарно како тужени Е. А. и Љ. П. да му го надомесат паричното побарување на доверителот во износ како во пресудата.

Извршителот и покрај вака доставената извршна исправа во која како солидарен должник се јавува Љ. П. по заведување на предметот целокупното извршување го спровел према лицето Љ. П.од С. Имено, на ден 03.01.2014 година издал Налог за извршување по чл.86 ст. 1 од ЗИ, на ден 13.01.2015 година издал Заклучок за известување на странка за попис врз основа на чл.86 ст.4,5 и 6 од ЗИ и на ден 13.01.2015 година составил Запиник за попис и проценка на подвижни предмети по чл.94 и чл.95 од ЗИ, со што извршителот постапил спротивно на чл.2 ст. 1 и чл.17 од ЗИ.

Имено, согласно чл. 2 од ЗИ е утвредно дека основ за извршување е извршната исправа а согласно чл. 17 од ЗИ се регулира подобноста на извршната исправа за извршување. Со оваа одредба е утврдено дека извршната исправа е подобна ако во неа се назначени должникот и доверителот. Како во конкретниот случај, извршителот целото извршување го спровел против лице кое не е должник по извршната исправа, Дисциплинската Комисија е на мислење дека извршителот го сторил битието на делото предвидено во чл. 54- д ст. 1 алинеја 5 од ЗИ односно при извршувањето преземал дејствија кои се спротивни на овој закон а кои му се ставаат на товар во поднесениот предлог за дисциплинска постапка.

Како во преземените дејствија од страна на извршителот се содржини сите битни елементи нa дисциплинската повреда од чл. 54 – д алинеја 5 од ЗИ “ при извршувањто презем дејствија кои не се предвидени или се спротивни на овој закон,” Дисциплиснката комисија го огласи за виновен извршителот за сторени повреди од чл. 54 д алинеја 5 од ЗИ па со примена на правилата за вонредно ублажување на казнатата од чл. 40 и чл. 41 од КЗ за истото му изрече парична казна во износ од 2.000 евра во денарска противвредност.

Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот а особено околноста дека Љ. П. го примила Налогот за извршување по чл.86 ст. 1 од ЗИ на 10.01.2014 година и при тоа дала телефонски броеви за контакт со цел договор за плаќање на долгот, потоа дека една година подоцна на ден 26.01.2015 година поднела приговор до О. суд С. 2 С. кој одлучил со решение да го отфрли приговорот. Воедно, Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот во однос на тоа дека истиот пристапил кон попис и процена на подвижни предмети врз основа на дозвола за влез во недвижност издадена од Претседателот на О. суд С. 2 С. како и тоа дека на записникот за попис и процена запишала изјава дадена од страна на Љ. П. дека знаела за постоењето на долгот како и за правниот основ и постоењето на пресудата поради што предложил и начин на плаќање на долгот на рати но за истите смета дека се ирелеватни во конкретниот случај.

Имено, извршителот бил должен при преземањето на извршните дејствија да постапува согласно одредбите од законот што во конкретниот случај не го сторил. Имено, при самото поднесување на барањето за извршување извршителот бил должен да внимава на идентитетот на странките па како тоа не го сторил, Дисциплиснката Комисија смета дека извршителот излегол надвор од своите законски овластувања и спроведувал извршување према лице кое не е странка согласно поднесената извршна исправа.

Токму поради тоа Дисциплиснката комисија не ги прифати наводите на извршителот дека лицето Љ. П. према која го водел извршувањето знаела за постоење на дологот, за правниот основ и за пресудата, но за истите смета дека не се основ за да се прифати дека извршителот не сторил дисциплинска повреда. Напротив оној момент кога извршителот дознал дека спорведува извршување спрема лице кое не е странка во пресудата истиот бил должен да го запре извршувањето. Имајќи го во предвид ова, Дисциплинската комисија смета дека на страната на извршителот постои вина за сторена дисциплинска повреда и дека одлуките на кои се повикува на својата одбрана по однос на приговорот така и по основ на дадената дозвола за вршење попис, се ирелеватни и не се основ за поинакво одлучување.

Ова од причина што, дисциплинската повреда ја сторил извршителот кој излегол надвор од рамките на своите законски овластувања поради тоа што спровел извршување према лице кое не е должник во извршната исправа а не се предмет на оценка одлуките на судот.

Дисциплинската комисија при определување на видот и висината на дисциплинската санкција ги ценеше сите олеснителни и отежнителни околности, а пред се олеснителната околност дека извршителот претходно не е дисциплиснки казнуван, а како отежнителни околности тежината на дисциплинската повреда и фактот дека извршителот бил должен и знаел дека со тоа што преземал дејствија спротивни на одредбите на ЗИ излегол надвор од своите овластувања со што прави дисциплинска повреда од една страна а од друга страна се предизвикува правна несигурност кај странките па во склоп на истите ја одмери дисциплинската казна. Дисциплинската комисија смета дека со ваквата дисциплинска мерка ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската Комисија при КИРМ на ден 01.04.2015 година согласно чл. 59-в став 1 од Законот за извршување (Сл. Весник на Р. Македонија бр.35/05, од 18.05.2005 год. 50/06, 129/06, 8/08, 83/09 50/10, 83/10, 88/10 и 171/10) одлучи како во изреката на ова решение.

Согласно чл. 54-б став 2 од ЗИ в.в со чл. 61 ст.2 од Законот за извршување се задолжува обвинетиот извршител А. Е. од С. да плати на име парична казна износ во висина од --------- евра во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на РМ на ден на изрекување, на сметка на Комората на извршители бр.---------------- во С. Б. АД С., во рок од 15 дена од прием на одлуката, а под страв на присилно извршување.

 Дисциплинска комисија,

 Претседател

 Снежана Фитеска

Правна поука : против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по приемот

 Д.н.: Министерство за правда

 Претседател на КИРМ

 Извршител А. Е. С.

 Архива