**ДП 9/15**

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) во состав од Снежана Фитеска извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Љупчо Јованов извршител, како заменик член-известител на Дисциплинска Комисија, Претседател на Основен суд Скопје 1 Скопје судија Владимир Панчевски, судија Сандра Крстиќ Основен суд Скопје 1 Скопје и Зулќуфли Ајвази од Министерство за правда, како членови на Дисциплинска Комисија и секретар на Дисциплинска комисија Билјана Николовска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП.бр.09-468/7 од 18.02.2015 година на Министерството за правда на РМ, во присуство на обвинетиот извршител Г. М. лично, по одржан претрес, на ден 01.04.2015 година

**РЕШЕНИЕ**

СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН извршителот Г. М. именуван за подрачјето на Основниот суд во К., Основниот суд во Б., Основниот суд во В. и Основниот суд во Д.

ЗАТОА ШТО:

Извршителот неуредно и ненавремено ја води евиденцијата во писмена и електронска форма, поради следното:

* Во делот од Уписникот со наслов БАРАЊЕ ЗА ИЗВРШУВАЊЕ за 2014 и 2015 година извршителот не ги заведува сите потребни податоци за доверителиите и тоа ЕМБГ/ ДАНОЧЕН БРОЈ, ЕМБС, БАНКА НА ДЕПОНЕНТ, СМЕТКА и за должниците и тоа ЕМБГ/ ДАНОЧЕН БРОЈ, ЕМБС, БАНКА НА ДЕПОНЕНТ, СМЕТКА и тоа за предметите И.бр.2146/14,И.бр.2127/14, И.бр.2124/14, И.бр. 2098/14, И.бр.2026/14, И.бр.2150/14, И.бр. 04/15, И.бр.33/15 со што извршителот постапил спротивно на чл. 45 од Законот за извршување ( Службен весник на РМ бр. 35/05, 50/06, 129/06, 8/08, 83/09, 50/10, 83/10, 88/10, 171/1, 148/11 и 187/13 ) и член 2 и член 5 став 1 алинеја 5 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на евиденцијата за примените барања за извршување ( Службен весник на Република Македонија бр. 117/05)
* Во електронска евиденција на извршителот од 2006 година до денот на надзорот 09.02.2015 година извршителот не ги скенирал тековните и извршните предмети кои извршителот не ги архивирал, а воедно извршителот за овие предмети во електронска евиденција не ги скенирал ни примените барања за извршување, извршни исправи и другата документација што ја доставувал доверителот при поднесувањето на барањето за извршување и извршните дејствија што ги превземал извршителот, со што извршителот постапил спротивно на чл. 45 од Законот за извршување и чл. 2 и чл. 4 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на евиденцијата за примени барања за извршување ( Службен Весник на РМ бр. 117/05)

со кои дејствија извршителот Г. М. сторил дисциплинска повреда по чл. 54- г алинеја 4 “ неуредно и неточно ја води евиденцијата која извршителот е должен да ја води, а која не засега во правата на странките”.

па со примена на правилата на казнено право согласно чл.40 и чл.41 од КЗ за вонредно ублажување на казната врз основа на 54- а од Законот за извршување и му се изрекува дисциплинска мерка

ЈАВНА ОПОМЕНА

Дисциплинската мерка јавна опомена се става на огласна табла во седиштето на Комората, 60 дена од денот на изрекувањето.

Образложение

Предлогот за поведување на дициплинската постапка УПП.бр.09-468/7 од 18.02.2015 година против извршителот Г. М.од К. е поднесен од страна на Министерот за правда против извршителот врз основа на Извештај од редовен надзор над работењето на истиот УПП.бр.09-468/3 од 11.02.2015 година спроведен од страна на овластени лица од Министерството за правда на ден 09.02.2015 година .

Предлогот е со наводи кои го товарат извршителот неуредно и ненавремено ја водел евиденцијата во писмена и електронска форма, односно во делот од Уписнкиот со наслов БАРАЊЕ ЗА ИЗВРШУВАЊЕ за 2014 и 2015 година извршителот не ги заведувал сите потребни податоци за доверителите и тоа ЕМБГ/ ДАНОЧЕН БРОЈ, ЕМБС, БАНКА НА ДЕПОНЕНТ, СМЕТКА и за должниците и тоа ЕМБГ/ ДАНОЧЕН БРОЈ, ЕМБС, БАНКА НА ДЕПОНЕНТ, СМЕТКА и тоа за предметите И.бр.2146/14,И.бр.2127/14, И.бр.2124/14, И.бр. 2098/14, И.бр.2026/14, И.бр.2150/14, И.бр. 04/15, И.бр.33/15 со што извршителот не постапил согласно пропишаното во чл. 45 од Законот за извршување ( Службен весник на РМ бр. 35/05, 50/06, 129/06, 8/08, 83/09, 50/10, 83/10, 88/10, 171/1, 148/11 и 187/13 ) и член 2 и член 5 став 1 алинеја 5 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на евиденцијата за примените барања за извршување ( Службен весник на Република Македонија бр. 117/05).

Предлагачот наведува дека извршителот во електронска евиденција на извршителот од 2006 година до денот на надзорот 09.02.2015 година извршителот не ги скенирал тековните и извршните предмети кои извршителот не ги архивирал, а воедно извршителот за овие предмети во електорнска евиденција не ги скенирал ни примените барања за извршување, извршни исправи и другата документација што ја доставувал доверителот при поднесувањето на барањето за извршување и извршните дејствија што ги превземал извршителот, со што извршителот постапил спротивно на чл. 45 од Законот за извршување и чл. 2 и чл. 4 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на евиденцијата за примени барања за извршување ( Службен Весник на РМ бр. 117/05).

Министерот за правда сметајќи дека извршителот сторил дисциплинска повреда по чл. 54- г алинеја 4 од Законот за извршување “ неуредно и неточно ја води евиденцијата која извршителот е должен да ја води, а која не засега во правата на странките” па предлага Дисциплинската комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител Г. М. од К. и да му се изрече соодветна мерка по Законот за извршување.

Извршителот во своја одбрана во писмен одговор и на главен претрес одржан на ден 01.04.2015 година наведе дека по приемот на барањето за извршување истото го упишал во уписникот онака како што било примено и не ги оспори наводите дека некогаш барањата за извршување не содржеле матичен број или даночен број, но тоа било поради тоа што доверителот го немал упишано матичниот или даночниот број во барањето за извршување. Извршителот истакна дека во конкретните предмети наведени од страна на предлагачот, доверителот се повторувал по неколку пати и во таков случај кога едно по друго по број на примени барања за извршување се повторувало еден ист доверителот неговите податоци ги запишувал само во првото барање а не и тие после тој извршен број кој факт бил констатиран од страна на комисија од Министерство за правда во 2011 година и не било карактеризирано како неуредно. Извршителот наведе дека во текот на 2014 година имал примено 20 барања за извршување од страна на доверителот С. Б.АД С. и имале извршен број од 150/14 до 170/14 ,односно податоците за доверителот ги запишувал само во И.бр.150/14 бидејќи редоследно до 170/14 се работело за еден ист доверител, но бидејќи при сегашната контрола било констатирано истото дека е неуредно, извршителот во рок од два дена било исправено и во усписниците биле запишани тие податоци.

Во однос на дисциплинската повреда која се однесува на тоа дека во електронската евиденција не биле скенирани тековните предмети, извршителот истакна дека предметите ги скенирал целосно со нивното завршување, запирање или архивирање и таквата состовја била утврдена и при контролата во 2011 година, а истото е поради зголемениот обем на примени предмети во претходните години односно 399 барања за извршување во 2006 година, 2263 примени барања за извршување во текот на 2007 година, 3766 примени барања за извршување во 2008 година, 6996 примени барања за извршување во текот на 2009 година, 4192 барања за извршување во текот на 2010 година, 3151 барања за извршување во текот на 2011 година, 3600 барања за извршување во текот на 2012 година, 3252 барања за извршување во 2013 година и 2156 примени барања за извршувањ во текот на 2014 година па извршителот не бил физички во можност паралелно да врши и скенирање на предметите. Извршителот во своја одбрана наведе и дека после извршениот надзор од страна на претставници на Министерството за правда започнал да ги скенира предметите од 2006, 2007 година односно истите целосно ги скенрал како и поглем дел од 2008 година , а тековно ги скенирал сите предмети и дејствија за предмети примени во текот на 2015 година. На главен претрес извршителот дополни дека во делот на уписниците ги отстранил сите неправилности од извештајот и во усписните ги впишал сите превземени дејствија а скенирањето по предметите го завршил за оние до 2013 година, додека во текот на 2015 година превземените дејствија ги впишувал уредно вклучително и презимињата и имињата на должници и доверители.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 01.04.2015 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Извештај од Министерство за правда УПП бр. 09-468/3 од 11.02.2015 година;
* Барање за спроведување извршување од доверител Ј. З. У. У. К. за д.Х. С. преку пол. Адвокатско друштво Д. Л.од ден 28.11.2014 година до изв. Г. М.;
* Решение УПДР.бр.205/14 од ден 04.06.2014 година на Нотар С. Н. од В.;
* Уписник И.бр. 2026/14 стр. Бр. 0000026 ;
* Барање за споведување на извршување од доверител К. К.преку пол. Адвокат Г. Р.од ден 23.12.2014 година до изв. Г. М.;
* Решение К.бр.179/12 од 01.02.2013 година на Основен суд К.;
* Уписник И.бр.2098/14 стр.бр.0000098;
* Барање за спроведување извршување од доверител ЈП С. В. од ден 31.12.2014 година до изв. Г.М.;
* Уписник И.бр. 2146/14 стр. бр. 0000146;
* Барање за извршување од доверител С. – М. Ј.преку пол. Адвокат Т. С. од ден 09.01.2015 година до изв. Г.М.;
* Решение К-94/14 од 16.12.2014 година на Основен суд В.;
* Уписник И.бр.04/15 стр. Бр. 0000004;
* Барање за спроведување извршување од доверител ЈП С.В. од ден 14.01.2015 година до извр. Г.М.;
* Пресуда ПЛ1-32/2012 од 20.09.2012 година на Основен суд В.;
* Уписник И.бр33/15 стр. Бр. 0000033;
* Уписник И.бр.2127/14 стр. Бр.0000127;
* Уписник И.бр.2124/14 стр. Бр. 0000124;
* Уписник И.бр.2150/14 стр. Бр. 0000150;

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба:

Извршителот во својата канцеларија води Уписник за примени барања за извршување кој ги содржи потребните рубрики утврдени во чл. 5 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на евиденцијата за примените барања за извршување. Во делот на Уписникот со наслов Барање за Извршување извршителот ги внесува бројот на предметот, датумот, часот, вредноста на предметот и администирарање на предметот. Во Уписникот за примени барања за извршување за 2014 и 2015 година извршителот не ги заведувал сите потребни податоци за доверителите и тоа ЕМБГ/ДАНОЧЕН БРОЈ, ЕМБС,БАНКА НА ДЕПОНЕНТ, СМЕТКА и за должнците и тоа ЕМБГ/ ЕМБГ/ДАНОЧЕН БРОЈ, ЕМБС,БАНКА НА ДЕПОНЕНТ, СМЕТКА по предметите И.бр. 2156/14, И.бр.2127/14, И.бр.2124/14, И.бр.2098/14, И.бр.2026/14, И.бр.2150/14, И.бр.04/15, И.бр.33/15 и други.

Извршителот ја водел електронската евиденција на начин што примените барања за извршување ги заведувал во Уписниците за примени барања за извршување почнувајќи од 2006 година до ден 09.02.2015 година, на начин што во електронската евиденција ги скенирал само оние предмети кои биле завршени и архивирани, а во другите предмети не ги заведувал примените барања за извршување, извршните исправи и другата документација која ја доставувал доверителот при поднесувањето на барањето за извршување, како и извршните дејствија кои ги превземал извршителот.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ одлучувајќи по повод основаноста за предлогот за дисциплинска постапка, утврди дека извршителот со тоа што во Уписникот за примени барања за извршување за 2014 и Уписникот за примени барања за извршување 2015 година не ги заведувал потребните податоци за доверител и должник спротивно на чл. 45 од ЗИ ( Службен весник на РМ бр. 35/05, 50/06, 129/06, 8/08, 83/09, 50/10, 83/10, 88/10, 171/1, 148/11 и 187/13 ) и спротивно на член 2 и член 5 став 1 алинеја 5 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на евиденцијата за примените барања за извршување ( Службен весник на Република Македонија бр. 117/05), како и со тоа што извршителот во електронската евиденција од 2006 до ден на надзор не скенирал тековни предмети како и не ги скенирал примените барањата за извршување, извршни исправи како и актите за превземените извршни дејствија спротивно на чл. 45 од ЗИ и член 2 и член 4 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на евиденцијата за примени барања за извршување ( Службен Весник на РМ бр. 117/05), ја сторил дисциплинската повреда по чл. 54-г став 1 алинеја 4 од ЗИ “ неуредно и неточно ја води евиденцијата која извршителот е должен да ја води а која не се засега во правата на странките”.

Имено, како во преземените дејствија од страна на извршителот се содржани сите битни елементи од битието на делото кое му се става на товар на извршителот по член 54- г став 1 алинеја 4 од Законот за извршување, ДК го огласи за виновен за сторените повреди па со примена на правилата за вонредно ублажување на казната по член 40 и 41 од КЗ за истите му изрече дисциплинска казна јавна опомена.

Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот а особено околноста дека дека евиденцијата ја водел на начин на која ја водел од причина што при претходен извршен надзор од страна на овластени лица од Министреството за правда во текот на 2011 година не укажале на извршителот дека начинот на постапување на истиот е неправилен, но истото не влијаеше за поинакво одлучување од страна на Комисијата. Имено, извршителот бил должен да постапува согласно предвиденото во член 2 и член 4 од Правилникот за формата, содржината и начинот на водењето на евиденцијата за примените барања за извршување ( Службен весник на Република Македонија бр. 117/05) односно да ги пополнува редовно сите рубрики при водење на евиденцијата во писмена односно електронска форма која евиденција треба да се води уредно и навремено со внесување на истоветни податоци и скенирање на списи.

Дисциплинската комисија при определување на видот и висината на дисциплинската санкција ги ценеше олеснителните и отежнителните околности, а пред се олеснителната околност дека извршителот по извршениот надзор ги отстранил утврдените неправилности а од 2015 година уредно и навремено води евиденцијата на примени барања за извршување, а како особено олеснителна околност тоа што извршителот претходно не е дисицплински казнуван а како отежнителни околности тежината на дисциплинската повреда па во склоп на истите ја одмери дисциплинската мерка. Дисциплинската комисија смета дека со ваквата дисциплинска мерка ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската Комисија при КИРМ на ден 01.04.2015 година согласно чл. 59-в став 1 од Законот за извршување (Сл. Весник на Р. Македонија бр.35/05, од 18.05.2005 год. 50/06, 129/06, 8/08, 83/09 50/10, 83/10, 88/10 и 171/10) одлучи како во изреката на ова решение.

Дисциплинска комисија,

Претседател

Снежана Фитеска

**Правна поука** : против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по приемот

Д.н.: Министерство за правда

Извршител Г. М.К.

Претседател

Архива