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| **26.03.2013   ПСРРГ.бр.521/2012** ПСРРГ.бр.521/2012ВРХОВНИОТ СУД НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА, во совет составен од судиите: Дане Илиев - претседател на советот, Јово Вангеловски и Милка Стефкова - членови на советот, одлучувајќи по барањето на Ж.Г. од Б., изјавено преку полномошник Светозар Атанасовски, адвокат од Б., за заштита на правото на судење во разумен рок во постапка по предметот И.бр.2001/97 на Основниот суд Битола, на седницата одржана на ден 26.03.2013 година, согласно член 35, член 36 и член 36-а од Законот за судовите („Службен весник на РМ“ бр.58/06 и 35/08), донесе:Р Е Ш Е Н И ЕБарањето на Ж.Г. од Б., изјавено преку полномошник Светозар Атанасовски, адвокат од Б., за заштита на правото на судење во разумен рок во постапка по предметот И.бр.2001/97 на Основниот суд Битола, СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.О б р а з л о ж е н и е**ПОСТАПКА:**До Врховниот суд на Република Македонија на ден 12.10.2012 година, поднесено е барање од Ж.Г. од Б., изјавено преку полномошник Светозар Атанасовски, адвокат од Б., за заштита на правото на судење во разумен рок во постапка по предметот И.бр.2001/97 на Основниот суд Битола. Во барањето наведува дека постапката по предметот не е завршена во разумен временски период, поради што бара да се утврди повреда на правото на судење во разумен рок и да се досуди правичен надомест.Врховниот суд на Република Македонија, постапувајќи по барањето за заштита на правото на судење во разумен рок во смисла на член 35 и 36 од Законот за судовите („Службен весник на РМ" бр.58/06 и 35/08) и член 6 став 1 од Европската конвенција за заштита на човековите и основнитеслободи, со писмо од 29.01.2013 година ги побара списите по предметот И.бр.2001/97 од Основниот суд Битола, кој со допис од 6.02.2013 година не извести дека предметот И.бр.2001/97 од 9.02.2012 година бил доставен на извршител Н.И. на понатамошно постапување.Со допис од 5.03.2013 година Врховниот суд на Република Македонија ги побара списите по предметот И.бр.2001/97 од извршител Н.И..**ФАКТИ:**Врховниот суд на Република Македонија, врз основа на наводите во барањето и увидот во списите во предметот И.бр.2001/97 на Основниот суд Битола, утврди:На ден 19.02.1996 година, тужителот штедилница и менувачница Т. Б. поднел тужба против тужената, сега подносителка на барањето, која била заведена под П.бр.300/96.На 10.12.1996 година, Основниот суд Битола донел пресуда П.бр.300/96 со која подносителката ја задолжил да му исплати на доверителот главен долг во износ од 51.000,00 денари со камата сметано од 23.01.1995 година како и да му ги надомести процесните трошоци.На 5.5.1997 година доверителот поднел предлог за извршување врз основа на правосилната пресуда П.бр.300/96 од 10.12.1996 година на Основниот суд Битола заради наплата на 51.000,00 денари со камата.Основниот суд Битола на 5.5.1997 година донел решение за извршување И.бр.2001/97 со кое го дозволил извршувањето со предложено средство попис, процена и продажба на подвижни предмети на подносителката.Подносителката на барањето решението за извршување го примила на 30.05.1997 година, а на 11.6.1997 година поднела приговор против решението И.бр.2001/97 од 5.5.1997 година.На расправата од 17.11.1997 година присутен бил полномошникот на доверителот, додека пак должникот не бил уредно поканет со што судот расправата ја одложил за 17.12.1997 година.На расправата од 17.12.1997 година присутни биле полномошникот на доверителот и подносителката. Подносителката предложила расправата да се одложи заради ангажираност на нејзиниот полномошник во друг предмет. Судот расправата ја одложил за 13.1.1998 година.На расправата од 13.1.1998 година присуствувале полномошниците на доверителот и подносителката. По предлог на полномошникот на доверителот судот донел решение со кое го прифатил предлогот предметот да се отстапи на службено лице кое требало да изврши попис на подвижните предмети на должникот, односно на подносителката.На 28.04.2011 година, Основиот суд Битола донел решение И.бр.2001/97 со кое приговорот против решението И.бр.2001/97 од 5.5.1997 година го отфрлил како ненавремен. Решението полномошникот на подносителката го примил на 3.05.2011 година, а полномошникот на доверителот на 29.04.2011 година.На 22.12.2011 година доверителот доставил до судот изјава со која побарал од судот согласно измените на Законот за извршување да донесе заклучок за доставување на предметот до извршител Н.И. на понатамошно постапување со оглед на фактот дека долгот се уште не бил намирен од страна на подносителката на барањето.На 25.1.2012 година Основниот суд Битола ставил потврда за правосилност и извршност на решението И.бр.2001/97 од 5.5.1997 година.На 30.01.2012 година Основниот суд Битола донел заклучок врз основа на што извршните списи по предметот И.бр.2001/97 на Основниот суд Битола биле доставени до извршител Н.И..Барањето за заштита на правото на судење во разумен рок поднесено е до овој суд на ден 12.10.2012 година.**ДОПУШТЕНОСТ И ОСНОВАНОСТ:**Врховниот суд на Република Македонија врз основа на утврдените факти, наводите во барањето и списите во предметот, најде:Барањето за заштита на правото на судење во разумен рок е навремено, дозволено меѓутоа е неосновано.Согласно одредбите од Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи како и одредбите од Законот за судовите, Врховниот суд на Република Македонија најде дека не постоиповреда на член 6 став 1 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи и член 35 и член 36 од Законот за судовите.**ПРАВО:**Според член 35 став 1 точка 6 од Законот за судовите (“Службен весник на РМ“ бр.58/2006 и бр.35/2008), Врховниот суд на Република Македонија е надлежен да одлучува по барање на странките и другите учесници во постапката за повреда на правото на судење во разумен рок во постапка утврдена со закон пред судовите во Република Македонија, во согласност со правилата и принципите утврдени со Европската конвенција за заштита на човекови права и основни слободи и тргнувајќи од Судската пракса на Европскиот суд за човекови права и основните слободи.Според член 36 став 1 точка 4 од истиот закон, Врховниот суд на Република Македонија постапува по барањето кое ги исполнува критериумите утврдени во ставот 2 и 3 на овој член во рок од 6-шест месеци сметано од неговото поднесување и одлучува дали пониските судови го повредиле правото на судење во разумен рок, а притоа имајќи ги во предвид правилата и принципите утврдени со Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи, а особено сложеноста на предметот, однесувањето на странките во постапката и однесувањето на судот кој постапувал.Според член 6 став 1 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи, секој при определување на неговите граѓански права и обврски или кога е кривично гонет, има право на правично и јавно судење во разумен рок, пред независен и непристрасен тирбунал основан со законот.**ОЦЕНКА НА СУДОТ ЗА РАЗУМНОСТА НА РОКОТ:**Врховниот суд на Република Македонија утврди дека постапката по конкретниот предмет започнала со поднесување на предлогот за извршување од страна на доверителот на ден 5.5.1997 година до Основниот суд Битола, па до поднесување на барањето за заштита на правото на судење во разумен рок на 12.10.2012 година, траела 15 години, 5 месеци и 7 дена.При утврдување за оценката за разумноста на траењето на постапката, Врховниот суд на Република Македонија ги имаше во предвид правилата и принципите утврдени со Европската конвенција за заштита начовековите права и основните слободи, како и критериумите предвидени со Законот за судовите: сложеност на предметот, однесувањето на странките во постапката, нивниот статус и влог како и однесувањето на судот кој постапувал по предметот.**ОСНОВАНОСТ НА БАРАЊЕТО:**Врховниот суд на Република Македонија утврди дека постапката по конкретниот предмет, започнала со поднесување на предлог за извршување на ден 5.5.1997 година од страна на доверителот, при што на истиот датум е донесено и решението за извршување И.бр.2001/97. Подносителката на барањето во постапката има својство на должник.Врховниот суд на Република Македонија, при оценка на разумноста на периодот на траењето на постапка ги имаше предвид сложеноста на предметот, однесувањето на подносителката во постапката како и однесувањето на судот, па оттука ценејки го и статусот на подносителката како должник во постапката и долгот кој и бил познат, оцени: барањето за заштита на правото на судење во разумен рок на подносителката е неосновано.Врховниот суд на Република Македонија наоѓа дека во конкретниот случај не станува збор за сложен предмет. Однесувањето на подносителката како должник има најголем придонес за целокупното водење и траење на постапката. Имено, подносителката имала склучено договор за позајмица со доверителот, но бидејќи како должник не го намирила долгот иако согласно договорот знаела и била во обврска истиот да го врати, доверителот повел извршна постапка за наплата на долг во износ од 51.000,00 денари со камата. Во текот на извршната постапка, подносителката на барањето со своето однесување делумно придонела за долгото траење на постапката, така што по нејзина вина одложени се расправите од 17.11.1997 година и 17.12.1997 година.Исто така, од поведувањето на извршната постапка, подносителката како должник воопшто не покажала никаков интерес и активност за плаќање на долгот што упатува на заклучок дека нејзиното пасивно однесување не го прави оправдано и основано барањето за заштита на правото на судење во разумен рок, бидејќи токму нејзиното однесување било главна причина за поведувањето на конкретната постапка. Оттука произлегува дека подносителката како должник не можела да биде во заблуда во однос на тоа дека долгот навистина постои како и обврската за негово намирување при што со подмирување на истиот таа можела во секое време да ја заврши постапката и да го скрати нејзиното времетраење.Врховниот суд на Република Македонија смета дека статусот жртва поради долгото траење на извршната постапка во никој случај не може да се прифати за должниците кои свесно не преземаат дејствија со што се избегнува исполнување на договорната обврска кон доверителите.Поради наведеното, Врховниот суд на Република Македонија наоѓа дека барањето за заштита на правото на судење во разумен рок е неосновано и следуваше да се одлучи како во изреката на решението, согласно член 6 став 1 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи и член 35 и член 36 од Законот за судовите.Решено во Врховниот суд на Република Македонија на ден 26.03.2013 година под ПСРРГ.бр. 521/2012.Претседател на советот - судијаДане Илиев с.р.За точоста на отправокот- т в р д и:секретар,ПРАВНА ПОУКА: Против ова решение може да се поднесе жалба до Врховниот суд на Република Македонија во рок од 8 дена од денот на приемот на решението до советот на Врховниот суд на Република Македонија кој одлучува во втор степен против одлукатаДН: - на полномошникот на подносителот |