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| **23.04.2013   ПСРРГ.бр.52/2013** ПСРРГ.бр.52/2013ВРХОВНИОТ СУД НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА, во совет составен од судиите: Дане Илиев - претседател на советот, Јово Вангеловски и Милка Стефкова - членови на советот, постапувајки по барањето на подносителот Д.М. од К., поднесено преку полномошник Момчило Доцевски, адвокат од К., за заштита на правото на судење во разумен рок во постапката по предметот ПЛ1.бр. 98/12 на Основниот суд Куманово (претходо заведен под И.бр. 474/02), на седницата одржана на ден 23.04.2013 година, донесе:Р Е Ш Е Н И ЕБарањето на подносителот Д.М. од К., поднесено преку полномошник Момчило Доцевски, адвокат од К., за заштита на правото на судење во разумен рок во постапката по предметот ПЛ1.бр. 98/12 на Основниот суд Куманово ( претходо заведен под Ибр. 474/02), СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.О б р а з л о ж е н и е**ПОСТАПКА:**Подносителот Д.М. од К., преку полномошник Момчило Доцевски, адвокат од К., на ден 07.03.2013 година, поднесе барање за заштита на правото на судење во разумен рок во постапката по предметот ПЛ1.бр. 98/12 на Основниот суд Куманово ( претходо заведен под Ибр. 474/02). Истакнато е барање за правичен надомест во износ од 300.000,00 денари.Врховниот суд на Република Македонија, постапувајки по барањето за заштита на правото на судење во разумен рок во смисла на член 35 и член 36 од Законот за судовите ( „Службен весник на РМ“ бр. 58/06 и 35/08) и член 6 став 1 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи со писмо од 19.03.2013 година се обрати до барателот со барање за уредување на барањето, додека со писмо од 09.04.2013 ги побара списите по предметот ПЛ1.бр. 98/12 на Основниот суд Куманово.**ФАКТИ:**Од приложените списи и наводите истакнати во барањето за заштита на правото на судење во разумен рок, Врховниот суд на Република Македонија, утврди:На ден 20.12.2001 година, доверителот ЦКБ АД поднел предлог за извршување против должниците З.Ѓ. - главен должник и М.Ѓ. и Д.М. - жиранти на главниот должник кој бил корисник на тековна сметка, за наплата на долг во износ од 14.128,00 денари, по кој во Основниот суд Куманово бил оформен предметот И.бр. 474/02.Со решение И.бр. 474/02 од 18.02.2002 година, судот го дозволил предложеното извршување.Судот во неколку наврати се обидел да изврши уредна достава на наведеното решение.Со заклучок И.бр. 474/02 од 30.11.2011 година, предметот бил доставен на постапување на нотар Ј.М. од К..На ден 03.04. 2012 година, барателот изјавил приговор против решението И.бр. 474/02 од 18.02.2002 година.Судот закажал расправа за ден 11.06.2012 година, која како и расправите од 17.09.2012 година, 29.10.2012 година биле одложени бидејки прво и второтужените не биле уредно повикани.На расправата од 10.12.2012 година, судот констатирал дека првотужениот бил иселен во странство, а второтужениот бил починат, па бидејки било потребно да се постави привремен старател на првотужениот, расправата била одложена.На расправата од 29.01.2013 година, биле изнесени наводи по однос на тужбеното барање и судот донел решение за прекин на постапката према второтужениот .Со поднесок од 01.03.2013 година, тужителот извршил прецизирање на тужбеното барање.На расправата од 04.03.2013 година, било одржано поготвително рочиште на кое биле изнесени наводи по однос на тужбеното барање и судот закажал главна расправа за 25.03.2013 година на која по изведување на предложените докази и дадени завршни зборови на странките, расправата била заклучена.Со пресуда ПЛ1.бр. 98/12 од 02.04.2013 година, тужбеното барање на тужителот било усвоено.Против наведената пресуда жалба изјавил сега барателот на ден 09.04.2013 година.Барањето за заштита на правото на судење во разумен рок, доставено е до Врховниот суд на Република Македонија на ден 07.03.2013 година.**ДОПУШТЕНОСТ И ОСНОВАНОСТ:**Врховниот суд на Република Македонија врз основа на утврдените факти, наводите во барањето, списите во предметот, најде:Барањето за заштита на правото за судење во разумен рок е навремено, дозволено, но е неосновано.Согласно одредбите од Европската конвенција за заштита на човековите права и основни слободи и одредбите од Законот за судовите, Врховниот суд на Република Македонија најде дека не постои повреда на член 6 став 1 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основни слободи член 35 и член 36 од Законот за судовите.**ПРАВО:**Според член 35 став 1 точка 6 од Законот за судовите (“Службен весник на РМ“ бр.58/2006 и бр.35/2008), Врховниот суд на Република Македонија е надлежен да одлучува по барање на странките и другите учесници во постапката за повреда на правото на судење во разумен рок во постапка утврдена со закон пред судовите во Република Македонија, во согласност со правилата и принципите утврдени со Европската конвенција за заштита на човекови права и основни слободи и тргнувајќи од Судската пракса на Европскиот суд за човекови права и основните слободи.Според член 36 став 1 точка 4 од истиот закон, Врховниот суд постапува по барањето кое ги исполнува критериумите утврдени во ставот 2 и 3 на овој член во рок од 6-шест месеци од неговото поднесување и одлучува дали пониските судови го повредиле правото на судење во разумен рок, а притоа имајќи ги во предвид правилата и принципите утврдени со Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи, а особено сложеноста на предметот, однесувањето на странките во постапката и однесувањето на судот кој постапувал.Според член 6 став 1 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи, секој при определување на неговите граѓански права и обврски или кога е кривично гонет, има право на правично и јавно судење во разумен рок, пред независен и непристрасен тирбунал основан со законот.**ОЦЕНА НА СУДОТ ЗА ДОЛЖИНАТА НА ПОСТАПКАТА:**Врховниот суд на Република Македонија утврди дека постапката била поведена со поднесување на предлогот за извршување на ден 20.12.2001 година, меѓутоа правно релевантен период за оценка на разумноста на рокот е сметано од денот кога постапката започнала за барателот, а тоа е 03.04. 2012 година, кога изјавил приговор против решението И.бр. 474/02 од 18.02.2002 година, па сметано до 07.03.2013 година- денот на поднесување на барањето за заштита на правото на судење во разумен рок, постапката трае 11 месеци и 4 дена.Врховниот суд на Република Македонија при оценката на разумноста на траењето на постапката по предметот, ги имаше во предвид следниве критериуми: сложеноста на предметот, однесувањето и влогот на странката во постапката и однесувањето на судот кој постапувал.**СЛОЖЕНОСТ НА ПРЕДМЕТОТ:**Врховниот суд на Република Македонија наоѓа дека во конкретниот случај не се работи за предмет кој е од сложена правна природа.**ОДНЕСУВАЊЕ НА ПОДНОСИТЕЛОТ:**Врховниот суд на Република Македонија наоѓа дека однесувањето на подносителот која во конкретната постапка има својство на тужен односно солидарен должник има најголем придонес за целокупното водење и траење на постапката. Во случајов постапката била поведена со предлог за извршување, за наплата на долг од тековна сметка против должникот З.Ѓ. како главен должник и М.Ѓ. и Д.М. во својсво на жиранти. Иако барателот уредно го примил платниот налог, не доставил доказ дека превземал дејствија во насока да докаже дека долгот евентуално бил платен, ниту пак воопшто не покажал никаков интерес и активност за плаќање на долгот према доверителот иако како должник знаел дека има обврска да го намири долгот што упатува на заклучок дека пасивното однесување на барателот како должник за обврската која ја има према доверителот, не го прави оправдано и основано барањето за заштита на правото на судење во разумен рок, бидејки токму неговото однесување било главна причина за поведувањето на конкретната постапка.**ОДНЕСУВАЊЕ НА СУДОТ:**Врховниот суд на Република Македонија наоѓа дека однесувањето на судот во конкретниот предмет не допринело за одолговлекување на постапката. Во правно релевнатниот период судот бил активен, закажувал расправи во разумен рок и превземал дејствија согласно законските прописи. Со оглед да главниот должник бил иселен во странство, судот превземал дејствија во насока на поставување на негов привремен застапник и во текот на постапката судот донел решение за прекин на постапката поради смрт на второтужениот. Точно е дека од поднесувањето на предлогот за извршување поминал подолг временски период, меѓутоа Врховниот суд на Република Македонија наоѓа дека за крајниот исход на постапката, овој период неможе да се препише на вина на судот бидејки пасивното однесување на барателот која како должник знаел дека треба да го намири својот долг предизвикало да тужителот ја поведе конкретната постапка. Неприфатливо е тврдењето на барателот дека со траењето на постапката повеќе од 12 години, се стекнал со статус на „жртва“ во конкретната постапка, а тоа од причина што од самиот почеток тој знаел за долгот према тужителот и со ниеден гест или дејствие не се обидел односно не покажал интерес за намирување на долгот. Дотолку повеќе што во текот на постапката со пресудата на Основниот суд Куманово ПЛ1.бр.98/12 од 02.04.2013 година, утврдена е основаноста на тужбеното барање односно барателот како солидарен должник е задолжен да го намири предметниот долг.**ОЦЕНКА НА СУДОТ ЗА РАЗУМНОСТА НА РОКОТ:**Врховниот суд на Република Македонија утврди дека во случајот постапувајки по конкретното барање на подносителот за заштита на правото на судење во разумен рок неможе да се утврди и да се прифати дека има повреда на правото на судење во разумен рок во смисла на член 6 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основни слободи и член 35 и член 36 од Законот за судовите, бидејки пасивното однесување на барателот кој не превземал дејствија во насока на исплата на долгот иако знаел дека е во обврска тоа да го стори била основна причина за поведувањето и за траење на конкретната постапка.Од наведените причини, следуваше да се одлучи како во изреката на решението согласно член 6 став 1 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи и член 35 и член 36 од Законот за судовите.Решено во Врховниот суд на Република Македонија на ден 23.04.2013 година под ПСРРГ.бр.52/2013.Претседател на советот - судијаДане Илиев с.р.За точноста на отправокот - т в р д и: секретарПРАВНА ПОУКА: Незадоволната странка има право на жалба во рок од 8дена од денот на приемот на решението до советот на Врховниот суд наРепублика Македонија кој одлучува во втор степен по барањата зазаштита на правото на судење во разумен рок-ДН: на подносителот на барањетона Основен суд Куманово, по правосилноста на решението |