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| **02.04.2013   ПСРРГ.бр.586/2012** ПСРРГ.бр.586/2012ВРХОВНИОТ СУД НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА, во совет составен од судиите: Дане Илиев - претседател на советот, Јово Вангеловски и Милка Стефкова - членови на советот, одлучувајќи по барањето на Н.П. од С., за заштита на правото на судење во разумен рок во постапка по предметот И.бр.36/96 на Основниот суд Скопје II Скопје нов И.бр.521/12 заведен кај Извршител З.П. од С., на седницата одржана на ден 02.04.2013 година, согласно член 35, член 36 и член 36-а од Законот за судовите (“Службен весник на РМ“ бр.58/06 и 35/08), донесе:Р Е Ш Е Н И ЕБарањето на Н.П. од С., за заштита на правото на судење во разумен рок во постапка по предметот И.бр.36/96 на Основниот суд Скопје II Скопје нов И.бр.521/12 заведен кај Извршител З.П. од С., СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.О б р а з л о ж е н и е**ПОСТАПКА:**До Врховниот суд на Република Македонија на ден 28.12.2012 година, поднесено е барање од Н.П. од С., за заштита на правото на судење во разумен рок во постапка по предметот И.бр.36/96 на Основниот суд Скопје II Скопје нов И.бр.521/12 презаведен кај Извршител З.П. од С.. Во барањето наведува дека постапката по предметот не била завршена во разумен временски период, поради што смета дека е повредено правото на судење во разумен рок и притоа истакна барање за правичен надоместок.Врховниот суд на Република Македонија, постапувајќи по барањето за заштита на правото на судење во разумен рок во смисла на член 35 и 36 од Законот за судовите ("Службен весник на РМ" бр.58/06 и 35/08) и член 6 став 1 од Европската конвенција за заштита на човековите и основните слободи, со писма од 05.02.2013 година ги побара списите по предметот И.бр.36/96 на Основниот суд Скопје II Скопје и предметот И.бр.521/12 на извршител З.П. од С..**ФАКТИ:**Врховниот суд на Република Македонија, врз основа на наводите во барањето и списите во предметот, ги утврди следните факти и околности релевантни за оцена на повредата на правото на подносителот загарантирани со член 6 став 1 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основни слободи:На ден 12.07.1996 година, доверителот С.Б. АД С., до Основниот суд Скопје II Скопје поднел предлот за извршување против должникот Н.П. од С., за наплата на долг од тековна сметка во износ од 37.944,50 денари, по што бил оформен предметот И.бр.36/96. Кон предлогот бил приложен извод од тековна сметка за должникот.Судот донел решение за извршување на 03.09.1996 година.Предлогот односно решението за извршување и покана од судот, биле доставени на должникот на 24.10.1996 година.Доверителот на ден 26.12.2011 година, до судот доставил изјава извршниот предмет да се предаде кај извршител З.П. од С. заради превземање на понатамошни извршни дејстивија.Судот со заклучок од 26.12.2012 година, го доставил извршниот предмет И.бр.36/96 на извршителот З.П. од С. заради понатамошно постапување по истиот.Извршителот со известување И.бр.521/12-1 од 16.03.2012 година, го известил должникот дека во понатамошното постапување по предметот И.бр.36/96, ќе постапува тој и истиот предмет ќе биде воден под И.бр.521/12.Извршителот на ден 18.07.2012 година, издал налог за извршување врз побарување по сметка кај банка под И.бр.521/12-2, преку К.Б. АД С..Известувањето и налогот на извршителот биле доставени на должникот на 31.08.2012 година.Должникот на ден 06.09.2012 година доставил приговор против налогот за извршување, до Основен суд Скопје II Скопје заведен под П.П.Н.И.бр.755/12.Одговор на приговор бил поднесен до судот на ден 11.09.2012 година.Претседателот на Основниот суд Скопје II Скопје со Решение ППНИ-775/12 од 12.09.2012 година, го одбил приговорот на должникот како ненавремен.Должникот преку полномошник, на 14.09.2012 поднел жалба до повисокиот суд против решението ППНИ-775/12 од 12.09.2012 година на Основниот суд Скопје II Скопје, во кое е наведено дека истата да се смета и како предлог за враќање во поранешна состојба.Претседателот на Основен суд Скопје II Скопје со решение ППНИ-755/12 од 24.10.2012 година го отфрлил како недозволен предлогот за враќање во поранешна состојба поради пропуштање на рокот за поднесување на приговор против налогот за извршување.Незадоволна од ваквата одлука, должникот – подносителот поднела жалба до Апелациониот суд Скопје.Апелациониот суд Скопје со решение ГЖ.бр.4735/12 од 22.11.2012 година, ги одбил жалбите на должникот како неосновани и ги потврдил решенијата на Претседателот на Основен суд Скопје II Скопје ППНИ.бр.755/12 од 12.09.2012 година и од 24.10.2012 година.Ова решение било доставено до должникот на ден 15.02.2013 година.Барањето за заштита на правото на судење во разумен рок поднесено е до овој суд на ден 28.12.2012 година.**ДОПУШТЕНОСТ И ОСНОВАНОСТ**Врховниот суд на Република Македонија врз основа на утврдените факти, наводите во барањето и списите во предметот, најде:Барањето за заштита на правото на судење во разумен рок е неосновано.Согласно одредбите од Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи како и одредбите од Законот за судовите, Врховниот суд на Република Македонија најде дека не постои повреда на член 6 став 1 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи и член 35 и член 36 од Законот за судовите.**ПРАВО:**Според член 35 став 1 точка 5 од Законот за судовите (“Службен весник на РМ“ бр.58/2006 и бр.35/2008), Врховниот суд на Република Македонија е надлежен да одлучува по барање на странките и другите учесници во постапката за повреда на правото на судење во разумен рок во постапка утврдена со закон пред судовите во Република Македонија, во согласност со правилата и принципите утврдени со Европската конвенција за заштита на човекови права и основни слободи и тргнувајќи од Судската пракса на Европскиот суд за човекови права и основните слободи.Според член 36 став 4 од истиот закон, Врховниот суд на Република Македонија постапува по барањето кое ги исполнува критериумите утврдени во ставот 2 и 3 на овој член во рок од 6-шест месеци сметано од неговото поднесување и одлучува дали пониските судови го повредиле правото на судење во разумен рок, а притоа имајќи ги во предвид правилата и принципите утврдени со Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи, а особено сложеноста на предметот, однесувањето на странките во постапката и однесувањето на судот кој постапувал.Според член 6 став 1 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи, секој при определување на неговите граѓански права и обврски или кога е кривично гонет, има право на правично и јавно судење во разумен рок, пред независен и непристрасен тирбунал основан со законот.**ОСНОВАНОСТ НА БАРАЊЕТО:**Врховниот суд на Република Македонија утврди дека постапката по конкретниот предмет, започнала со поднесување на предлог за извршување на ден 12.07.1996 година. Подносителот на барањето во постапката се јавува како должник. За предлогот за извршување И.бр.36/96 од 12.07.1996 година подносителот бил известен од судот на ден 24.10.1996 година а потоа истиот бил известен преку извршителот З.П. од С. на 31.08.2012 година.Врховниот суд на Република Македонија, при оценка на разумноста на периодот на траењето на постапка ги имаше во предвид сложеноста на предметот, однесувањето на подносителот во постапката, како и однесувањето на судот, па оттука ценејки го и статусот на подносителот како должник во постапката и долгот кој му бил познат а се однесува за долг од тековна сметка од С.Б. АД С., оцени:барањето за заштита на правото на судење во разумен рок на подносителот е неосновано.Врховниот суд на Република Македонија, оцени дека барателот со статус на должник во смисла на член 6 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи во предметниот случај со неподмирување на долгот кон доверителот ја предизвикал извршната постапка и во времето на траење на истата на презел никакви дејства како должник го плати долгот и постапката да се заврши.Тврдењето на подносителот во барањето дека доколку судот постапел кон извршување на предметот непосредно по донесувањето на решението, истиот благовремено би го надоместил, е ирелевантно. Точно е дека судот по подолг период го доставил предметот на понатамошно постапување и извршување кај извршителот, но тоа не е причина која треба да се зема како релевантна за долгото траење на постапката. Подносителот како должник не можел да биде во заблуда во однос на тоа дека долгот навистина постои како и обврската за негово намирување, односно имајќи во предвид дека во секое време имал можност да ја следи состојбата на тековната сметка, бил свесен за неговиот долг и со подмирување на истиот, подносителот можел во секое време да ја заврши постапката и да го скрати времетраењето на истата.Од наведените причини, следуваше да се одлучи како во изреката на решението согласно член 6 став 1 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи и член 35 и член 36 став 4 од Законот за судовите.Решено во Врховниот суд на Република Македонија на ден 02.04.2013 година под ПСРРГ.бр. 586/2012.Претседател на совет-судијаДане Илиев с.р.За точноста на отправокот - т в р д и: секретарПРАВНА ПОУКА: Против ова решение може да се поднесе жалба до Врховниот суд на Република Македонија во рок од 8 дена од денот на приемот на решението до советот на Врховниот суд на Република Македонија кој одлучува во втор степен против одлуката.ДН: - на подносителот |