**ДП.бр.12-04-9 /18**

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) во состав од Николче Диневски извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Ванчо Марковски извршител, како член-известител на Дисциплинска Комисија, судија Владимир Панчевски Основен суд Скопје 1 Скопје, судија Улбер Хасани Основен суд Скопје 2 Скопје и Јасна Жежова од Совет на Јавните обвинители, како членови на Дисциплинска Комисија и Кристина Терзиевска Вучевска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП.бр.09- 320 од 12.12.2018 година на Министер за правда на РМ, во присуство на извршителот, по одржан главен претрес, на ден 26.12.2018 година, го донесе следното

**РЕШЕНИЕ**

**СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН** извршител В. К. именуван за подрачјето на Основен суд К., Основен суд К. и Основен суд К. П.

**ЗАТОА ШТО:**

1. Извршителот примил барање за извршување врз основа на извршна исправа Пресуда на Основен суд К. I Т-31/16 од 24.02.2017 година по кое е оформен извршен предмет И.бр.140/18 од лице кое не е означено како доверител во извршната исправа според која доверител е Друштво за трговија и услуги С.Д. ДООЕЛ е.-и.К., кое е избришано од Централниот регистар на РМ на ден 15.02.2017 година, односно истото не постои уште пред донесување на извршната исправа, со што постапил спротивно на член 2 став 2 и член 19 став 1 од Законот за извршување;
2. Извршителот паричните средства од спроведеното извршување во вкупен износ од 11.920.582,00 денари кои се наплатени по Налогот за извршување од сметка на должникот И.бр.140/18 од 17.08.2018 година, не ги вратил на должникот, иако со правосилно Решение на Основен суд К. ППНИ-147/18 од 01.10.2018 година Налогот за извршување од сметка на должникот И.бр.140/18 од 17.08.2018 година е ставен вон сила, а извршната исправа Пресуда на Основен суд К. I Т-31/16 од 24.02.2017 е укината со Решение на В. с. на Р. Рев 1 бр.190/18 од 19.09.2018 година, со што извршителот постапил спротивно на член 36 став 5 од Законот за извршување

Со дејствијата опишани под точка 1 од изреката на ова решение извршителот В. К. сторил дисциплинска повреда по член 66 став 1 алинеја 5 од Законот за извршување:,, извршителот при извршувањето презема дејствија кои не се предвидени со овој закон или се спротивни на овој закон, утврдено од страна на суд во постапка по приговор против неправилности во извршувањето ”, за која му се изрекува дисциплинска мерка привремено одземање на правото на вршење на должноста извршител во траење од шест месеци и со дејствијата опишани под точка 2 од изреката извршителот В. К. сторил дисциплинска повреда по член 66 став 1 алинеја 2 и 12 од Законот за извршување “не постапува по правосилните одлуки на судовите донесени по приговори”, ,, незаконито располага со материјалните средства што ги прибавил во текот на извршувањето” за која му се изрекува дисциплинска мерка , привремено одземање на правото за вршење на должноста извршител во траење од три месеци ,

па врз основа на секоја утврдена поединечна дисциплинска мерка му се одмерува единствена дисциплинска мерка привремено одземање на правото за вршење на дожноста извршител во траење од шест месеци согласно член 62 став 1 точка г) од Законот за извршување („Службен весник на Република Македонија“ бр. 72/16 и бр.142/16).

*Образложение*

На ден 12.12.2018 година до Комората на извршители на РМ е доставен Предлог за поведување на дисциплинска постапка УПП.бр.09-320 од 12.12.2018 година поднесен од страна на Министерот за правда против извршителот В. К.од К. врз основа на Извештај од извршен надзор УПП бр. 09-320 од 04.12.2018 година и Записник од извршен надзор УПП.бр.09-320 од 15.11.2018 година спрoведен од страна на овластени лица од Министерството за правда во канцеларијата на извршителот В.К. на ул. Т.М. бр.-- К., на ден 15.11.2018 година.

Предлогот за поведување дисциплинска постапка УПП.бр.09-320 од 12.12.2018 година од Министерот за правда на РМ е поднесен против извршител В. К. од К.со наводи дека сторил дисциплинска повреда од член 66 став 1 алинеја 5 од Законот за извршување:,, извршителот при извршувањето презема дејствија кои не се предвидени со овој закон или се спротивни на овој закон, утврдено од страна на суд во постапка по приговор против неправилности во извршувањето ” на начин што, извршителот примил барање за извршување врз основа на извршна исправа Пресуда на Основен суд К.I Т-31/16 од 24.02.2017 година по кое е оформен извршен предмет И.бр.140/18 од лице кое не е означено како доверител во извршната исправа според која доверител е Друштво за трговија и услуги С. Д. Д. Е.-и.К., кое е избришано од Централниот регистар на РМ на ден 15.02.2017 година, односно истото не постои уште пред донесување на извршната исправа, со што постапил спротивно на член 2 став 2 и член 19 став 1 од Законот за извршување.

Предлогот е со наводи дека извршителот В. К. од К. сторил дисциплинска повреда по член 66 став 1 алинеја 2 и 12 од Законот за извршување “не постапува по правосилните одлуки на судовите донесени по приговори, или за одлагање на извршувањето”, ,, незаконито располага со материјалните средства што ги прибавил во текот на извршувањето” на начин што, извршителот паричните средства од спроведеното извршување во вкупен износ од 11.920.582,00 денари кои се наплатени по Налогот за извршување од сметка на должникот И.бр.140/18 од 17.08.2018 година, ги чува на неговата посебна сметка, иако со правосилно Решение на Основен суд К.ППНИ-147/18 од 01.10.2018 година Налогот за извршување од сметка на должникот И.бр.140/18 од 17.08.2018 година е ставен вон сила, а извршната исправа Пресуда на Основен суд К. I Т-31/16 од 24.02.2017 е укината со Решение на В. с.на Р. Рев 1 бр.190/18 од 19.09.2018 година, со што извршителот постапил спротивно на член 34 став 5 од Законот за извршување.

Министерот за правда сметајќи дека извршителот В. К. од К. сторил дисциплинска повреда по член 66 став 1 алинеја 5 од Законот за извршување:,, извршителот при извршувањето презема дејствија кои не се предвидени со овој закон или се спротивни на овој закон, утврдено од страна на суд во постапка по приговор против неправилности во извршувањето ” како и дека сторил дисциплинска повреда по член 66 став 1 алинеја 2 и 12 од Законот за извршување “не постапува по правосилните одлуки на судовите донесени по приговори, или за одлагање на извршувањето”, ,, незаконито располага со материјалните средства што ги прибавил во текот на извршувањето”, предлага Дисциплинската комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител В. К. од К. и да му изрече соодветна санкција во согласност со одредбите од Законот за извршување. Министерот за правда предлага на Дисциплинската комисија при одмерување на видот и висината на дисциплинската мерка да ја земе во предвид тежината на повредите, однесувањето на извршителот, тоа што извршителот претходно е казнуван осум пати, при што му се изречени четири дисциплински мерки парична казна и четири јавни опомени. На главен претрес одржан на ден 26.12.2018 година извршителот В. К. од Куманово преку полномошник адвокат С. Т., член на Адвокатско друштво Н., М. и п. во своја одбрана наведе дека од страна на извршителот Налогот за извршување кој што бил донесен во предмет И.бр.140/18, е донесен во согласност со Законот за извршување. Во однос на наводите кои што се однесуваат на факот дека доверителот немал активна легитимација за поведување на извршната постапка, напомена дека извршителот започнал со спроведување на извршувањето, а при тоа имајќи ги во предвид одредбите од ЗТД поточно член 552 –а став, 2 3 и 4 в.в. член 546 од ЗТД, односно со оглед на фактот дека правното лице С. Д. К. е избишано од Трговскиот регистар, единствениот сопственик и содружник можел да има активна легитимација во оваа постапка односно да биде доверител во постапката. Понатаму, на главен претрес извршителот преку својот полномошник наведе дека иако приговорите на должникот за немање на активна легитимација на доверителот биле усвоени, сепак од страна на наделжниот извршител презмени биле сите соодветни дејствија а согласно ЗИ, дотолку повеќе што , од моментот на донесувањето на Решението со кое се усвојува барањето за одлагање на извршувањето од страна на должникот од 23.08.2018 година , па се до 20.11.2018 година извршителот немал преземено било какво извршно дејствие односно истиот постапил по Решение ППНИ бр. 125/18. Извршителот преку својот полномошник истакна дека не се точни наводите кои се однесуваат на тоа дека по добивање на информација дека извршните исправи биле укинати, не го запрел извршувањето. Имено, извршителoт веднаш по добивањето на известувањето дека извршните исправи биле укинати со пресуда на В. с.на РМ, на 08.11.2018 година донел Заклучок за запирање на извршување кој заклучок бил правосилен бидејќи приговорот на доверителот бил одбиен како неоснован. По донесување на Заклучокот за запирање на извршување, извршителот донесoл и Заклучок за поврат на средствата кој што се наоѓале на посебната сметка на извршителот а против кој заклучок должникот имал поднесено приговор на 21.12.2018 година, а по кој приговор сеуште не било донесено решение од страна на Основен суд К. На главен претрес извршителот истакна дека на ден 26.12.2018 година поднел одговор и на тој приговор во кој меѓу другото навел дека нема законска пречка средствата да бидат вратени на должникот. На главен претрес извршителот преку својот полномошник наведе дека со оглед на се претходно изнесено, смета дека ги имал преземено сите дејствија согласно Законот за извршување за заштита на имотот на должникот, па предложи Предлогот за поведување на дисциплинска постапка од Министеството за правда да биде одбиен како неоснован.

На главен претрес извршителот В. К. дополни дека требало да се има во предвид Решението на Апелациониот суд С.ГЖ -4882/18 од 13.11.2018 година со кое бил ставен вон сила Налогот за извршување И.бр.140/158 од 17.08.2018 година кое било донесено после Решението на В. с. Р. 1 бр. 190/18 од 19.09.2018 година.

На прашање на член на ДК, Николче Диневски врз основа на што извршителот утврдил дека побарувањето од извршната исправа преминало на друго лице, за да може истото да го легитимира како доверител, извршителот наведе дека својството на доверител на лицето Снежана Начковиќ го утврдил врз основа на Одлука за распределба на движен, паричен и недвижен имот на друштвото. Ова во врска со член 19 од Законот за извршување кој предвидува дека извршувањето се спроведува и по барање на лице кое во извршната исправа не е означено како доверител ако тоа со јавна или според закон заверна исправа докаже дека побарувањето е пренесено или на друг начин преминало врз него. На прашање на член на Комисијата, Николче Диневски од кој закон ја цитира оваа одредба, извршителот наведе дека ја цитира одредбата од член 19 став 1 од Законот за извршување, не бил сигурен за бројот на службен весник и тврди дека оваа одредба е од Законот за извршување кој во овој момент е на сила и во примена. На прашање на член на Комисијата, Николче Диневски, дали му било познато дека согласно член 19 став 1 од Законот за извршување објавен во Сл. весник бр. 72 /16 одредбата изрично гласи: Извршувањето се спроведува и по барање на лице кое во извршната исправа не е означено како доверител ако тоа со нотарски акт, солемизирана приватна исправа или друга јавна исправа докаже дека побарувањето е пренесено или на друг начин преминало врз него, а во случај тоа да не е можно преносот на побарувањето се докажува со правосилна одлука донесена во парнична постапка, извршителот наведе дека со оглед на тоа што одлуката од ЦРМ која што јавно се објавува и со која се повикуваат содружниците да ги пријават своите побарувања , а во конкретниот случај тоа било лицето С. Н.која е управител без ограничувања во трговскиот промет,таквата одлука претставува јавна исправа . Во конкретниот случај согласно член 552- а и 552- б од ЗТД, ЦРМ по службена должност спровел постапка за бришење на друштвото, извршителот сметал дека повикот содружниците да го распределат имотот претставува друга јавна исправа со што бил исполнет условот за легитимирање на друго лице како доверител во постапката, дотолку повеќе што доставената одлука била заверена на нотар со УЗП бр. односно заверка на потпис. На прашање на член на Комисијата, В. М. кога била донесена одлуката за распределба на паричен, движен и недвижен имот, извршителот наведе дека истата била донесена на ден 08.08.2018 година. На прашање на член на Комисијата, Николче Диневски дали до денес ги вратил паричните средства на сметката на должникот, извршителот наведе дека истите не се вратени од причина што, должникот имал поднесено приговор против Заклучок за поврат на средства врз основа на член 36 став 5 од ЗИ донесен на ден 18.12.2018 година. На прашање на член на Комисијата, Николче Диневски зошто го издал Заклучокот за поврат на средства од 18.12.2018 година, извршителот наведе дека смета дека има потреба од издавање на ваков заклучок од причина што, истиот бил непосредно поврзан со Заклучокот за запирање на извршувањето. На прашање на член на Комисијата, Николче Диневски дали образецот бр. 3 со содржина Заклучок за поврат на парични средства врз основа на член 36 став 5 од ЗИ бил предвиден во Правилникот за формата и содржина на обрасците кои ги применуваат извршителите при спроведување на извршување, извршителот наведе дека точно дека не постои таков образец согласно Правилникот но тоа претставува правна празнина и во ЗИ и во правилникот на Министерството за правда. Поради тоа извршителот бил должен да донесе правен акт за поврат на средства на должникот, во форма на Заклучок кој претставува продолжување на образец бр. 3 со кое било регулирано запирањето на извршувањето. На прашање на член на Комисијата, Николче Диневски, дали и зошто до денес не биле вратени средствата на должникот, извршителот појасни дека на сила бил сеуште Заклучокот за поврат на средства по кој бил изјавен приговор од должникот и по правосилноста на истиот ќе одлучел дали средства и во кој износ ќе ги врател на сметка на должникот. На прашање на член на Комисијата, Ванчо Марковски кога го има примено барањето за извршување и дали останува дека одлуката за распределба на имотот како правен основ за пренос на побарувањето , била во согласност со член 19 од ЗИ, извршителот наведе дека на ден 14.08.2018 година го примил барањето за извршување и дека смета дека одлуката има третман на јавна исправа. На прашање на член на Комисијата, Ванчо Марковски кога бил издаден Налогот за извршување и кога бил реализиран, извршителот наведе дека Налогот е издаден на 17.08.2018 година доставен е до носителот на платен промет и истиот веднаш бил реализиран. На прашање на член на Комисијата, Ванчо Марковски, по кој основ извршителот задржал парични средства за награда и трошоци на извршување кога извршната исправа била укината, извршителот наведе дека истото било точно односно дека ги задржал средства на име награда и трошоци на извршување но поради тоа го донел Заклучокот за поврат на средства заради можноста да се поднесе приговор.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 26.12.2018 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Извештај УПП бр. 09-320 од 04.12.2018 година на Министер за правда на РМ;
* Записник УПП бр. 09-320 од 15.11.2018 година на Министер за правда на РМ;
* Овластување УПП бр. 09-320 од 13.11.2018 година на Министер за правда на РМ;
* Решение УПП бр. 09-320 од 13.11.2018 година на Министер за правда на РМ;
* Барање за извршување од доверител С. Н. преку Адвокат Д. А. од С. до извршител В. К. од ден 14.08.2018 година;
* Пресуда I ТС- бр. 31/16 од 24.02.2017 на Основен суд К.;
* Избришан субјект-состојба на субјектот пред бришењето бр. 0805-50/151020180005113 од 13.08.2018 година на ЦРМ;
* Решение за бришење на ДТУ С. Д. Д.е.-и., К. од 30.07.2018 година;
* -Одлука за распределување на движен, паричен и недвижен имот на ДТУ С. Д. Д. Е.-и., К. од ден 08.08.2018 година заверена пред Нотар М. И. од К.под УЗП бр. 4664/18 од 13.08.2018 година;
* Налог за извршување врз основа на член 210 став 1 од ЗИ И.бр.140/18 од 17.08.2018 година;
* Доставница на Налог за извршување врз основа на член 210 став 1 од ЗИ И.бр.140/18 од 17.08.2018 година до должник од ден 20.08.2018 година;
* Доставница на Налог за извршување врз основа на член 210 став 1 од ЗИ И.бр.140/18 од 17.08.2018 година до носител на платен промет од ден 17.08.2018 година;
* Извод бр. 169 за промените на состојбата на средствата на сметката на ден 17.08.2018 година;
* Поднесок од должник до извршител В. К. од 17.08.2018 година;
* Поднесок од должник до извршител В. К.од 20.08.2018 година;
* Решение ППНИ бр. 126/18 од 22.08.2018 година на Основен суд К.;
* Службена белешка од извршител В.К. од ден 30.08.2018 година;
* Решение ГЖ-4010/18 од 18.09.2018 година на Апелационен суд С.;
* Решение ППНИ бр. -147/18 од 01.10.2018 година на Основен суд К.;
* Доставница на Решение ППНИ бр. 147/18 од 01.10.2018 година на Основен суд К.до адвокат Д. А. од 04.10.2018 година;
* Доставница на Решение ППНИ бр. 147/18 од 01.10.2018 година на Основен суд К. до должник од 08.10.2018 година;
* Решение ГЖ-4882/18 од 13.11.2018 на Апелационен суд С.;
* Решение ППНИ-125/18 од 23.08.2018 година на Основен суд К.;
* Поднесок од должник Е. О. АД С. до извршител В.К. од ден 06.11.2018 година;
* Известување од извршител В.К. до должник Е. О. АД С. од ден 06.11.2018 година;
* Доставница од Известување од извршител до должник од ден 07.11.2018 година;
* Доставница од Известување од извршител до полномошник на доверител Адвокат Д. А. од ден 08.11.2018 година;
* Заклучок за запирање на извршување И.бр.140/418 од 08.11.2018 година на извршител В.К.;
* Дополнение кон барање за поведување на дисциплинска постапка од должник до Министерството за правда на РМ од ден 09.11.2018 година;
* Решение Рев 1 бр. 190/18 од 19.09.2018 година на В. с. на РМ;
* Решение ГЖ-4882/18 од 13.11.2018 година на Апелационен суд С.;
* Второ дополнение кон барање за поведување на дисциплинска постапка од должник до Министерството за правда на РМ од ден 15.11.2018 година;
* Решение ППНИ бр. 163/18 од 19.11.2018 година на Основен суд К.;
* Трето дополнение кон барање за поведување на дисциплинска постапка од должник до Министерството за правда на РМ од ден 27.11.2018 година;
* Четврто дополнение кон претставка против извршител В. К. до Министерство за правда на РМ;
* Решение ГЖ-5477/18 од 07.12.2018 година на Апелационен суд С.;
* Заклучок за поврат на парични средства врз основа на член 36 став 5 од ЗИ од 18.12.2018 година на извршител В. К.;

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба: Извршителот на ден 14.08.2018 година примил барање за извршување од доверителот С. Н.од К. преку полномошник адвокат Д. А. од С. против должникот АД Е. О. С. засновано на извршна исправа Пресуда I. ТС бр. 31/16 од 24.02.2017 година на Основен суд К. заради наплата на главен долг во вкупен износод 3.886.661,00 денари со камата согласно извршната исправа. Барањето за извршување од страна на доверителот било поднесено од лице кое што во извршната исправа не било означено како доверител. Во извршната исправа Пресуда I. ТС бр. 31/16 од 24.02.2017 година на Основен суд К. како доверител се јавува ДТУ С. ДСН Д. Е.-и. К. и кон барањето за извршување бил приложен документ бр. 0805-50/151020180005113 со датум на издавање од 13.08.2018 година за Избришан субјект – состојба на субјектот пред бришењето на Друштвото за трговија и услуги С. Д. Д. Е.-и.К. согласно член 552-б од Законот за трговските друштва издаден од Централен регистар на РМ, Решение за упис на бришење на Друштвото за трговија и услуги С. Д. Д. Е.-и. К. со деловоден број 30120170005305 од 30.07.2018 година на Ценатрален регистар на РМ и Одлука за распределување на движен, паричен и недвижен имот на Друштвото за трговија и услуги С. Д. Д. Е.-и. К. донесена на ден 08.08.2018 година, заверена под УЗП бр. 4664/2018 од 13.08.2018 година на Нотар М. И. од К. , со која Одлука се врши распределба на движниот, паричниот и недвижниот имот на друштвото по уписот на бршишење во ЦРМ , односно истиот преминува во сопственост на единствениот основач и содружник- во целост односно на лицето С. Н. од К.

Извршителот формирал предмет И.бр.140/18 и постапувајќи по барањето за извршување на ден 17.08.2018 година издал Налог за извршување врз основа на член 210 став 1 од ЗИ од сметка на должник кој го доставил до носителот на платен промет на ден 17.08.2018 година и до должникот на ден 20.08.2018 година. На ден 17.08.2018 година на посебната сметка на извршителот биле префрлени парични средства во вкупен износ од 11.920.582,00 денари од сметката на должникот согласно Извод бр. 169 за промени на состојбата на средства. Должникот Е. О. АД С. на ден 17.08.2018 година и на ден 20.08.2018 година писмено и преку електронски пат побарал од извршителот да изврши поврат на паричните средства односно истите да не ги распределува. Должникот изјавил приговор против Налогот за извршување И.бр.140/18 од 17.08.2018 година и со Решение ППНИ-126/18 од 22.08.2018 година на Основен суд К. приговорот бил усвоен и било утврдено дека се сторени неправилности при извршувањето од страна на извршителот со издавање на Налогот за извршување И.бр.140/18 од 17.08.2018 година и истиот бил ставен вон сила. Незадоволни од првостепеното решение доверителот и извршителот изјавиле жалби , по кои одлучувал Апелациониот суд С. и донел Решение ГЖ-4010/18 од 18.09.2018 година со кое жалбата на доверителот и жалбата на извршителот ги уважил и Решението на Основен суд К. ППНИ-126/ 18 од 22.08.2018 година го укинал и предметот го вратил на првостепениот суд на повторно одлучување. На ден 30.08.2018 година извршителот составил Службена белешка во која навел дека врз основа на поднесени барања за увид во списи на предмет И.бр.140/18 , од должникот и тоа барање за увид во списи на предмет бр. 1103-2659 од 20.08.2018 година, бр. 1103-2688 од 21.08.2018 година , бр 1103-2698 од 22.08.2018 година , извршителот на ден 30.08.2018 година дозволи увид во предметот И.бр.140/18 и постапил по барањето на овластеното лице од должникот, Е. Н. и предал копии на списи од предметот а сето тоа согласно Законот за извршување и Правилникот за извршителска тајна и слободен пристап до информациите од јавен карактер. Должникот поднел, Барање за одлагање на извршувањето до Основниот суд во К. кој со Решение ППНИ-125/18 од 23.08.2018 година го усвоил барањето за одлагање на извршување за 90 дена , сметано од денот на донесувањето на решението 23.08.2018 година заклучно со 20.11.2018 година.

Основен суд К. одлучувајќи по приговорот на должникот , донел Решение ППНИ бр. -147/18 од 01.10.2018 година со кое го усвоил приговорот поднесен од должникот, утврдил неправилности при извршувањето од страна на извршителот и Налогот за извршување И.бр.140/18 од 17.08.2018 година го ставил вон сила. Незадоволни од ваквото решение останале доверителот и извршителот кои изјавиле жалби. На ден 06.11.2018 година извршителот примил поднесок од страна на должникот во кој бара од извршителот да донесе Заклучок за запирање на извршување и да ги врати паричните средства кои ги наплатил со Налогот И.бр.140/18 од 17.08.2018 година од причина што, извршната исправа била укината со Пресуда на В. с. на . Рев 1бр. 190/18 од 19.09.2018 година , по што извршителот доставил писмено известување до должникот со кое го упатил да поднесе предлог за противизвршување до Основен суд К., од причина што извршувањето било реализирано. На ден 08.11.2018 година извршителот донел Заклучок за запирање на извршување врз основа на член 29 став 1, член 46 став 3 и член 93 од Законот за извршување поради тоа што извршната исправа е укината со одлука на В. с. на Р. Рев 1бр. 190/18 од 19.09.2018 година по кој заклучок доверителот изјавил жалба. На ден 13.11.2018 година Апелациониот суд С. одлучувајќи по жалбите против Решението ППНИ бр. -147/18 од 01.10.2018 година , со кое првостепениот суд го усвоил приговорот поднесен од должникот, утврдил неправилности при извршувањето од страна на извршителот и Налогот за извршување И.бр.140/18 од 17.08.2018 година го ставил вон сила , донел Решение ГЖ-4882/18 со кое жалбата на доверителот и жалбата на извршителот ги одбил како неосновани а Решението на Основен суд К. ППНИ-147/18 од 01.10.2018 година го потврдил. На ден 19.11.2018 година Основен суд К. донел Решение ППНИ бр.163/18 со кое приговорот поднесен од доверителот против Заклучокот за запирање на извршување И.бр.140/18 од 08.11.2018 година издаден од извршител В. К. од К. го одбил како неоснован, и истото е потврдено со Решение ГЖ-5477/18 од 07.12.2018 година на Апелациониот суд С. На ден 18.12.2018 година извршителот донел Заклучок за поврат на парични средства врз основа на член 36 став 5 од ЗИ , со кој заклучок од паричните средства наплатени на должникот Е. О. во износ од 11.921.982,00 денари при присилно извршување по предметот И.бр.140/18 а врз основа на Налог за извршување И.бр.140/18 од 17.08.2018 година се враќаат на должникот по правосилноста на овој заклучок износ од 11.139.982,00 денари а се задржува износ од 782.000,00 денари на име извршни трошоци со пресметан 18 % ДДВ поради запирање на извршувањето со Заклучок И.бр.140/18 од 08.11.2018 година.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ одлучувајќи по повод основаноста на наводите опишани во точка 1 од Предлогот за поведување дисциплинска постапка утврди дека извршителот ја сторил дисциплинската повреда: “извршителот при извршувањето презема дејствија кои не се предвидени со овој закон или се спротивни на овој закон, утврдено од страна на суд во постапка по приговор против неправилности при извршувањето” по член 66 став 1 алинеја 5 од ЗИ, на начин што извршителот примил барање за извршување врз основа на извршна исправа Пресуда на Основен суд К. I Т-31/16 од 24.02.2017 година по кое е оформен извршен предмет И.бр.140/18 од лице кое не е означено како доверител во извршната исправа , според која доверител е Друштво за трговија и услуги С. Д.Д. е.-и. К., кое е избришано од Централниот регистар на РМ на ден 15.02.2017 година, односно истото не постои уште пред донесување на извршната исправа, со што постапил спротивно на член 2 став 2 и член 19 став 1 од Законот за извршување. Дисциплинската комисија при КИРМ одлучувајќи по повод основаноста на наводите опишани во точка 2 од Предлог за поведување дисциплинска постапка, утврди дека извршителот ја сторил дисциплинската повреда која му се става на товар по член 66 став 1 алинеја 2 и 12 ““не постапува по правосилните одлуки на судовите донесени по приговори, или за одлагање на извршувањето”, ,, незаконито располага со материјалните средства што ги прибавил во текот на извршувањето” на начин што, извршителот паричните средства од спроведеното извршување во вкупен износ од 11.920.582,00 денари кои се наплатени врз основа на Налогот за извршување од сметка на должникот И.бр.140/18 од 17.08.2018 година, не ги вратил на должникот, иако со правосилно Решение на Основен суд К. ППНИ-147/18 од 01.10.2018 година Налогот за извршување од сметка на должникот И.бр.140/18 од 17.08.2018 година е ставен вон сила, а извршната исправа Пресуда на Основен суд К. I Т-31/16 од 24.02.2017 е укината со Решение на В. с. на РМ Р.1 бр.190/18 од 19.09.2018 година, со што извршителот постапил спротивно на член 36 став 5 од Законот за извршување. Бидејќи во преземените дејствија од страна на извршителот се содржини сите битни елементи нa дисциплинските повреди по член 66 став 1 алинеја 5 од ЗИ “извршителот при извршувањето презема дејствија кои не се предвидени со овој закон или се спротивни на овој закон, утврдено од страна на суд во постапка по приговор против неправилности при извршувањето”, по член 66 став 1 алинеја 2 и 12 ““не постапува по правосилните одлуки на судовите донесени по приговори”, ,, незаконито располага со материјалните средства што ги прибавил во текот на извршувањето” , ДК при КИРМ го огласи за виновен извршителот В. К. и за дисциплинската повреда по член 66 став 1 алинеја 5 му изрече дисциплинска мерка Привремено одземање на правото на вршење на должноста извршител во траење од шест месеци и за дисциплинската повреда по член 66 став 1 алинеја 2 и 12 од ЗИ му изрече дисциплинска мерка Привремено одземање на правото за вршење на должноста извршител во траење од три месеци , па врз основа на секоја утврдена поединечна дисциплинска мерка му одмери единствена дисциплинска мерка Привремено одземање на правото за вршење на дожноста извршител во траење од шест месеци.

Дисциплинската комисија при КИРМ, при определување на видот и висината на дисциплинската санкција ги ценеше сите олеснителни и отежнителни околности, а пред се како особено отежнителната околност е фактот што извршителот претходно е дисциплински казнуван, a при одмерување на казната ја имаше предвид олеснителната околност дека извршителот постапил по Решението ППНИ бр. 125/18 од 23.08.2018 година со кое се усвојува барањето за одлагање на извршувањето поднесено од должникот па извршувањето било одложено за 90 дена, односно од 23.08.2018 година до 20.11.2018 година и за тоа време не преземал извршни дејствија. ДК на КИРМ како олеснителна околоност го ценеше и фактот дека извршителот донел Заклучок за запирање на извршување врз основа на член 29 став 1, член 46 став 3 и член 93 од Законот за изршување, од ден 08.11.2018 година , поради тоа што извршната исправа Пресуда на Апелациониот суд С. ТСЖ.бр.1572/17 од 11.05.2018 година и Пресуда ТС бр. 31/16 од 24.02.2017 година на Основен суд К. биле укинати со одлука на В. суд на РМ Р. 1 бр. 190/18 од 19.09.2018 година и предметот бил вратен на повторно судење на првостепениот суд против кој Заклучок должникот вложил приговор. ДК при КИРМ како отежнителни околности ги зема во предвид и тежината на дисциплинските повреди, околноста дека извршителот при извршувањето преземал дејствија кои не се предвидени со закон или се спротивни на закон, утврдено од страна на суд во постапка по приговор против неправилности во извршувањето како и околноста дека извршителот не постапил по правосилите одлуки на судовите донесени по приговор и незаконито располагал со материјалните средства што ги прибавил во текот на извршувањето. Како особено отежнителна околност, ДК на КИРМ ценеше дека извршителот на ден 18.12.2018 година донел Заклучок за поврат на парични средства врз основа на член 36 став 5 од Законот за извршување а кое е спротивно на член 40 став 1 алинеја 6 од ЗИ в.в. член 40 став 5 од ЗИ (Служен весник на РМ бр. 72/16 и бр. 142/16) в.в. член 1 и 2 од Правилникот за формата на налозите, заклучоците, записниците, барањата, службените белешки, потврди и други акти кои ги изготвува извршителот при преземањето на извршните дејствија ( Службен весник на РМ бр. 226/16), како и фактот дека до денот на одлучување од страна на Дисциплинската комисија, наплатените парични средства од должникот во износ од 11.920.582,00 денари иако со правосилно Решение на Основен суд К. ППНИ-147/18 од 01.10.2018 година Налогот за извршување од сметка на должникот И.бр.140/18 од 17.08.2018 година е ставен вон сила не се вратени на должникот. Дисциплинската комисија смета дека со ваквата казна ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција. Согласно наведеното, ДК при КИРМ е на мислење дека извршителот бил должен да постапи согласно член 2 став 2 од Законот за извршување:,, Извршувањето започнува по барање од доверителот”, в.в. член 19 став 1 од Законот за извршување:,,Извршувањето се спроведува и по барање од лице кое во извршната исправа не е означено како доверител, ако тоа со нотарски акт, солемизирана приватна исправа или друга јавна исправа докаже дека побарувањето е пренесено или на друг начин преминало врз него, а во случај тоа да не е можно преносот на побарувањето се докажува со правосилна одлука донесена во парнична постапка”. Во конкретниот случај, извршителот на ден 14.08.2018 година примил барање за извршување од доверителот С. Н.од К. преку полномошник адвокат Д. А. од С. против должникот АД Е. О. С. засновано на извршна исправа Пресуда I. ТС бр. 31/16 од 24.02.2017 година на Основен суд К. заради наплата на главен долг во вкупен износод 3.886.661,00 денари со камата согласно извршната исправа. Имено, барањето за извршување од страна на доверителот било поднесено од лице кое што во извршната исправа не било означено како доверител. Во извршната исправа Пресуда I. ТС бр. 31/16 од 24.02.2017 година на Основен суд К. како доверител се јавува ДТУ С. Д.Д. е.-и. К. и кон барањето за извршување бил приложен документ бр. 0805-50/151020180005113 со датум на издавање од 13.08.2018 година за Избришан субјект – состојба на субјектот пред бришењето на Друштвото за трговија и услуги С. Д. Д. Е.-и. К. согласно член 552-б од Законот за трговските друштва издаден од Централен регистар на РМ, Решение за упис на бришење на Друштвото за трговија и услуги С. Д. Д. Е.-и. К. со деловоден број 30120170005305 од 30.07.2018 година на Централен регистар на РМ и Одлука за распределување на движен, паричен и недвижен имот на Друштвото за трговија и услуги С. Д. Д. Е.-и. К. донесена на ден 08.08.2018 година, заверена под УЗП бр. 4664/2018 од 13.08.2018 година на Нотар М. И.од К.а со која Одлука се врши распрелба на движниот, паричниот и недвижниот имот на друштвото по уписот на бришење во ЦРМ односно истиот преминува во сопственост на единствениот основач и содружник- во целост , односно на лицето С.Н. од К. Од сето погоренаведено, ДК на КИРМ е на мислење дека извршителот постапувал по барање за спроведување на извршување кон кое барање не бил приложен нотарски акт, солемизирана приватна исправа, друга јавна исправа или правосилна одлука донесена во парнична постапка , со која се докажува дека побарувањето е пренесено или на друг начин преминало од доверителот Друштво за трговија и услуги С. Д.Д. е.-и.К. на физичкото лице С. Н. ДК на КИРМ при одлучувањето го имаше во предвид Решението на Апелационен суд С. ГЖ-4882/18 од 13.11.2018 година со кое жалбата на доверителот и на извршителот се одбиваат како неосновани а Решението на Основен суд К. ППНИ бр.-147/18 од 01.10.2018 година се потврдува, а според кое правилно било утврдено дека со издавање на Налог за извршување И.бр.1410/18 од 17.08.2018 година извршителот сторил незаконитости при извршувањето. Ова од причина што, извршителот постапувал по барање за извршување од доверител С. Н. а врз основа на извршна исправа во која тужител односно во извршна постапка доверител е Друштвото за трговија и услги С.Д. Д.е.-и. К., кое друштво е избришан субјект од 15.02.2017 година согласно Архивиран историјат со промени издаден од Централен регистар на РМ. Во смисла на член 522-а и б од Законот за трговските друштва, Централниот регистар на РМ по службена должност спровел постапка за бришење на Друштвото С. – доверител по извршната исправа, поради тоа што не поднел годишна сметка за деловната 2013 односно 2014 година, па како во оставениот рок од 1 година од објавата не бил поднесен предлог од евентуални доверители за стечај или предлог за ликвидација, односно не се јавиле доверители кои би пријавиле побарувања кои ќе ги намират од имотот на друштвото, а како во случајот С. Д. Д.е друштво основано од едно лице- С.Н.кое е управител без ограничувања во трговскиот промет, и согласно член 546 од ЗТД, имотот што останува по намирување на обврските спрема доверителите се распределува меѓу содржниците, односно меѓу акционерите според односот на номиналните износи на уделите, односно акциите. Во конкретниот случај иако С. Н. е единствен содружник и основач на доверителот по извршната исправа , кој е бришан, истата не може да се појави како доверител во извршната постапка бидејќи согласно член 522-а и б од ЗТД како и член 546 од ЗТД имотот на Друштвото С. Д. Д. – доверител во извршната исправа кое е бришано по сила на законот, не преминал на единствениот содржник С. Н. и истата од самиот акт за основање на друштвото С.Д. Д.е.-и. К. не ја црпи активната легитимација во смисла на член 19 од Законот за извршување за да може да поднесе барање за спроведување на извршување.

ДК на КИРМ е на мислење дека извршителот бил должен да постапи согласно член 36 став 5 од Законот за извршување:,, Извршителот пред започнување со работа, независно од редовната сметка, треба да отвори посебна сметка кај еден од носителите на платниот промет...”. Извршителот е должен парите од реализираните извршувања кои се наоѓаат на посебната сметка, да ги пренесе на сметка на доверителот веднаш, односно првиот следен работен ден по реализираното извршување, но не подолго од 15 дена од денот на реализираното извршување во случај на негова болест или други оправдани причнини. Во случај кога е изјавена жалба на решението на судот по приговор за сторени незаконитоси при извршувањето или по барањето за одлагање на извршување, извршителот ги пренесува парите од посебната сметка по правосилноста на решението независно од рокот определен понапред во овој став” в.в. член 40 став 1 алинеја 8 од Законот за извршување а со кое е предвидено:,, извршителот распределува средства од извршување”.

Извршителот паричните средства од спроведеното извршување во вкупен износ од 11.920.582,00 денари кои се наплатени по Налогот за извршување од сметка на должникот И.бр.140/18 од 17.08.2018 година, до денот на одлучување од страна на Дисциплинската комисија на КИРМ , не ги вратил на должникот, иако со правосилно Решение на Основен суд К. ППНИ-147/18 од 01.10.2018 година Налогот за извршување од сметка на должникот И.бр.140/18 од 17.08.2018 година е ставен вон сила, а извршната исправа Пресуда на Основен суд К. I Т-31/16 од 24.02.2017 е укината со Решение на В. с. на РМ Рев 1 бр.190/18 од 19.09.2018 година.

Имено, извршителот на ден 17.08.2018 година издал Налог за извршување од сметка на должник врз основа на член 210 од ЗИ кој што го доставил до носителот на платен промет на ден 17.08.2018 година и до должникот на ден 20.08.2018 година. На ден 17.08.2018 година на посебната сметка на извршителот од страна на носителот на платен промет биле префрлени парични средства во вкупен износ од **11.920.582,00** денари од сметката на должникот видно од Извод бр. 169 за промени на состојбата на средства. Во повеќе наврати биле вложувани повеќе приговори и жалби од страните во извршувањето и Основниот суд К. со Решение ППНИ бр. 147/18 од 01.10.2018 година го усвоил приговорот поднесен од должникот Е. О. АД С., утврдил неправилности при извршувањето сторени од страна на извршителот и Налогот за извршување И.бр.140/18 од 17.08.2018 година го ставил вон сила а истото било потврдено со Решение ГЖ-4882/18 од 13.11.2018 година на Апелационен суд С. Воедно, со Решение на В. с. на Р. Рев 1 бр. 19/18 од 19.09.2018 година, ревзијата на тужениот Е.о.АД С. е усвоена, извршната исправа Пресуда на Основен суд К. ТС-31/16 од 24.02.2017 година и Пресуда на Апелационен суд С. ТСЖ-1572/17 од 11.05.2018 година се укинати и предметот е вратен на повторно судење на првостепениот суд, по што извршителот на ден 08.11.2018 година донел Заклучок за запирање на извршување врз основа на член 29 став 1, член 46 став 3 и член 93 од ЗИ и не извршил поврат на паричните средства на сметка на должникот Е. О. АД С..

**ДК на КИРМ утврди дека извршителот В. К. постапил спротивно на одредбите од Законот за извршување кога и покрај правосилното решение со кое биле утврдени незаконитости при извршувањето како и поради укината извршна исправа, од посебната сметка наплатениот износ од 11.920.582,00 денари , не ги вратил на сметка на должникот. Дотолку повеќе што извршителот на ден 18.12.2018 година без постоење на правен основ , донел Заклучок за поврат на парични средства врз основа на член 36 став 5 од Законот за извршување (образец бр. 3) со кој заклучок од паричните средства наплатени на должникот Е. О. во износ од 11.921.982,00 денари при извршување по предметот И.бр.140/18 врз основа на Налог за извршување И.бр.140/18 од 17.08.2018 година, утврдил дека се враќаат на должникот, по правосилноста на заклучокот, износ од 11.139.982,00 денари , и задржува износ од 782.000,00 денари на име извршни трошоци со пресметано 18 % ДДВ поради запирање на извршувањето со Заклучок И.бр.140/18 од 08.11.2018 година. Дисциплинската комисија на КИРМ смета дека во случај кога со правосилна одлука на суд се утврдени неправилности при извршувањето и Налогот за извршување врз основа на кој е спроведено извршувањето е ставен вон сила, законска обврска на извршителот е да постапи по одлуката на судот и да ги врати наплатените средства во целост.Понатамошниот тек на извршувањето и изјавените правни лекови против други дејствија на извршителот немаат никакво влијание , ниту пак имаат суспензивно дејство на неговата законска обврска да ги отстрани правните последици од незаконски спроведените дејствија утврдени со правосилна одлука на надлежен суд и во конкретниот случај да ги врати наплатените средства на должникот во целост.**

Дисциплинската комисија при КИРМ на ден 26.12.2018 година согласно член 60 став 1 в.в член 62 став 1 точка г), и в.в. со член 68 став 5 од Законот за извршување („Службен весник на Република Македонија“ бр. 72/16 и бр.142/16) одлучи како во изреката на ова решение.

**КОМОРА НА ИЗВРШИТЕЛИ НА РМ**

**ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА** Претседател,

Николче Диневски

-----------------------------

**Правна поука :** против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по приемот

**Дн:** Министерство за правда на РМ

Извршител В. К. К.

Претседател на КИРМ

Архива