

 **ДП25/15**

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) во состав од Снежана Фитеска извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Љупчо Јованов извршител, како заменик член-известител на Дисциплинска Комисија, Претседател на Основен суд Скопје 1 Скопје судија Владимир Панчевски, судија Назиф Илијази Основен суд Тетово и Зулќуфли Ајвази од Министерство за правда, како членови на Дисциплинска Комисија и секретар на Дисциплинска комисија Билјана Николовска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП бр. 09-117 од 14.07.2015 година на Министерот за правда, во присуство на обвинетиот извршител Н. И. лично, по одржан претрес, на ден 17.09.2015 година го донесе следното

 РЕШЕНИЕ

 I.

 СЕ ОТФРЛА ПРЕДЛОГОТ за поведување на дисциплинска постапка на министерството за правда УПП.бр.09-117 од 14.07.2015 година против извршителот Н. И.именуван за подрачјето на Основен суд Б. и Основн суд Р., по точка 1 и точка 2 од Предлогот поради застареност.

 II.

СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН извршителот Н. И. именуван за подрачјето на Основниот суд во Б. и Основниот суд во Р. со адреса на ул.Ж. б.б к. П., Б. по точки 3, 4, 5 и 6 од Предлогот за поведување на дисциплинска постапка.

ЗАТОА ШТО:

* Извршителот Н. И. од Б. по барање на доверителот за извршување на правосилна Пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98-II од 06.02.2008 година потврдена со Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ бр. 512/2008 од 16.12.2008 година, издал Налог за извршување И.бр.45/09 од 13.02.2009 година, Налог за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година и Налог за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година, врз основа на Пресудата на Апелационен суд Б. ТСЖ.бр.512/2008 од 16.12.2008 година иако пресудата не е извршна исправа врз основа на која може да се спроведе извршување, со што извршителот постапил спротивно на член 2 од Законот за извршување и сторил дисциплинска повреда по член 54-д алинеја 5 од Законот за извршување;
* Извршителот Н. И. од Б. по барање на доверителот за извршување на правосилна Пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98-II од 06.02.2008 година и потврдена со Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/2008 од 16.12.2008 година , издала Налог за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година на износ од 726.224 денари и Налог за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година на износ од 2.273.776 денари врз основа на Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/2008 година од 16.12.2008 година, односно на износи кои воопшто не се предмет на барање за наплата од доверителот по извршната исправа Пресуда на Основен суд Б.П.бр.2761/98 – II од 06.02.2008 година која била потврдена со Пресуда на Апелационен суд Б. ТСЖ.бр.512/2008 од 16.12.2008 година, со што извршителот постапил спротивно на член 2 од Законот за извршување ;
* Извршителот Н. И. од Б. по барање за продолжување на извршување на доверителот за извршување од 18.07.2014 година на правосилна пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година и според доверителот потврдена со Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година, издала Налог за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година и Налог за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година врз основа на Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година иако барањето на доверителот се однесувало на извршување на извршна исправа на Основен суд Б. П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година потврдена со Пресуда ГЖ.бр.18/02 од 04.02.2002 година на Апелациониот суд Б., со што извршителот постапил спротивно на член 2 од Законот за извршување;
* Извршителот при спроведување на извршување по предмет И.бр.45/09 донел Налог за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година и Налог за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година врз основа на Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година иако со Решение на Врховниот суд на РМ Реб.бр.262/2009 од 24.06.2009 година, Пресудата на Апелациониот суд Б.ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година се укинува и предметот се враќа на повторно судење, со што извршителот постапил спротивно на член 2 од Законот за извршување

**со кои дејствија** извршителот Н. И. од Б.сторил дисциплинска повреда по чл. 54-д став 1 алинеја 5 од Законот за извршување “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон” од продолжен вид опишана во точка 3, точка 4 , точка 5 и точка 6 од Предлогот за поведување на дициплинска постапка на министерот за правда

па со примена на правилата на казненото право чл. 40 и 41 од КЗ за вонредно ублажување на казната и чл. 54- a од Законот за извршување **му се изрекува единствена**

ПАРИЧНА КАЗНА

во висина од ---- евра во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на РМ на ден на изрекувањето

СЕ ЗАДОЛЖУВА извршителот Н. И. од Б. утврдената парична казна од ова решение да ја плати во рок од 15 дена од приемот на решението под страв на присилно извршување

Образложение

Предлогот за поведување на дициплинската постапка УПП.бр.09-117 од 14.07.2015 година против извршителот Н. И. од Б. е поднесен од страна на Министерот за правда против извршителот врз основа на Извештај од вонреден надзор над работењето на истиот УПП.бр.09-117 од 22.05.2015 година спроведен од страна на овластени лица од Министерството за правда на ден 28.04.2015 година.

Предлогот е со наводи кои го товарат извршителот Н. И. од Б. дека во 2009 година примил барање за извршување на извршна исправа Пресуда П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година на Основен суд Б. на кое ставил приемен штембил дека е примено на 12.02.2009 година во 11 часот, кое не го завел во Уписникот за примени барања за извршување од 2009 година кога е примено барањето за извршување, а потоа врз основа на поднесеното барање превземал извршни дејствија спрема должникот за намирување на побарувањето на доверителот, со што постапил спротивно на чл. 45 од Законот за извршување и спротивно на чл. 2 и чл.5 алинеја 1 и 7 од Правилникот за начинот на водење на евиденцијата на примените барања за извршување.

Предлагачот наведува дека извршителот на ден 12.02.2009 година примил барање за извршување на извршна исправа Пресуда П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година на Основниот суд Б. и Пресуда ТСЖ бр. 512/2008 од 16.12.2008 година на Апелациониот суд Б. и барањето го завел под И.бр.45/09, а првото извршно дејствије го превзел на ден 08.10.2012 година кога изготвил Налог за извршување И.бр.45/09 врз основа на чл. 202 од ЗИ, со што истиот постапил спротивно на чл. 27 ст. 2 и 3 од ЗИ.

Исто така, предлогот е со наводи дека извршителот по барање на доверителот за извршување на правосилна Пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98-II од 06.02.2008 година потврдена со Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ бр. 512/2008 од 16.12.2008 година, издал Налог за извршување И.бр.45/09 од 13.02.2009 година , Налог за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година и Налог за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година, врз основа на Пресудата на Апелационен суд Б. ТСЖ.бр.512/2008 од 16.12.2008 година иако пресудата не е извршна исправа врз основа на која може да се спроведе извршување, со што извршителот постапил спротивно на чл. 2 од Законот за извршување.

Понатаму, предлагачот наведува дека извршителот по барање на доверителот за извршување на правосилна Пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98-II од 06.02.2008 година и потврдена со Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/2008 од 16.12.2008 година , издал Налог за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година на износ од 726.224 денари и Налог за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година на износ од 2.273.776 денари врз основа на Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/2008 година од 16.12.2008 година, односно на износи кои воопшто не се предмет на барање за наплата од доверителот по извршната исправа Пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98 – II од 06.02.2008 година која била потврдена со Пресуда на Апелационен суд Б. ТСЖ.бр.512/2008 од 16.12.2008 година.Подносителот смета дека со таквото постапување извршителот постапил спротивно на предвиденото во чл. 2 од ЗИ.

Предлогот е со наводи дека извршителот по барање за продолжување на извршување на доверителот за извршување од 18.07.2014 година на правосилна пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година и според доверителот потврдена со Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година, издал Налог за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година и Налог за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година врз основа на Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година иако барањето на доверителот се однесувало на извршување на извршна исправа на Основен суд Б. П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година потврдена со Пресуда ГЖ.бр.18/02 од 04.02.2002 година на Апелациониот суд Б., со што извршителот постапил спротивно на чл. 2 од Законот за извршување.

Предлогот се поднесува со наводи дека извршителот при спроведување на извршувањето по предметот И.бр.45/09 донел Налог за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година и Налог за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година врз основа на Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година иако со Решение на Врховниот суд на РМ Рев.бр.262/2009 од 24.06.2009 година, Пресудата на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година се укинува и предметот се враќа на повторно судење, со што извршителот постапил спротивно на чл. 2 од Законот за извршување.

 Министерот за правда сметајќи дека извршителот сторил дисциплинска повреда по чл.54- г став 1 алинеја 13 од ЗИ „ не ги евидентира барањата за извршување според времето на нивниот прием во евиденцијата, која извршителот е должен да ја води “ , дисциплинска повреда по чл.54- г алинеја 10 од ЗИ “неоправдано го одложува извршувањето” и дисциплинска повреда по чл. 54-д алинеја 5 од ЗИ “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон” па предлага Дисциплинската Комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител Н. И. од Б. и да му се изрече соодветна мерка по ЗИ.

Извршителот во своја одбрана во писмен одговор и на главен претрес одржан на ден 27.08.2015 година наведе дека предлогот за поведување на дисциплинска постапка во однос на сите точки во целост е неоснован. Извршителот во однос на точка 1 од предлогот за поведување на дисциплинска постапка истакна дека неосновани се наводите дека по приемот на барањето за извршување на кое ставил прием штембил за денот и часот на прием, истото не го завел во Уписникот за примени барања за извршување од 2009 година односно напротив во Уписникот за примени барања за извршување од 2009 година извршителот уредно го завел под стр. Бр.0000045, за што подносителот на предлогот за поведување на дисциплинска постапка извршил увид во уписникот при вршењето на вонредниот надзор а исто така му биле дадени и копии од уписникот.

Во однос на точка 2 од предлогот за поведување на дисциплинска постапка извршителот истакна дека неосновани се наводите дека прво извршно дејствије кое го превземал е на ден 08.10.2012 година од причина што, прво превземено дејствије од страна на извршителот било издавањето на Налогот за извршување согласно чл. 202 од ЗИ И.бр.45/09 и тоа на ден 13.02.2009 година. Понатаму, извршителот наведе дека на Налогот за извршување И.бр.45/09 од 13.02.2009 година бил вложен приговор а воедно било поднесено и барање за одлагање по кое било одлучено со Решение ППНИбр.127/09 од 18.02.2009 година на Претседателот на Основниот суд Битола.

Во врска со наводите во точка 3 од Предлогот, извршителот истакна дека со Пресудата ТСЖ.бр.512/2008 од 16.12.2008 година потврдена со Пресуда П.бр.2761/98-II од 11.05.2001 година на Основен суд Б. практично се заокружила постапката започната со тужбеното барање на тужителот АД за О. Т. во стечај Б. и противтужбеното барање на против тужителот АД Т. П. Б., која постапка крајно била завршена со Пресуда Рев1 бр.308/12 од 19.02.2014 година на Врховниот суд на РМ.

Понатаму, извршителот наведе дека апослутно не биле точни тврдењата на предлагачот за поведување на дисциплинска постапка дека се спроведувало извршување на износи кои никаде не постоеле во извршните исправа, имено со Налог за извршување И.бр.45/09 од 08.10.2012 година извршителот извршил блокада на сметката на должникот за износ од 3.000.000 денари. Извршителот истакна дека по приговор вложен од страна на должникот, Заменик Претседателот на Основниот суд Б. со Решение ППНИ.бр.829/12 од 15.10.2012 година налогот за извршување го ставил вон сила и при тоа како образложение било наведено дека потребно било да се изврши пребивање на меѓусебните побарувања а истото било потврдено со Решение ТСЖ.бр.983/12 од 12.11.2012 година на Апелациониот суд Б. Пребивањето било извршено на износ од 2.273.776 денари кој износ бил утврден во Пресуда ТСЖ.бр.1093/11 од 19.07.2012 година а за остатокот од 726.224 денари извршителот изготвил Налог за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година со кој била блокирана сметката на должникот за тој износ а против кој налог бил истакнат приговор за кој со Решение ППНИ.бр. 1070/12 .од 17.12.2012 година на Претседателот на Основниот суд Б. приговорот бил уважен, но со Решение ТСЖ.бр.27/13 од 09.01.2013 година на Апелациониот суд Б.преиначено е првостепеното решение и приговорот бил одбиен како неоснован а налогот за извршување останал во сила. Извршителот наведе дека од последната одлука на Врховниот суд Рев 1 бр.308/12 од 19.02.2014 година по основ на Ревизија, останал за наплата износот од 2.273.776 денари, за која подоцна бил издаден Налог за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година на тој износ.

Извршителот во однос на наводите во точка 5 од Предлогот за поведување дисциплинска постапка истакна дека истите се неосновани и неразбирливи а кои се однесуваат на Налогот за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година согласно пресуда која не извршна иправа, бидејќи истата ја заокружува постапката, дотолку повеќе што тој налог е нападнат со приговор чиј исход се финишира со Решение ТСЖ.бр.27/2013 од 09.01.2013 година на Апелациониот суд Б. која одлука Налогот за извршување од 10.12.2012 година останал во сила.

Според извршителот наводите во точка 6 од предлогот наведе дека не била сторена повреда согласно чл. 54-д алинеја 5 од ЗИ , а тоа значело дека не е превземено ништо не е предвидено во или пак е спротивно на ЗИ, дотолку повеќе што Врховен суд на РМ го донел Решението со кое ја укинал Пресудата ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година на Апелациониот суд Б.и предметот го вратил на повторно одлучување за кое е донесена одлука на ден 24.06.2009 година додека пак Налогот за извршување И.бр.45/09 бил изготвен на ден 10.12.2012 година, откако било веќе одлучено во прв и втор степен, односно Пресудата ТС.бр.105/11 била донесена на ден 06.07.2011 година од страна на Основниот суд Б., односно Пресудата ТСЖ.бр.1093/11 била донесена на ден 19.07.2012 година од страна на Апелациониот суд Б. , што значи пет месеци откако било постапено по ревизиската одлука, а во периодот кога бил изговтуван Налогот за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година веќе Пресудата на Врховен суд на РМ Рев 1.бр.308/12 од 19.02.2014 година била извршна и истата се наоѓала во списите по предметот, значи по конечното одлучувње на Врховен суд на РМ.

Извршителот се повика и на чл. 58 од ЗИ во поглед на застареноста за поднесување на предлог за дисциплинска постапка.

Во своја одбрана извршителот наведе дека на ден 13.02.2009 година полномошникот на доверителот до извршителот доставил известуваање во кое бара извршувањето да сочека до конечно завршување на постапката по тужбата односно противтужбата на странките, а истиот ден изготвен бил Налог за извршување од сметка на должник врз основа на чл. 202 ст. 1 од ЗИ за наплата на процесните трошоци во износ од 291.140 денари. Против издадениот налог за извршување должникот поднел приговор со предлог за одлагање на извршувањето, по што било одлучено со Решение ППНи.бр.127/09 од 18.02.2009 година на Претседателот на Основен суд Б.каде било усвоено барањето за одлагање за временски период од 90 дена а приговорот одбиен како неоснован а налогот за извршување бил оставен во сила, па по основ на жалба Апелациониот суд Б. со Решение ТСЖ.бр.293/09 од 09.03.2009 година го потврдеил првостепеното решение. Откако истекол рокот од 90 дена, односно до 19.05.2009 година извршувањето на налогот за извршување од 13.02.2009 година започнал да се реализира, односно започнале да се слеваат парични средства од сметката а должникот на наменската сметка а во меѓувреме должникот повторно поднел барање за одлагање или депонирање на средства на депоизтина сметка на Основниот суд Б. Со цел чекање на исходот од судот по основ на предлогот за депонирање средства извршителот ја одблокирал сметката на должникот на ден 20.05.2009 година. Претседателот на Основниот суд Б. со Решение ППНИ.бр.370/09 од 13.05.2009 година го одбил барањето за одлагање на извршувањето па затоа извршителот донл нов Налог за извршување од сметка на должникот врз основа на чл. 202 ст. 1 од ЗИ од 03.06.2009 година за наплата на процесните трошоци во износ од 291.140 денари а додека на ден 04.06.2009 година директно од страна а доверителот до С. Б. АД Б.извршителот доставил известување со кое се бара деблокирање на сметката на должникот, по кое банката не постапила па до извршителот било доставено известување на ден 15.06.2009 година со кое доверителот барал да се прекине извршувањето до наредното известување. Откако извршителот добил известување од доверителот истиот издал Налог за извршување од 08.10.2012 година со кој ставил забрана на сметката на должникот за износ од 3.000.000 денари на име главен долг, но по приговор Заменик Претседателот на Основниот суд Б. со Решение ППНИ.бр.829/12 од 15.10.2012 година налогот за извршување го ставил во сила а Апелациониот суд Б. со Решение ТСЖ.бр.983/12 од 12.11.2012 година го потврдил првостепеното решение по што извршителот ја деблокирал сметката на должникот и повлечените парични средства ги вратил на сметка на должникот. Извршителот, почитувајќи ги напатствијата од судските одлуки на ден 10.12.2012 година издал Налог за извршување за износ од 726.224 денари кој износ претставувал разлика од заемното побарување помеѓу странките кој налог бил приговаран па со Решение ППНИ.бр.1070/12 од 17.12.2012 година на Основен суд Б. налогот бил ставен вон сила , па по основ на жалба Апелациониот суд Б. со Решение ТСЖ.бр.27/13 од 09.01.2013 година го преиначувал првостепеното решение и налогот за извршување останал во сила. По добивањето на ревизиската одлука од Врховен суд на РМ со кој се потврдила Пресудата ТС.бр.105/11 од 06.07.2011 година на Основниот суд Б. извршителот изготвил неколку налози за извршување од сметката на должникот со цел да се наплати разликата од 2.273.776 денари но исите по приговор и жалба биле ставени вон сила и тој долг извршителот не го наплатил воопшто.

Извршителот во своја одбрана наведе дека после еден сплет на пресуди, налози приговори итн, довертителот бил известен дека не постои можност остатокот од побарувањето да се наплати така што извршувањето по овој предмет извршителот го завршил.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 17.09.2015 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Извештај УПП 09-117 од 22.05.2015 година на Министерството за правда на РМ;
* Барање за извршување од доверител АД за о. Т.- во стечај Б. преку полномошник адвокат В. П. од Б. од ден 12.02.2009 година;
* Решение П.бр.2761/98-II од 06.02.2008 година на Основен суд Б.;
* Пресуда ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година на Апелациониот суд Б.;
* Известување од доверител АД за о. Т. Б. во стечај преку полномошник адвокат В. П. од Б.од ден 13.02.2009 година;
* Налог за извршување И.бр.45/09 по чл.202 ст. 1 од ЗИ од 13.02.2009 година;
* Решение ППНИ.бр.127/09 од 18.02.2009 година на Основен суд Б.;
* Заклучок за одлагање на извршување по чл. 28 ст. 2 од ЗИ од 18.02.2009 година;
* Решение ТСЖ.бр.293/2009 од 09.03.2009 година на Апелационен суд Б.;
* Барање за продолжување на рокот за одлагање на извршувањето на Налог за извршување И.бр.45/09 или депонирање на средства на депозитната сметка на Основниот суд Б. од должникот до извршителот од ден 13.05.2009 година;
* Решение ППНИ.бр.370/09 од 13.05.2009 година на Основен суд Б.;
* Налог за извршување И.бр.45/09 по чл.202 ст. 1 од ЗИ од ден 03.06.2009 година;
* Известување од стечајниот управител на АД за о. Т. Б. во стечај до С. Б. АД Б. од ден 04.06.2009 година;
* Заклучок за одлагање на извршување од изв. Н. И. од ден 04.06.2009 година;
* Известување од доверителот преку адвокат В. П. од Б. од ден 15.06.2009 година;
* Поднесок од полномошникот на доверителот адвокат В. П. од Б. од ден 08.10.2012 година;
* Налог за извршување И.бр.45/09 по чл.202 ст. 1 од ЗИ од ден 08.10.2012 година;
* Решение ППНИ.бр.15.10.2012 година на Основен суд Б.;
* Решение ТСЖ.бр-983/12 од 12.11.2012 година на Апелационен суд Б.;
* Налог за извршување И.бр.45/09 по чл.202 ст. 1 од ЗИ од ден 10.12.2012 година;
* Решение ППНИ-1070/12 од 17.12.2012 година на Основен суд Б.;
* Решение ТСЖ.бр-27/13 од 09.01.2013 година на Апелациониот суд Б.;
* Барање за продолжување со извршување од доверител до извршител од 18.06.2014 година;
* Пресуда П.бр.2761/08 од 11.05.2001 година на Основен суд Б.;
* Налог за извршување И.бр.45/09 по чл.202 ст. 1 од ЗИ од 03.07.2014 година;
* Достава на исправка и барање од полномошник на доверител адвокат В. П. од Б.од ден 10.07.2014 година;
* Исправка на барање за извршување од доверителот АД Т. во стечај преку полномошник адвокат В. П.;
* Налог за исправка на Налог за извршување согласно чл.10 од ЗИ в.в.чл.331 од ЗПП И.бр.45/09 од 11.07.2014 година;
* Решение ППНИ-191/14 од 11.07.2014 година на Основен суд Б.;
* Решение ТСЖ-563/14 од 25.07.2014 година на Апелационен суд Б.;
* Поднесок од доверител со барање за продолжување со извршување до извршител од 08.08.2014 година;
* Налог за извршување И.бр.45/09 по чл.202 ст. 1 од ЗИ од 08.08.2014 година;
* Решение ППНИ-230/14 од 15.08.2014 година на Основен суд Б.;
* Решение ТСЖ-588/14 од 26.08.2014 година на Апелационен суд Б.;
* Поднесок од доверител до извршител од 02.09.2014 година;
* Налог за извршување И.бр.45/09 по чл.202 ст. 1 од ЗИ од 04.09.2014 година;
* Решение ППНИ-248/14 од 16.09.2014 година на Основен суд Б.;
* Решение ТСЖ-689/14 од 02.10.2014 година на Апелационен суд Б.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба:

 Извршителот на ден 12.02.2009 година примил барање за извршување од доверителот АД за о. Т.во стечај преку полномошник адвокат В.П. против должникот АД Т. П. Б. за парично побарување во износ од 291.140 денари на име процесни трошоци со камата сметано од 14.02.2008 година до конечна исплата, врз основа на извршна исправа Пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98- II од 06.02.2008 година потврдена со пресуда на Апелационен суд Б.ТСЖ.бр.512/2008 од 16.12.2008 година. Извршителот ова барање за извршување на парично побарување во износ од 291.140 денари на име процесни трошоци го завел во својата писмена евиденција под број И.бр.45/09 примено на ден 12.02.2009 година во 13 часот на страна број 0000045 од Уписникот за примени барања за извршување книга 1.

 Извршителот во својата писмена евиденција под број И.бр.45/09 завел и барање за извршување од доверителот АД за о. Т. во стечај преку полномошник адвокат В. П. против должникот АД Т.П. Б. за парично побарување во износ од 3.000.000 денари на име главен долг со законска затезна камата сметано од 19.05.2001 година до конечната исплата, засновано на извршнаизвршна исправа Пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година потврдена со пресуда на Апелационен суд Б.ТСЖ.бр.512/2008 од 16.12.2008 година. Барањето за извршување на паричното побарување во износ од 3.000.000 денари на име главен долг, извршителот го завел во својата писмена евиденција исто така како примен под број И.бр.45/09 на ден 12.02.2009 година во 13 часот на страна број 00001255 од Уписникот за примени барања за извршување – книга број 4 каде во рубрика Движење навел : „ пренесено од 0045 книга 1“.

 На ден 13.02.2009 година извршителот примил известување од доверителот дека има поднесено две барања за извршување и тоа на износ од 3.000.000 денари на име главен долг врз основа на извршна исправа Пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година потврдена со пресуда на Апелационен суд Б. ТСЖ.бр.512/2008 од 16.12.2008 година и на износ од 291.140 денари на име процесни трошоци врз основа на Пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98 – II потврдена со Пресуда на Апелационен суд Б. ТСЖ.бр.512/2008 од 16.12.2008 година и дека се предлага извршителот да сочека со извршувањето на износот на главниот долг од 3.000.000 денари до конечното завршување на постапката по тужбата и противтужбата на должникот и доверителот.

 Постапувајќи по барањето за извршување извршителот заради наплата на процесните трошоци во износ од 291.140 денари врз основа на чл. 202 од ЗИ до носителот на платен промет издал Налог за извршување од сметка на должник И.бр.45/09 од 13.02.2009 година.

 Должникот АД Т. П. Б. до Претседателот на Основен суд Б. поднел приговор за неправилности во извршувањето на Налогот за извршување од 13.02.2009 годиа со барање за одлагање на извршувањето.

 Со Решение на Основен суд Б. И.бр.127/09 од 18.02.2009 година извршувањето започнато со Налог за извршување И.бр.45/09, било одложено на барање на должникот АД Т. П. до завршување на постапката по ревизија која се водела по предметот П.бр.2761/98 но не подолго од 90 денар, а приговорот против неправилности бил одбиен како неоснован.

 Извршителот донел Заклучок за одлагање на извршувањето И.бр.45/09 од 18.02.2009 година со кој извршувањето спрема должникот било одложено за период од 90 дена заклучно до 19.05.2009 година кој го доставил до носителот на платен промет на ден 18.02.2009 година.

 Доверителот незадоволен од донесеното Решение на Основен суд Б. ППНи.бр.127/09 од 18.02.2009 година со кое било одложено извршувањето по предметот И.бр.45/09 изјавил жалба до Апелациониот суд Б. која со решение ТСЖ.бр.293/2009 била одбиена како неоснована а решението ППНИ.бр.127/09 од 18.02.2009 година било потврдено во делот под римско 1 од одлуката.

 Должникот преку извршителот до Основен суд Б. поднел барање за продолжување на рокот за одлагање на извршувањето на Налогот за извршување И.бр.45/09 кое со решение на Претседателот на Основен суд Б. ППНИ.бр.370/09 од 13.05.2009 година било одбиено како неосновано.

 Извршителот на ден 03.06.2009 година издал нов Налог за извршување од сметка на должник врз основа на чл. 202 од ЗИ за наплата на процесните трошоци во износ од 204.402 денари со камата од 17.02.2009 година и камата на процесни трошоци во износ од 291.140 денари со камата од 06.02.2009 година врз основа на извршна исправа Пресуда ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година на Апелациониот суд Б.

 Доверителот во врска со извршувањето по предметот И.бр.45/09 против должникот во поднесокот 04.06.2009 година изјавил дека се согласува жиро сметката на должникот да биде одблокирана до 10.06.2009 година.

 Извршителот изготвил Заклучок за одлагање на извршувањето И.бр.45/09 од 04.06.2009 година спрема должникот до 10.06.2009 година а извршувањето да продолжи од 11.06.2009 година.

 На ден 15.06.2009 година доверителот преку полномошник адвокат В.П. до извршителот доставил поднесок- известување во врска со поднесеното барање за извршување против должникот со барање да се прекине постапката за наплата се до наредно известување од доверителот со оглед на тоа што Врховниот суд на РМ требало итно да се произнесе по однос на поднесената ревизја од должникот.

 Врховниот суд на РМ донел решение Рев.бр.262/2009 од 24.06.2009 година со која пресудата на Апелационен суд Б. ТСЖ.бр.512/2008 година од 16.12.2008 година и пресудата на Основниот суд во Б. П.бр.2761/98 од 06.02.2008 година биле укинати а предметот бил вратен на првостепениот суд на повторно судење.

 Основниот суд Б.донел Пресуда ТС.бр.105/11 од 06.07.2011 година со која противтужбеното барање на противтужителот АД Т. П.Б. против тужениот АД за о. Т. во стечај да му го исплати долгот во износ од 5.967.083 денари со ЗЗК според ЗВСЗК било одбиено како неосновано а противтужителот Т. П. Б. бил задолжен да му ги надомести процесните трошоци на противтуженитот АД за о. Т.Б.во стечај во износ од 253.842 денари.

 Апелациониот суд Б. одлучувајќи по жалбата на тужениот противтужител донел Пресуда ТСЖ.бр.1093/11 од 19.07.2012 година со која пресудата на Основниот суд Б. ТС.бр.105/11 од 06.07.2011 година била преиначена така што тужбеното барање на тужението противтужител било делумно уважено и било утвредено дека АД Т. Пелистер има побарување спрема тужителот противтужен АД за о. Т. во стечај Б. во износ од 2.273.776 денари.

 На ден 08.10.2012 година доверителот преку својот полномошник доставил поднесок до извршителот да ја продолжи започнатата постапка за извршување по извршната исправа Пресуда на Апелационен суд Б. ТСЖ.бр.512/09 од 16.12.2008 година со оглед на тоа што во меѓувреме била донесена одлука по поднесената ревизија од страна на должникот.

 Извршителот врз основа на чл. 202 од ЗИ донел Налог за извршување И.бр.45/09 од 08.10.2012 година за наплата на долг во износ од 3.000.000 денари врз основа на извршна исправа Пр.бр.2761/98 од 11.05.2011 година на Основен суд Б. и Пресуда ГЖ.бр.18/2002 на Апелационен суд Б.

 Против налогот за извршување од 08.10.2012 година должникот поднел приговор против неправилности за извршувањето до Основен суд Б. кој приговор со решение ППНИ.бр.45/09 од 08.10.2012 година бил ставен вон сила.

 Доверителот незадоволен од решението на Основен суд Б. ППНИ.бр.829/12 од 15.10.2012 година поднел жалба која со решение ТСЖ.бр.983/12 од 12.11.2012 година на Апелационен суд Б. била одбиена како неоснована а првостепеното решение било потвредно.

 Извршителот врз основа на чл. 202 од ЗИ издал нов Налог за извршување по чл. 202 од ЗИ од 10.112.2012 година за наплата на процесни трошоци во износ од 726.224 денари врз основа на извршна исправа пресуда ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година на Апелационен суд Б.

 Должникот против налогот за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година поднел приговор противнеправилности во извршувањето, кој со решение ППНИ.бр.1070/12 од 17.12.2012 година на Основен суд Б. бил усвоен а налогот за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година бил ставен вон сила.

 Незадоволен од првостепеното решение , доверителот изјавил жалба до Апелационен суд Б. која со решение ТСЖ.бр.27/13 ид 09.01.2013 година го преиначил решението на Осовен суд Б. така што приговорот на должникот бил одбиен како неоснован а налогот за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година останал во сила.

 Извршителот на ден 18.06.2014 година од полномошникот на доверителот примил барање за продолжување со извршување заради наплата на побарување во износ од 2.273.776 денари врз основа на пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година и пресуда на Апелациониот суд Б. ТС.бр.512/2008 од 16.12.2008 година.

 Во барањето било наведено дека по поведувањето на извршната постапка должникот извршил пребивање на долгот по основ на пресуда на Основен суд Б. ТС.бр.105/11 од 06.07.2011 година која подоцна била преинчена со пресуда на Апелациониот суд Б.ТСЖ.бр.1093/11 од 19.07.2012 година дека наведената пресуда на Апелациониот суд Б. била преиначена со одлука на Врховниот суд на РМ Рев1 бр.308/12 од 19.02.2014 година поради што се предлага извршната постапка да продолжи.

 Со пресуда на Врховниот суд на РМ Рев бр. 308/12 од 19.02.2014 година ревизијата изјавена од тужителот противтужен била усвоена а пресудата на Апелациониот суд Б.ТСЖ.бр.1093/11 од 19.07.2012 година била преиначена така што жалбата на тужението противтужител била одбиена како неоснована а пресудата на Основниот суд Б. ТС.бр.105/11 од 06.07.2011 година била потврдена.

 Извршителот постапувајќи по барањето на доверителот врз основа на чл. 202 од ЗИ издал Налог за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година за побарување во износ од 2.273.776 денари главен долг врз основа на извршна исправа Пресуда на Апелационен суд Б. ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година.

 На ден 10.07.2014 година полномошникот на доверителот доставил поднесок за исправка на барањето за извршување со оглед на тоа што во барањето за продолжување на извршувањето за наплата на износ од 2.273.776 по грешка била цитирана друга одлука со појаснување дека извршувањето треба да се спроведе врз основа на Пресуда П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година на Основен суд Б.

 Извршителот донел налог за изменување на налог за извршување И.бр.45/09 од 11.07.2014 година според кој во точка 5 број повикување на број на задолженија во Налогот од 03.07.2014 година наместо ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година требало да стори П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година, односно налогот требало да биде донесен врз основа на извршна исправа П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година.

 Против Налогот за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година должникот поднел приговор за непрвилности во извршувањето до Основен суд Б. од прични што Пресудата ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година која во издадениот налог за извршување од 03.07.2014 година е наведена како извршна исправа била укината со Решение на Врховен суд на РМ Рев.бр.262/09 од 24.06.2009 година.

 Со решение на Основен суд Б. ППНИ.бр.191/14 од 11.07.2014 година приговорот на должникот бил одбиен а налогот за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година бил оставен во сила.

 Доверителот незадоволен од првостепеното решение поднел жалба до Апелациониот суд Б. кое со решение ТСЖ.бр.563/14 од 25.07.2014 година жалбата на доверителот била уважена а решението било преиначено така што приговорот на должникот бил уважен а Налогот за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година бил ставен вон сила.

 На ден 08.08.2014 година извршителот примил поднесок од доверителот со барање за продолжување на извршувањето но наместо износ од 3.000.000 денари како што стоело во Пресудата П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година и барањето за извршување од 12.02.2009 година заради наплатување на износ од 2.273.776 денари со оглед на тоа што во меѓувреме била извршена делумна наплата на износот од 726.224 денари.

 Извршителот врз основа на чл. 202 од ЗИ издал Налог за извршување од сметка на должник И.бр.45/09 од 08.08.2014 година заради наплата на долг во износ од 2.273.776 денари врз основа на извршна исправа Пресуда П.бр.2761/98 од 11.05.2011 година на Основен суд Б. и Пресуда ГЖ.бр.18/10 од 04.02.2002 година на Апелационен суд Б. а во налогот под т.5 повикување на број на задолжување навел ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година.

 Должникот против налогот за извршување И.бр.45/09 од 08.08.2014 година поднел приговор за неправилности во извршувањето кој со решение ППНИ.бр.230/14 од 15.08.2014 година на Основен суд Б. бил одбиен како неоснован.

Должникот незадоволен од донесеното решение на Основен суд Б.ППНИ.бр.230/14 од 15.08.2014 година поднел жалба до Апелациониот суд Б. кој со решение ТСЖ.бр.588/14 од 26.08.2014 година го преиначил решението ППНИ.бр.230/14 од 15.08.2014 година на Основен суд Битола така што го усвоил приговорот на должникот и налогот за извршување И.бр.45/09 од 08.08.2014 година бил ставен вон сила, од причина што извршната исправа била во фотокопија а од друга страна во барањето за извршување од 12.02.2009 година за наплата на износот од 3.000.000 денаи се наведувало погрешна пресуда ТСЖ.бр.512/98 од 16.12.2008 година со која не е потврдена пресудата врз основа на која се бара извршувањето.

 Доверителот на ден 02.09.2014 година до извршителот доставил поднесок за наплатување на износ од 2.273.776 денари.

 Извршителот врз основа на чл. 202 од ЗИ издал Налог за извршување од сметка од должник заради наплата на долг во износ од 2.273.776 денари врз основа на извршна исправа Пресуда П.бр.2861/98 од 11.05.2011 година на Основен суд Б. против кој налог должникот поднел приговро за неправилности во извршувањето по кој со Решение ППНИ.бр.248/14 од 16.09.2014 година на Основен суд Б. приговорот бил одбиен како неоснован а налогот за извршување И.бр.45/09 од 04.09.2014 година бил оставен во сила.

 Должникот незадововолен од првостепеното решение поднел жалба до Апелациониот суд Б. која со Решение ТСЖ.бр. 689/14 од 02.10.2014 година била уважена а првостепеното решение било преиначено така што приговорот на должникот бил уважен а налогот за извршување И.бр.45/09 од 04.09.2014 година бил ставен вон сила.

 Дисицплинската комисија при КИРМ одлучувајќи по повод предлогот за поведување на дисциплинска постапка по повод повредите кои му се ставаат на товар на извршителот опишани во точка 1 и точка 2 од Предлогот утврди дека настапила застареност за поведување на дисциплинска постапка. Имено, во точка 1 од Предлогот за поведување на дисциплинска постапка извршителот се товари дека во 2009 година примил барање за извршување на извршна исправа Пресуда П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година на Основен суд Битола, на кое ставил штембил дека е примено на 12.02.2009 година, кое не го завел во Уписникот за примени барања за извршување од 2009 година, а потоа врз основа на поднесеното барање извршителката преземала извршни дејствија спрема должникот за намирување на побарувањето на доверителот со што постапила спротивно на чл.45 од ЗИ и чл.2 и чл. 5 алинеја 7 од Правилникот за начинот на водење на евиденцијата на примените барања за извршување со кои извршителот би сторил дисциплинска повреда по чл. 54-г алинеја 13 од ЗИ “не ги евидентира барањата за извршување според времето на нивниот прием”. Со оглед дека се работи за дејствие превземено од извршителот во 2009 година а предлогот за поведување на дисциплинска постапка е поднесен во 2015 година, Дисциплинската комисија утврди дека настапила апсолутна застареност за поведување на дисциплинска постапка од причина што, изминале 4 години од денот на сторената повреда имајќи предвид дека согласно чл.58 став 4 од ЗИ застареноста за поведување на постапката за дисциплинска повреда настапува во секој случај по истекот на четири години од денот на сторената повреда.

Дисциплинската комисија по однос на повредата опишана во точка 2 од Предлогот утврди дека со предлогот се товари извршителот за сторена повреда со тоа што на ден 12.02.2009 година примил барање за извршување на извршна исправа и барањето го завел под И.бр.45/09 а првото извршно дејствие го преземал на ден 08.10.2012 година кога го изготвил Налогот за извршување И.бр.45/09 по чл.202 од ЗИ со што постапил спротивно на чл.27 ст.2 и 3 од ЗИ и со кои дејствија извршителот би сторил пповреда по чл. 54- г алинеја 10 од ЗИ “неоправдано го одлужува извршувањето”. Дисциплинската комисија смета дека извршителот се товари за повреда сторена со дејствие преземено од извршителот во 2012 година а Предлогот за поведување на дисциплинска постапка е поднесен 2015 година, па се утврди дека настапила релативна застареност за поведување на дисциплинска постапка согласно чл.58 став 1 и 2 од ЗИ бидејќи рокот на застареност за поведување на дисциплинската постапка изнесува две година а застареноста почнува да тече од денот кога дисциплинската повреда е направена. Согласно наведеното, Дисциплинската комисија на одржан главен претрес на ден 17.09.2015 година одлучи Предлогот за поведување на дисциплинска постапка на министерот за правда да го отфрли поради застареност по повод наводите за дисциплинска повреда опишани под точка 1 и 2 од Предлогот.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ одлучувајќи по повод основаноста за Предлогот за поведување на дисциплинска постапка за повредите опишани под точка 3, точка 4, точка 5 и точка 6 од Предлогот утврди дека извршителот сторил дисциплинска повреда по чл. 54-д став 1 алинеја 5 “ при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон” од продолжен вид на начин што вршејќи ја должноста, извршителот по барање на доверителот за извршување на правосилна Пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98-II од 06.02.2008 година потврдена со Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ бр. 512/2008 од 16.12.2008 година, издал Налог за извршување И.бр.45/09 од 13.02.2009 година , Налог за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година и Налог за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година, врз основа на Пресудата на Апелационен суд Б. ТСЖ.бр.512/2008 од 16.12.2008 година иако пресудата не била извршна исправа врз основа на која може да се спроведе извршување. Понатаму, извршителот ја сторил дисциплинската повреда со тоа што по барање на доверителот за извршување на правосилна Пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98-II од 06.02.2008 година и потврдена со Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/2008 од 16.12.2008 година, издал Налог за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година на износ од 726.224 денари и Налог за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година на износ од 2.273.776 денари врз основа на Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/2008 година од 16.12.2008 година, односно на износи кои воопшто не биле предмет на барање за наплата од доверителот по извршната исправа Пресуда на Основен суд Б.П.бр.2761/98 – II од 06.02.2008 година која била потврдена со Пресуда на Апелационен суд Б. ТСЖ.бр.512/2008 од 16.12.2008 година. ДК на КИРМ утврди дека извршителот сторил дисциплинска повреда на начин што по барање за продолжување на извршување на доверителот за извршување од 18.07.2014 година на правосилна Пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година и според доверителот потврдена со Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година, издал Налог за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година и Налог за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година врз основа на Пресуда на Апелациониот суд Б.ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година иако барањето на доверителот се однесувало на извршување на извршна исправа на Основен суд Б. П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година потврдена со Пресуда ГЖ.бр.18/02 од 04.02.2002 година на Апелациониот суд Битола. ДК на КИРМ утврди дека извршителот сторил дисциплинска повреда на начин што при спроведување на извршувањето по предметот И.бр.45/09 донел Налог за извршување И.бр.45/09 од 10.12.2012 година и Налог за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година врз основа на Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година иако со Решение на Врховниот суд на РМ Рев.бр.262/2009 од 24.06.2009 година, Пресудата на Апелациониот суд Б. ТСЖ.бр.512/08 од 16.12.2008 година се укинува и предметот се враќа на повторно судење, со кои дејствија извршителот постапил спротивно на член 2 од Законот за извршување според кој основа за извршување претставува извршна исправа и извршувањето започнува по барање на доверителот, со што извршителот во конкретниот случај при извршувањето превземал дејствија кои не се предвидени или се спротивни на законот па Дисциплинската комисија смета дека извршителот ја сторил повредата од член 59 -д став 1 алинеја 5 од Законот за извршување.

Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот а особено околноста дека со неговото постапување не била предизвикана штета за должникот бидејќи не дошло до наплата на главното побарување од сметка на должникот туку биле наплатени само процесните трошоци, како и околноста дека на сите одлуки на судовите во врска со правната работа на странките ги земала предвид како една правна целина поради начелото на процесна економичност, но истото не влијаеше за поинакво одлучување од страна на Дисциплинската Комисија. Имено, комисијата е на став дека во конкретниот случај извршителот имал обврска да застане со извршувањето по предметот И.бр.45/09 од моментот на сознание за одлуката на Врховниот суд на РМ со која се укинала извршната исправа врз основа на која се спроведувало извршување во конкретниот предмет И.бр. 45/09. Извршителот неспорно имал сознание за Решението на Врховниот суд на РМ Рев. Бр.262/2009 од 24.06.2009 година видно од преписка со полномошникот на доверителот во предметот. Дисциплинската комисија го ценеше фактот дека во предметот извршителот ги заведувал сите одлуки на судот поврзани со правната работа на странките во еден извршен предмет И.бр.45/09, меѓутоа Комисијата е на мислење дека извршителот бил должен за одлуките на судот кои биле засебни извршни исправи да формира посебни предмети во својата канцеларија. Ова особено за одлуките на судовите кои биле донесени подоцна и тоа истите станале извршни и правосилни значително подолг период после укинувањето на извршната исправа која била основ за заведување на предметот И.бр.45/09. Имено, извршителот предметот И.бр.45/09 го оформил врз основа на барање за извршување на трошоци на постапката засновано на Пресуда П.бр.2761/98- II од 06.02.2008 година на Основен суд Б. која била укината од страна на Врховниот суд на РМ, а извршителот наместо да го запре извршувањето поради немање на извршна исправа во предметот, извршителот издал налози за извршување врз основа на барање за извршување од истиот доверител против истиот должник но за главно побарување за кое примил одвоено барање за извршување како издал налози за извршување и тоа врз основа на одлуки на судот кои биле донесени подоцна од страна на судовите и кои се стекнале со својство на извршност подолг период после укинувањето на Пресуда на Основен суд Б. П.бр.2761/98- II од 06.02.2008 година потврдена со пресуда на Апелационен суд Б.ТСЖ.бр.512/2008 од 16.12.2008 година. На ваков начин извршителот сторил дисциплинска повреда со тоа што превземал дејствија кои не се предвидени со законот, особено што издавал налози за извршување под ист број но за реализација на различни извршни исправи со различни износи на побарување и тоа за побарување за процесни трошоци односно за побарување на главен долг помеѓу странките во постапката.

Дисциплинската комисија е на мислење дека извршителот ја сторил дисциплинската повреда која му се става на товар во точка 3 од Предлогот, на начин што спротивно на закон издал три налози за извршување врз основа на Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ бр.512/2008 од 16.12.2008 година која ја примил во својата канцеларија со барање за извршување од полномошникот на доверителот на ден 12.02.2009 иако пресудата на Апелациониот суд немала својство на извршна исправа од причина што истата во нема престација ниту париционен рок по кое би можело да се постапи иако видно од печат на Основниот суд Б. ставена е клаузула за извршност на ден 02.02.2009 година на второстепената одлука но таа е процесна целина со пресудата на првостепениот суд чија извршност врсушност се констатира. При одлучувањето комисијата имаше предвид дека од друга страна и првостепената одлука и второстепената одлука во конкретниот случај на ден 24.06.2009 година се укинати со одлука на Врховниот суд на РМ Рев.бр.262/2009, од кој момент извршувањето требало да биде запрено. Дисциплинската комисија го ценеше фактот што извршителот постапувал врз основа на поднесоци од полномошникот на доверителот кој доставил до извршителот на ден 08.10.2016 година Барање за продолжување со извршување по И.бр.45/09 во кое навел дека е поднесено барање за извршување И.бр.45/09 врз основа на Пресуда ТСЖ.бр.512/09 од 16.12.2008 на АС Б., врз основа на што извршителот постапувал и ги издал конкретните налози, а потоа на ден 10.07.2014 година полномошникот доставил Исправка каде наведува дека по грешка е цитирана одлуката на судот а врз основа на што на ден 11.07.2014 година извршителот донел Налог за извршување И.бр.45/09 со кој се менува Налогот за извршување И.бр.45/09 од 03.07.2014 година на начин што наместо Пресуда на Апелациониот суд Б. ТСЖ бр.512/2008 од 16.12.2008 година да стои Пресуда П.бр.2761/98 од 11.05.2001 година. Комисијата е на став дека во случајов не се работи за очигледна грешка во пишување и сметање за да може истата да биде поправена со исправка врз основа на член 10 од ЗИ в.в. со 331 од ЗПП од причина што не се работи за слични броеви ниту пак се работи за грешки во делови од деловоден број на извршната исправа, нити пак станува збор за грешка во судот кој ја донел, па од овие причини комисијата ценеше дека во постапувањето на извршителот има вина при издавањето на налози за извршување врз основа на одлука на суд која не е извршна исправа бидејќи претставува второстепена одлука со која се врши потврдување на првостепена одлука без при тоа да има ново задолжение во одлуката на второстепениот суд.

Како во преземените дејствија од страна на извршителот се содржани сите битни елементи на дисциплинската повреда при извршувањето презема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон од чл 54- д став 1 алинеја 5 од ЗИ од продолжен вид, Дисциплинската комисија го огласи за виновен за сторените повреди од продолжен вид па со примена на правилата за вонредно ублажување на казната за истото му изрече единствена парична казна во висина од ---- евра во денарска противредност.

Дисциплинската комисија при определување на видот и висината на дисциплинската санкција ги ценеше сите олеснителни и отежнителни околности, како олеснителна околност ценеше дека извршителот при спроведувањето на извршувањето а по поднесени приговори за утврдување на неправилности не му било укажано дека се работи за различни извршни исправи и во таков сплет на околности тој продолжил со извршувањето како и околноста дека извршителот го известил доверителот дека не постои можност за наплата на остатокот од побарувањето на доверителот. Дисциплинската комисија како особено олеснителна околноста имаше во предвид тоа што извршителот постапувал по дадените напатствија на судот во одлуките по повод приговорите за неправилности, а како отежнителни околности тежината на дисциплинската повреда, околноста дека извршителот е претходно дисциплински казнуван и околноста дека со ваквото постапување се создава правна несигурност па во склоп на истите ја одмери дисциплинската мерка. Дисциплинската комисија смета дека со ваквата дисциплинска мерка ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската Комисија при КИРМ на ден 17.09.2015 година согласно чл. 59-в став 1 од Законот за извршување (Сл. Весник на Р. Македонија бр.35/05, од 18.05.2005 год. 50/06, 129/06, 8/08, 83/09 50/10, 83/10, 88/10 и 171/10) одлучи како во изреката на ова решение.

Согласно чл. 54-б став 2 од ЗИ в.в со чл. 61 ст.2 од Законот за извршување се задолжува обвинетиот извршител Н. И. од Б. да плати на име парична казна износ во висина од ----- евра во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на РМ на ден на изрекување, на сметка на Комората на извршители бр.---- во С. Б. АД С., во рок од 15 дена од прием на одлуката, а под страв на присилно извршување.

Дисциплинска комисија,

 Претседател

 Снежана Фитеска

**Правна поука :** против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по приемот

 **Д.н.:** Министерство за правда

 Претседател на КИРМ

 Извршител Н. И. Б.

 Архива