** ДП 15/15 и ДП 16/15**

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) во состав од Снежана Фитеска извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Саветка Георгиева извршител, како член-известител на Дисциплинска Комисија, судија Виолета Арнаудовска Основен суд Скопје 2 Скопје, судија Сандра Крстиќ Основен суд Скопје 1 Скопје и Зулќуфли Ајвази од Министерство за правда, како членови на Дисциплинска Комисија и секретар на Дисциплинска комисија Билјана Николовска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП бр. 09-48 од 17.04.2015 година на Министерот за правда како и Предлог за поведување на дисциплинска постапка УПП.бр.1107/7 од 20.04.2015 година на Министерот за правда, во отуство на обвинетиот извршител В. К. уредно известен, по одржан главен претрес, на ден 22.06.2015 година го донесе следното

 РЕШЕНИЕ

СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН извршителот В. К. именува за подрачјето на Основниот суд во К., Основниот суд во К. П.и Основниот суд во К.

ЗАТОА ШТО:

 I.

Извршителот не извршил достава на решението на ВД Претседателот на Основен суд К. ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година до полномошникот на должникот адвокат Р. Ч. од Куманово туку доставата на решенитео била извршена до должникот Ф. С. од К., иако според доставената наредба на решенито на Основен суд К.ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година извршителот требало да изврши достава на решението до полномошникот на должникот, со што постапил спротивно на чл. 46- а ст. 1 од ЗИ и чл. 133 од Законот за парнична постапка

 II.

 Извршителот не превземал извршни дејствија по предметите според реоследот на примените барања за извршување, односно не превземал извршни дејствија по предметите примени на ден 04.12.2014 година од доверителот Основен суд К. како што се предметите И.бр.459/14, И.бр.473/14 и И.бр.480/14 и други, а превземал извршни дејствија по предмети оформени по барања за извршување примени после овие предмети, со што постапил спротивно на чл. 27 ст. 2 и 3 од ЗИ

со кои дејствија извршителот В.К.од К. сторил дисциплинска повреда по чл.54- д став 1 алинеја 5 “ при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на овој закон” опишана во Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП.бр.09-48 од 17.04.2015 година на Министерот за правда на РМ и чл. 54- д став 1 алинеја 12 “не постапува според редоследот на примените барања за извршување” опишана во Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП.бр.09-1107/7 од 20.04.2015 година на Министерот за правда на РМ

па со примена на правилата на казнено право согласно чл.40 и чл.41 од КЗ за вонредно ублажување на казната врз основа на 54- а од Законот за извршување и му се изрекува мерка

 ЈАВНА ОПОМЕНА

Дисциплинската мерка јавна опомена се става на огласна табла во седиштето на Комората, 60 дена од денот на изрекување.

Образложение

 I.

Предлогот за поведување на дициплинската постапка УПП.бр.09-48 од 17.04.2015 година против извршителот В. К. од К. е поднесен од страна на Министерот за правда против извршителот врз основа на Извештај од вонреден надзор над работењето на истиот УПП.бр.09-48 од 08.04.2015 година спроведен од страна на овластени лица од Министерството за правда на ден 27.03.2015 година .

Во предлогот УПП. Бр. 09-48 од 17.04.2015 година на Министерот за правда заведно во Комората на извршители на РМ како ДП 15/15, се наведува дека извршителот не извршил достава на решението на ВД Претседателот на Основен суд К. ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година до полномошникот на должникот адвокат Р. Ч. од К. туку доставата на решението била извршена до должникот Ф. С.од К., иако според доставената наредба на решенито на Основен суд К. ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година извршителот требало да изврши достава на решението до полномошникот на должникот, со што постапил спротивно на чл. 46- а ст. 1 од ЗИ и чл. 133 од Законот за парнична постапка.

 II.

Во предлогот УПП.бр.09-1107/6 од 20.04.2015 година на Министерот за правда а заведено во Комората на извршители како ДП 16/15 се наведува дека извршителот не превземал извршни дејствија по предметите според редоследот на примените барања за извршување, односно не превземал извршни дејствија по предметите примени на ден 04.12.2014 година од доверителот Основен суд К. како што се предметите И.бр.459/14, И.бр.473/14 и И.бр.480/14 и други, а превземал извршни дејствија по предмети оформени по барања за извршување примени после овие предмети, со што постапил спротивно на чл. 27 ст. 2 и 3 од ЗИ.

Обвинетиот извршител В. К. од К. на ден 22.06.2015 година преку електронска пошта ја извести Дисциплинската Комисија дека од оправдани причини не може да присуствува на денешната расправа и дека поканите за предметите ДП 15/15 и ДП 16/15 ги примил на ден 22.06.2015 година поради што Дисциплинската комисија прифати дека обвинетата е уредно викана за главната расправа.

Дисциплинската Комисија на Комората на извршители на РМ на Записник за главен претрес од 22.06.2015 година донесе Решение со кое дисциплинските постапки ДП 15/15 и 16/15 кои се водат против извршител В. К.да се спојат од причини на економичност на постапката и истата да се води како единствена постапка под ДП 15/15 и ДП 16/15.

Министерот за правда во двата поднесени предлози смета дека извршителот сторил дисциплинска повреда по член 54-д алинеја 5 од Законот за извршување “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон” и дисциплинска повреда по чл. 54- д алинеја 12 “не постапува според редоследот на примените барања за извршување” па предлага Дисциплинската комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител В. К. од К. и да му се изрече соодветна мерка по ЗИ.

Извршителот по повод наводите изнесени во Предлогот за поведување дисциплинска постапка УПП.бр. 09-48 од 17.04.2015 година на Министерот за правда во своја одбрана во писмен одговор од 06.05.2015 година истакна дека согласно чл. 59-а ст. 6 од ЗИ, Предлогот би требало да содржи факти и докази од кои би се утврдило постоење на дисциплинска повреда. Извршителот наведе дека со ниту една одлука или писмен акт било од страна на Претседателелот на Основен суд К., ниту пак со одлука донесена од Апелациониот суд С. не била констатирана таква повреда која била наведена во Предлогот за поведување на дисциплиснска постапка а против извршителот.

Понатаму, извршителот наведе дека на ден 12.01.2014 година до извршител В. К. било доставено Решение ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година на Основен суд К. по што извршителот на ден 21.05.2015 година извршил лична достава со доставница до должникот Ф. С. На ден 21.05.2015 година решението било примено и била потпишана доставница на извршителот. Согласно одредбите од чл. 46-а ст. 1 од ЗИ кој гласи дека доставата на судските писмена извршителот ја врши според одредбите од ЗПП и согласно чл. 98 од ЗПП в.в.чл. 125 и чл. 125- а од ЗПП , доставувањето на писмена на адвокати, државни органи, односно органи на државната управа, седници на локалната самоуправа, правни лица и лица на кои им се пренесени јавни овластувања се врши по електронски пат во електронско сандаче. Извршителот наведе дека адвокат Р.Ч. од Куманово кој се јавувал како полномошник на странката Ф. С.не само што немал електронско сандаче, туку и немал доставено до извршителот никакви податоци во поднесоците кои ги доставувал за електронска достава, односно податоци за електронско сандаче кое било спротивно на одредбите од чл. 98 ст. 4 и ст. 8 од ЗПП. Извршителот истакна дека во извршниот предмет што се водел пред извршителот а во кој како адвокат на должникот се јавувал Р. Ч. до извршителот не доставил никакво известување, ниту при поднесување на полномошно во предметот, ниту при поднесување на приговор а посебно адвокатска маркичка која е предвидена со посебен закон, ниту пак електронски потпис односно податоци за електронско сандаче за достава на писмена регистирано согласно со закон.

Понатаму, извршителот истакна дека не постапил спротивно на чл. 133 од ЗПП дотолку повеќе што од страна на лица вработени кај извршителот бил направен обид за лична достава на Решението ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година но канцеларијата на адвокатот била затворена. Согласно одредбите од чл. 46-а ст.3 од ЗИ извршителот е должен секој неуспешен обид за достава да го констатира со службена белешка додека пак согласно одредбите од чл. 46- а ст.4 од ЗИ доколку доставата на судските писмена кои извршителот ја вршел според одредбите од ЗПП остане безуспешна доставата се врши со јавна објава, меѓутоа бидејќи согласно одредбите од чл. 137 ст. 1 од ЗПП доставата на Решение против кое е дозволена жалба може да се достави лично до странката, која е физичко лице, извршителот доставата ја извршил на овој начин а не со јавна објава.

Извршителот наведе дека од страна на судот не било побарано извршителот повторно да врши достава на Решението ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година до адвокат Р. Ч. и доставницата ја прифатил како уредна а откако била направена достава на Решението ППНИ.бр.209/14 и до доверителот Ц. К. Б. АД С., доверителот поднел жалба против истото решение по што од страна на Апелациониот суд С. извршниот предмет бил побаран на увид и не била констатирана никаква неправилност за достава на Решението ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година ниту спрема доверителот ниту спрема должникот.

Понатаму, извршителот истакна дека со Решение ГЖ.бр.1087/15 од 26.02.2015 година на Апелациониот суд С. жалбата на доверителот била усвоена и откако извршителот ја добил одлуката од страна на повисокиот суд, предметната недижност со која било обезбедено побарувањето на доверителот ја продал, и издал Налог за предавање во владение на купувачот Б.Б., кој се јавил како најповолен купувач, односно Налог за извршување заради испразнување и предавање на недвижност врз основа на чл. 218 ст. 2 од ЗИ.

 Извршителот по повод наводите во Предлогот за поведување дисциплинска постапка УПП.бр. 09-1107/7 од 20.04.2015 година на Министерот за правда а заведен во КИРМ под ДП 16/15, во своја одбрана во писмен одговор од 06.05.2015 година истакна дека согласно одредбите од чл. 3 од Тарифата за награда и надоместок на трошоците за работата на извршителите, цената за администрирање извршителот ја наплатува од доверителот пред да започене со извршните дејствија па од причина што, доверителот не ја платил цената за администрирање на предметот пред започнување со извршните дејствија извршителот има право да му го врати барањето за извршување во примерен рок. Извршителот наведе дека со оглед дека од страна на Основен суд К. кој се јавувал како доверител во тие предмети никогаш не се наплќало цена за администирање по предметот, а ги добивал предметите во поголем број од страна на доверителот Основен суд К., а со цел да не прават дополнителни трошоци како за извршните дејствија кои ги превземал извршителот, така и за цената за администрарање, откако извршителот ги внел предметите во уписниците, издавал Налог за извршување спрема должници од кои претежно можело да се врши наплата и да се наплатат трошоците како за извршителот така и за побарувањето на доверителот. Понатаму, извршителот истакна дека од причина што, побарувањето на доверителот Основен суд К. е врз основа на извршна исправа која била донесена во прекршочна или во кривична постапка а побарувањето било на име паушал определен во судска одлука, по што должниците или биле на издржување на казна затвор, некои биле корисници на социјална парична помош или пак не биле во редовен работен однос, па оттаму превземањето на извршните дејствија би било проследено со претежно поголеми трошоци при извршувањето, кои и не би можеле да се наплатат во голем број случаи.

Од тие причини, извршителот најпрво ја испитувал материјалната состојба на должникот, а потоа превземал извршни дејствија односно издавал Налог за извршување или други дејствија кои извршителот е должен да ги превзема, па откако ќе го издал Налогот за извршување го упишувал во Уписникот и го доставувал до странката, па од тие причини на денот на извршениот надзор од страна на овластени претставници од Министерството за правда не биле внесени одредени извршни дејствија кои всушност извршителот ги превземал.

Согласно одредбата од чл. 27 ст. 2 од ЗИ извршителот е должен да постапува по барањето за извршување в.в. ст. 3 од истиомениот член извршителот со врачување на извршната исправа чие извршување се бара извршителот е овластен да избере средства на извршување и предмети на должникот заради целосно извршување на извршната исправа па оттаму не би можело да се каже дека извршителот не постапил по поднесено барање за извршување, бидејќи истото го примил од доверителот и го завел во Уписник на барање за извршување, како и во Именик на доверители и во Именик на должници.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 22.06.2015 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Извештај УПП бр.09-48 од 08.04.2015 година на Мин за правда на РМ;
* Записник IV.P.бр.807/94 од 21.07.1994 година од Основен суд К.;
* Известување за правосилност и извршност на решение Ис.бр.13-1113/98 од 10.09.1998 година на Основен суд К. до извршител В. К.;
* Заклучок ИС.бр.13-1113/98 од 28.02.2012 година на Основен суд К.;
* Предлог за извршување од доверител К. И. Б.АД К. до Основен суд К.;
* Пресуда II П.бр.382/05 од 20.10.2006 година на Основен суд К.;
* Пресуда ГЖ.бр.2814/07 од 22.05.2007 година на Апелационен суд С.;
* Налог за извршување И.бр.63/12 по чл.154 од ЗИ од ден 09.10.2014 година;
* Доставница на Налог за извршување И.бр.63/12 по чл.154 од ЗИ до должник Ф.С. од ден 10.10.2014 година;
* Доставница на Налог за извршување И.бр.63/12 по чл.154 од ЗИ до доверител Ц. К. Б.АД С.;
* Решение ППНИ бр.165/14 од ден 17.10.2014 година на Основен суд К.;
* Доставница на Решение ППНИ бр. 165/14 до Ц.К. Б.АД С.;
* Доставница на Решение ППНИ бр. 165/14 до Адвокат Р. Ч. од ден 04.11.2014 година;
* Заклучок врз основа на чл. 164 ст. 1 од ЗИ од ден 20.10.2014 година;
* Доставница на Заклучок по чл.164 ст. 1 од ЗИ до ТП А.К. од ден 20.10.2014 година;
* Проценка на пазарна вредност на недвижен имот од дипл. Архитект Л. А.;
* Налог за извршување И.бр.63/12 по чл.154 од ЗИ од ден 28.10.2013 година;
* Заклучок врз основа на чл.165 од ЗИ од ден 29.10.2014 година;
* Имотен лист бр. 37292 КО Куманово од 12.11.2013 година;
* Решение ППНИ.бр.171/13 од 19.11.2013 година на Основен суд К.;
* Решение ППНИ ГЖ- 6492/14 од 02.12.2014 година на Апелациониот суд С.;
* Заклучок врз основа на чл.167 ст. 1 чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ од ден 12.12.2014 година;
* Доставница на заклучок за продажба до доверител од ден 16.12.2014 година;
* Доставница на заклучок за продажба до должник од ден 22.12.2014 година;
* Заклучок за исправка на Заклучок за прва продажба од 12.12.2014 година И.бр.63/13 од ден 22.12.2014 година;
* Фактура бр. 5448 од 23.12.2014 година;
* Заклучок за одлагање на прва продажба од ден 22.12.2014 година;
* Записник врз основа на чл.175 ст. 4 од ЗИ од ден 29.12.2014 година ;
* Решение ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година на Основен суд К.;
* Доставница на Решение ППНИ.бр.209/14 до должник од ден 21.01.2015 година;
* Доставница на Решение ППНИ.бр.209/14 до доверител од ден 14.01.2015 година;
* Решение ГЖ-1087/15 од 26.02.2015 година на Апелационен суд С.;
* Налог за извршување по чл.218 ст. 2 од ЗИ од ден 17.04.2015 година;
* Доставница на Налог за извршување по чл.218 ст. 2 од ЗИ до полномошник на должник адвокат Р.Ч. од ден 24.04.2015 година
* Извештај УПП.бр.09-1107/3 од 09.04.2015 година на Мин за правда на РМ;
* Копие од Уписник стр. бр. 0000130 И.бр.480/14;
* Копие од Уписник стр. Бр. 0000123 И.бр.473/14;
* Копие од Уписник стр. Бр. 0000109 И.бр.459/14

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот УПП бр.бр.09-48 на Министерот за правда заведен во КИРМ под ДП 15/15, и во предлогот УПП бр. 09-1107/7 од 20.04.2015 година на Министерот за правда заведен во КИРМ под ДП 16/15, писмените докази, писмениот одговор на извршителот и доказите доставени со одговорот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, во една единствена целина ја утврди следната фактичка положба:

Извршителот го спроведувал извршувањето по предметот И.бр.63/12, кој предмет во Основен суд Куманово се водел под број Ис.бр./13-1113/98 а со Заклучок за доставување на извршниот предмет на извршител донесен од Основен суд К. Ис.бр.13-113/98 од 28.02.2012 година на предлог на доверителот К. И. Б. АД К. (правен наследник на Ц. К.Б. АД С.) бил доставен до извршител В. К.

Со Пресуда на Основен суд К. П.бр.382/05 од 20.10.2006 година било одбиено како неосновано тужбеното барање на Ф. С.од К.за недопуштено извршување по пат на продажба на недвижен имот стан на ул. \_\_\_\_\_\_\_\_- на КП.бр.16767 заведен во ИЛ.бр. 37292 за КО К. на Ф.С. поради ништовност на судско порамнување Р.бр.807/94 од 21.07.1994 година на тогашен Општински суд К. и престанок на хипотека со превземање на долг од страна на трето лице наместо должникот за кого тужителот бил хипотекарен должник. Пресудата П.бр.382/05 од 20.10.2006 година била потврдена и со Пресуда ГЖ.бр.2814/07 од 22.05.2007 година на Апелациониот суд С.

Кон списите на предметот бил приложен Имотен лист бр.37292 за КО К. од 12.11.2013 година во кој рубриката Г11 со наслов други стварни права превземени од стариот електронски систем хипотека, реален товар, службености и интабулации било наведено дека на недвижниот имот стан на ул\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ стан бр. \_\_\_\_\_\_ Ил.бр.3792 за КО К. на ден 28.02.2007 година била воспоставена хипотека во корист на хипотекарен доверител К. И.б. АД К. а сегашена Ц. К. Б.АД С.

Извршителот согласно одредбите од ЗИ го примил предметот во оној стадиум во кој бил пред судот и заради наплата на парично побарување на доверителот засновано на извршни исправи Решение Р.бр.807/94 од 21.07.1994 година на Општински суд К. сега Основен суд К. со кое било обезбедено побарувањето на доверителот со засновање на заложно право и Решение Р.бр.822/94 од 21.07.1994 година на Општински суд К. сега Основен суд К., го продолжил извршувањето и врз основа на чл. 154 од ЗИ издал Налог за извршување врз недвижност на должникот од 28.10.2013 година.

Против наведениот налог должникот поднел приговор за неправилности во извршувањето, кој приговор со Решение ППНИ.бр.171/13 од 19.11.2013 година на Основен суд К. бил усвоен а Налогот за извршување И.бр.63/12 од 28.10.2013 година бил ставен вон сила со образложение дека нема потврда на правосилност на решението Ис.бр.113/98 од 10.09.1998 година со кое се дозволува предложеното извршување.

Извршителот В. К. врз основа на чл. 154 од ЗИ донел нов Налог за извршување врз недвижност И.бр.63/12 од 09.10.2014 година против должникот Ф. С. поднел приговор за неправилности во извршувањето. Со решение на Претседателот на Основен суд К. ППНИ.бр.165/14 од 17.10.2014 година приговорот бил усвоен а Налогот за извршување И.бр.63/12 од 09.10.2014 година на извршител В. К.бил ставен вон сила. Доверителот незадоволен од донесеното решение на Претседателот на Основен суд К. ППНи.бр.165/14 од 17.10.2014 година поднел жалба до Апелационен суд С. со Решение на Апелациониот суд С. ГЖ.бр.6492/14 од 02.12.2014 година жалбата на доверителот била усвоена а Решението на Претседателот на Основен суд К. ППНИ.бр.165/14 од 17.10.2014 година преиначено така што приговорот против Налогот за извршување врз недвижност бил одбиен како неоснован.

 Извршителот В.К.донел Заклучок за опредлување на вешто лице кое ќе врши проценка на недвижност И.бр.63/12 од 20.10.2014 година со кој било определено вешто лице ТП А. од К. да изврши проценување на недвижноста запишана во ИЛ бр. 37292 КО К. сопственост на должникот Ф. С. врз која се спроведува извршување според Налог за извршување И.бр.63/12 од 09.10.2014 година на извршителот В.К.

 По добивањето на вештиот наод од вештото лице извршителот донел Заклучок за утврдување на вредност од 29.10.2014 година. Извршителот на ден 12.12.2014 година донел Заклучок за усна јавна продажба со кој било определено продажбата да се одржи на ден 22.12.2014 година кој Заклучок бил доставен до должникот и до доверителот. Против Заклучокот за усна јавна продажба должникот поднел приговор за неправилности во извршувањето до Основен суд К.кој со Решение ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година делумно го усвоил приговорот на должникот и Заклучокот го ставил вон сила а во останатиот дел со кој било приговарано против Налогот за извршување од 09.10.2014 година приговорот бил отфрлен. Решението ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година извршителот го доставил до доверителот на ден 14.01.2015 година а на ден 21.01.2015 година извршил достава на Решението ППНИ.бр.63/12 од 08.01.2015 година на адресата на должникот Ф. С. а не и до полномошникот на должникот иако според доставната наредба на решението на Основен суд К. ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година извршителот требало да изврши достава на решението до полномошникот на должникот адвокат Р.Ч. од К.

 Доверителот незадоволен од донесеното решение ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година на Основен суд К. поднел жалба до Апелациониот суд С.

 Извршителот на ден 22.12.2014 година донел Заклучок за исправка на Заклучокот за прва продажба од 12.12.2014 година со кој се прави исправка така што наместо “ продажбата ќе се одржи на ден 29.12.2014 година во 10 и 30” да стои “продажбата ќе се одржи на ден 29.12.2014 година во 10 и 30 часот”. Истиот ден извршителот донел Заклучок за одлагање на прва продажба на недвижноста закажана за 22.12.2014 година спрема хипотекарниот должник Ф. С. за ден 29.12.2014 година во 10 и 30 часот кој бил објавен во дневниот весник Нова Македонија.

 На ден 29.12.2014 година била одржана јавна продажба за што извршителот изготвил Записник за продажба на недвижност со усно јавно наддавање во кој било наведено дека учесникот Б. Б. понудил цена но се откажал од наддавањето на првата јавна лицитација.

 Апелациониот суд С. донел Решение ГЖ.бр.1087/15 од 26.02.2015 година со кое ја уважил жалбата на доверителот а решението ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година го преиначил така што приговорот на должникот Ф. С. во делот против Заклучокот за јавна продажба од 12.12.2014 година бил одбиен како неоснован а во останатиот дел решението во делот каде се отфрла приговорот против Налогот за извршување И.бр.63/12 од 09.10.2014 година како и во одбиениот дел на барањето за надомест на трошоци останало неизменото.

 Извршителот не превземал извршни дејствија по предметите според реоследот на примените барања за извршување, односно не превземал извршни дејствија по предметите примени на ден 04.12.2014 година од доверителот Основен суд К. како што се предметите И.бр.459/14, И.бр.473/14 и И.бр.480/14 и други, а превземал извршни дејствија по предмети оформени по барања за извршување примени после овие предмети, со што постапил спротивно на чл. 27 ст. 2 и 3 од ЗИ

 Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ одлучувајќи по повод основаноста за предлогот за дисциплинска постапка УПП.бр.09-48 од 17.04.2015 година на Министерот за правда на РМ , утврди дека извршителот сторил дисциплинска повреда по чл. 54-д став 1 алинеја 5 “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивно на овој закон ” на начин што извршителот не извршил достава на решението на ВД Претседателот на Основен суд К. ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година до полномошникот на должникот адвокат Р. Ч. од К. туку доставата на решението била извршена до должникот Ф. С. од К., иако според доставената наредба на решението на Основен суд К. ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година извршителот требало да изврши достава на решението до полномошникот на должникот, со што постапил спротивно на чл. 46- а ст. 1 од ЗИ и чл. 133 од Законот за парнична постапка.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ одлучувајќи по повод основаноста за предлогот за дисциплинска постапка УПП.бр.09-1107/7 од 20.04.2015 година на Министерот за правда на РМ , утврди дека извршителот сторил дисциплинска повреда по чл. 54-д став 1 алинеја 12 “ не постапува според редоследот на примените барања за извршување ” на начин што извршителот дека не превземал извршни дејствија по предметите според редоследот на примените барања за извршување, односно не превземал извршни дејствија по предметите примени на ден 04.12.2014 година од доверителот Основен суд К. како што се предметите И.бр.459/14, И.бр.473/14 и И.бр.480/14 и други, а превземал извршни дејствија по предмети оформени по барања за извршување примени после овие предмети, со што истиот не постапил согласно пропишаното во чл. 27 ст. 2 и 3 од ЗИ.

Како во преземените дејствија од страна на извршителот се содржани сите битни елементи на дисциплинска повреда “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивно на овој закон ” по член 54- д став 1 алинеја 5 од ЗИ како и не постапува според редоследот на примените барања за извршување согласно член 54- д став 1 алинеја 12 од ЗИ, Дисциплинската комисија го огласи за виновен за сторени повреди па со правилата на вонредно ублажување на казната член 40 и член 41 од КА за истите му изрече дисциплинска мерка јавна опомена.

Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот а особено околноста дека извршителот направил обид за лична достава на Решението ППНИ.бр.209/14 од 08.01.2015 година до полномошникот на должникот, адвокат Р. Ч. меѓутоа неговата канцеларија била затворена, како и тоа дека извршителот ги доставил до судот и доставниците за прием на писменото до судот кој не утврдил дека извршителот сторил неправилности.Исто така, ја ценеше и одбраната на извршителот а особено околноста дека доверителот не постапил согласно чл. 3 ст. 6 од Тарифата за награда и надоместок на другите трошоци за работата на извршителите според кој цената за администитрање извршителот ја наплатува од доверителот пред да започне со извршни дејствија односно дека со оглед на тоа што од страна на Основен суд К. кој се јавувал како доверител во овие предмети никогаш не наплаќал цена за администирарање а извршителот ги добивал предметите во поголем број од страна на доверителот, но истите не влијаеше за поинакво одлучување од страна на Комисијата.

Дисциплинската комисија при определување на видот и висината на дисциплинската санкција ги ценеше сите олеснителни и отежнителни околности, а пред се како отежнителна околкност тежината на дисциплинската повреда посебно фактот што извршителот бил должен кога има странката полномошник адвокат, доставата се врши до него а како олеснителна околност фактот што извршителот во спорниот период примил поголем број предмети од страна на доверителот Основен суд К .Дисциплинската комисија смета дека со ваквата дисциплинска мерка ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската Комисија при КИРМ на ден 22.06.2015 година согласно член 54- а , член 54- б и чл. 59-в став 1 од Законот за извршување (Сл. Весник на Р. Македонија бр.35/05, од 18.05.2005 год. 50/06, 129/06, 8/08, 83/09 50/10, 83/10, 88/10 и 171/10) одлучи како во изреката на ова решение.

 Дисциплинска комисија,

 Претседател,

 Снежана Фитеска

**Правна поука** : против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по приемот

 **Д.н.:** Министерство за правда

 Извршител В.К. К.

 Претседател на КИРМ

 Архива