

**ДП 28/14**

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) во состав од Снежана Фитеска извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Саветка Георгиева извршител, како член-известител на Дисциплинска Комисија, Претседател на Основен суд Скопје 1 Скопје судија Владимир Панчевски, судија Сандра Крстиќ Основен суд Скопје 1 Скопје и Зулќуфли Ајвази од Министерство за правда, како членови на Дисциплинска Комисија и секретар на Дисциплинска комисија Билјана Николовска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП бр. 09-76 од 06.08.2014 година на Министерот за правда, во присуство на обвинетиот извршител Д. Ф. лично, по одржан претрес, на ден 26.08.2014 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН извршителот Д. Ф. именуван за подрачјето на Основниот суд О., Основниот суд С. и Основниот суд Д. со адреса на ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.

ЗАТОА ШТО:

1. Извршителот Д. Ф. од О. при спроведување на извршувањето по предметот И.бр.67/13 доставата до должникот Ј.Д. А.а од С. Р.Б. ја вршел по пошта и не ја вршел согласно одредбата од чл.131 ст. 1 од Законот за парнична постапка, поради што не биле исполнети претпоставкитее за одржување на рочиштетот за продажба со усно јавно наддавање одржано на ден 28.11.2013 година, што е констатирано и во решението на Апелациониот суд Б. ГЖ бр.308/14 од 07.02.2014 година;
2. Извршителот при спроведување на извршувањето по предметот И.бр.67/13 не постапил по одлуките на Апелационен суд Б., од причина што иако со решение на Апелациониот суд во Б. ГЖ бр.35/14 од 13.01.2014 година и ГЖ.бр.308/14 од 07.02.2014 година Записникот за продажба со усно јавно наддавање И.бр.67/13 од 28.11.2013 година бил ставен вон сила, извршителот не закажал нова продажба, туку го продолжил постапувањето по предметот и по повод извршената продажба на недвижност на ден 28.11.2013 година изготвил Записник за делба на износот постигнат со продажба на недвижноста И.бр.67/13 и на ден 13.03.2014 година и донел Заклучок за намирување И.бр.67/13 од 18.03.2014 година

со кои дејствија извршителот Д. Ф.од О. сторил две дисциплински повреди по чл.54- д став 1 алинеја 5 „при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на овој закон“ опишани во точка 1 и алинеја 2 “ не постапува по одлуките на судовите, одлуките на државните органи и органите на Комората кои се однесуваат на отстранување на неправилности при извршувањето” од Законот за извршување опишано во точка 2

па со примена на правилата на казненото право од чл. 40 и чл. 41 од КЗ за вонредно ублажување на казната

за дисциплинска повреда под точка 1 врз основа на чл. 54 – а од ЗИ му се изрекува парична казна од \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ евра во денарска противвредност по среден курс на НБРМ на ден на изрекување

за дисциплинска повреда под точка 2 врз основа на чл. 54- а од ЗИ му се изрекува парична казна во висина од \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ евра во денарска противредност по седен курс на НБРМ на ден на изрекување

или согласно одредбите за дела сторени во стек од чл. 44 од КЗ за двете дисциплински повреди сторени во стек му се утврдува единствена

ПАРИЧНА КАЗНА

во висина од \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ евра во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на РМ на ден на изрекувањето

СЕ ЗАДОЛЖУВА извршителот Д.Ф. од О. утврдената парична казна од ова решение да ја плати во рок од 15 дена од приемот на решението под страв на присилно извршување.

Образложение

Предлогот за поведување на дициплинската постапка УПП.бр.09-76 од 06.08.2014 година против извршителот Д. Ф. од О. е поднесен од страна на Министерот за правда против извршителот врз основа на Извештај од вонреден надзор над работењето на истиот УПП.бр.09-76 од 31.07.2014 година спроведен од страна на овластени лица од Министерството за правда на ден 08.07.2014 година .

Предлог е со наводи кои го товарат извршителот Д. Ф.од О. при спроведување на извршувањето по предметот И.бр.76/13 доставата до должникот Ј. Д. А. од С.Р.Б. ја вршел по пошта и не ја вршел согласно одредбата од чл.131 ст. 1 од Законот за парнична постапка, поради што не биле исполнети претпоставкитее за одржување на рочиштетот за продажба со усно јавно наддавање одржано на ден 28.11.2013 година, што е констатирано и во решението на Апелациониот суд Б. ГЖ бр.308/14 од 07.02.2014 година.

Предлагачот наведува дека извршителот при спроведување на извршувањето по предметот И.бр.76/13 не постапил по одлуките на Апелационен суд Б., од причина што иако со решение на Апелациониот суд во Б. ГЖ бр.35/14 од 13.01.2014 година и ГЖ.бр.308/14 од 07.02.2014 година Записникот за продажба со усно јавно наддавање И.бр.67/13 од 28.11.2013 година бил ставен вон сила, извршителот не закажал нова продажба, туку го продолжил постапувањето по предметот и по повод извршената продажба на недвижност на ден 28.11.2013 година изготвил Записник за делба на износот постигнат со продажба на недвижноста И.бр.67/13 и на ден 13.03.2014 година и донел Заклучок за намирување И.бр.67/13 од 18.03.2014 година.

Министерот за правда сметајќи дека извршителот сторил дисциплинска повреди по член 54-Д алинеја 5 од Законот за извршување “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на овој закон “ и дисциплинска повреда по чл.54 –д алинеја 2 од ЗИ“не постапува по одлуките на судовите, одлуките на државните органи и органите на Комората кои се однесуваат на отстранување на неправилности при извршувањето ” од Законот за извршување” па предлага Дисциплинската комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител Д.Ф. од О. и да му се изрече соодветна мерка по ЗИ.

Извршителот Д. Ф. во своја одбрана во писмен одговор и на главен претрес одржан на ден 26.08.2014 година по повод наводите од Предлогот за поведување на дисциплинска постапка наведе дека во однос на точката 1 од Предлогот доставата ја вршел според одредбите на чл.46 од ЗИ при што, укажа дека законодавецот прави разлика дасе се врши достава на судски писмена или на акти кои произлегуваат од работата на извршителите предвидени со чл.40 ст. 2 од ЗИ. Извршителот истакна дека не е спорно дека во конкретниот случај станувало збор за акт на извршителот во смисла на чл.40 па според тоа доставата согласно чл.46 ст. 2 од ЗИ ја вршел со непосредно предавање на актот или по пошта, меѓутоа бидејќи должникот се наоѓал во Р. Б., непосредната достава од страна на извршителот била невозможна а како причина за истото наведе дека извршителот нема надлежност да постапува надвор од територијата на Р. М. па поради тоа доставата останала да се врши по пошта. Понатаму, извршителот наведе дека сообразната примена на ЗПП според чл.10 ст. 1 од ЗИ во делот на доставата по чл.131 од ЗПП не ја сторил од повеќе причини и тоа со Законот за извршување доставата на актите на извршителот е поинаку определена како и тоа дека со меѓународен договор што претставува Конвенција за доставување на судски и вонсудски акти во граѓански или трговски работи во чл. 5 е уредено дека актот секогаш да биде доставен директно до адресарот кој доброволно го прима и чл.17 според кој вонсудските акти кои произлегуваат од органите и судските службеници на државата договорничка можат да се испраќаат заради доставување во друга држава договорничка на начините и според одредбите на оваа конвенција. Извршителот наведе дека при сето тоа самата странка односно должникот при неговата средба со извршителот побарал доставата да се врши со непосредна достава кога е во О.,а во спротивно по пошта на неговата адреса во С. кое нешто извршителот го констатирал во Службена белешка. Понатаму, должникот во текот на извршувањето, примал акти на извршителот директно а вклучително и актот кој го оспорил па согласно сето тоа извршителот сметал дека доставата во целиот тек на извршувањето го вршел согласно меѓународниот договор.

Во однос на точката 2 од Предлогот за поведување на дисциплинска постапка извршителот истакна дека Решението ГЖ.бр.35/14 од 13.01.2014 година било доставено до доверителите на ден 20.01.2014 година а до третото лице на ден 21.01.2014 година со кое решение била преиначена одлуката на Претседателот на О. суд О. а Записникот за продажба бил ставен вон сила, па оттаму тоа значело дека Записникот за продажба со усно јавно наддавање И.бр.67/13 од 28.11.2013 година бил во сила, се до доставата на решенито до странките и третото лице, односно во временскиот период од 28.11.2013 година до 20.01.2014 година и како таков произведувал правни дејствија а видно од следново, со чл. 175 ст. 4 од ЗИ е предвидено дека извршителот донесува Заклучок за продажба како посебен акт, односно во конкретниот случај таквиот Заклучок бил донесен на ден 03.12.2013 година и истиот бил оспоруван од страна на третото лице, но со првостепени и второстепени одлуки, изјавените правни лекови не биле усвоени, што значело дека тој останал на сила.Понатаму, извршителот наведе дека во чл. 175 ст. 7 од ЗИ е предвидено дека извршителот во рок од 3 дена од денот на уплатата на цената да донесе заклучок за извршена продажба , па доверителот како купувач, во рокот предвиден во заклучокот за јавна продажба на ден 02.12.2013 година доставил известување дека го пребива делот од неговото побарување во висина на купопродажната цена со негова обврска за плаќање на купената недвижност. Следствено на тоа на ден 05.12.2013 година извршителот донел Заклучок за извршена продажба, а на ден 06.12.2013 година донел Заклучок за определување на времето за делба во рок предвиден во чл.192 д ЗИ. Извршителот истакна дека спроведените на делба и донесувањето на заклучокот за намирување биле последица на заклучокот за продажба и заклучокот за извршена продажба, а не на ставениот вон сила запинсик за продажба а сето тоа поради тоа што доколку купувачот не ја исполнел својата обврска, тогаш по службена должност извршителот ќе морал да донесе заклучок за поништување на продажбата, а во спротивно странките морале да имаат јасна состојба во однос на побарувањето, делот од долгот кој е намирен и трошоците.

Извршителот на главен претрес дополни дека со одлуката ГЖ.бр.35/14 по приговор на третото лице адвокат Дејан Костовски бил ставен вон сила записникот за усна јавна продажба од причина што не била извршена достава по дипломатски пат, додека со одлука ГЖ 308/14 на Апелациониот суд Б. во делот на потврдувањето на првостепената одлука за Заклучокот за продажба не било битна доставата по дипломатски пат бидејќи приговорот бил изречен по истек на рокот а битно било ставањето вон сила на истиот Записник за јавна продажба и од тие причини било решено на тој начин.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 26.08.2014 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Извештај УПП.бр.09-76 од 31.07.2014 година од Министерство за правда
* Записник по член 175 став 4 од 28.11.2013 година, И.бр.67/13 од Извршител Д. Ф.
* Повратница од Б. пошти од 02.12.2013
* Записник по член 192 од ЗИ од 13.03.2014 година, И.бр.67/13 од Извршител Д.Филиповиќ
* Заклучок по член 193 од ЗИ од 18.03.2014 година, И.бр.67/13 од Извршител Д.Ф.
* Решение ГЖ.бр.-35/14 од 10.12.2013 година од Апелациониот суд во Б.
* Решение ППНИ-525/13 од 17.12.2013 година од Претседателот на O.суд во О.
* Решение ППНИ-6/14 од 27.01.2014 година од Претседателот на O. суд О.
* Решение ГЖ-308/14 од 07.02.2014 година од Апелациониот суд во Б.
* Решение ГЖ-853/14 од 03.04.2014 година од Апелациониот суд во Б.
* Решение ППНИ-187/14 од 14.04.2014 година од Претседателот на O.суд О.
* Решение ППНИ-6/14 од 13.02.2014 година од Претседателот на O.суд О.
* Решение ППНИ-511/13 од 10.12.2013 година од Претседателот на O.суд О.
* Решение ППНИ-520/13 од 16.12.2013 година од Претседателот на O.суд во О.
* Решение ГЖ.бр.-36/14 од 16.12.2013 година од Апелациониот суд во Б.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба:

Извршителот Д. Ф.спроведувал извршување по извршниот предмет заведен под И.бр.67/13, а по поднесено барање за извршување на ден 27.02.2013 година од доверителите Ц.Л. и С.Л. од О. засновано на извршна исправа Пресуда П.бр.183/08 од 15.04.2009 година на О. суд во О. против должникот Ј.Д.А. од РМ.

Постапувајќи по барањето за извршување извршителот врз основа на чл.154 од ЗИ донел Налог за извршување врз недвижност И.бр.67/13 од 25.03.2014 година кој го доставил до должникот на адреса на ул. -------- во О, но истиот одбил да ја потпише доставницата. Во врска со доставениот Налог за извршување, АКН на РМ- Охрид издала потврда 1114-123/2013 од 26.03.2013 година за одбивање на пријавата за запишување на промена во Катастарот на недвижностите поради несоодветност на податоците, од причина што КП.бр.9385 КО Охрид 2 која била наведна во налогот за извршување била евидентирана во Пописен лист бр.211 со незапишани права.

Извршителот изготвил барање за дозвола за превземање на извршни дејствија до Претседателот на О. суд О.заради превземање на извршни дејствија на попис и процена на недвижност на ул. --------- во О. со кое решение на Претседателот на О. суд О.ППНИ.бр.212/13 од 30.05.2013 година барањето на извршителот било усвоено и била издадена дозвола за превземање на извршни дејствија попис и процена на недвижност на должникот Ј. Д. А.од С. Р. Б.со привремен престој во О.

По добивањето на дозволата од претседателот на О. суд О. извршителот изготвил Заклучок за определување на вешто лице кое ќе врши процена на недвижност И.бр.67/13 од 31.05.2013 година.

Извршителот во присуство на двајца сведоци и со асистенција на полиција на 11.06.2013 година пристапил на лице место заедно со вешто лице да ги прибере поттребните информации за изготување на проценката, за што изготвил Записник за превземање на службени дејствија.

Извршителот изготвил Службена белешка И.бр.67/13 од 17.06.2013 година во која навел дека на ден 17.06.2013 година во неговата канцеларија пристапил должникот при што му биле дадени клучевите од катанцеот и влезната врата на недвижноста а должниот изјавил дека доцна го примил Заклучокот за опредлување на вешто лице- проценител па не можел да го доставил клучот и бил револитарн поради насилното отварање на недвижноста и побарал доставата во периодот додека е во О. да му биде вршена лично во канцеларијата на извршителот а доставата во Б. да биде вршена по пошта на неговата адреса на живеење, по што должникот лично на ден 19.06.2013 година го примил Записникот за превземање на извршни дејствија од 11.06.2013 година.

По добивањето на мислењето и наодот од вештото лице, примерок од проценката бил доставен лично до должникот на ден 09.07.2013 година во кацеларијата на извршителот.

Извршителот врз основа на добиениот наод и мислење изготвил Заклучок за утврдување на вредност на недвижност И.бр.67/13 од 16.07.2013 година и Заклучок за усна јавна продажба на ден 22.08.2013 година.

Извршителот на ден 16.07.2013 година телефонски стапил во контакт со должникот заради прием на Заклучок за утврдување на вредност на недвижност и Заклучок за усна јавна продажба, меѓутоа должникт не се појавил на ден 17.07.2013 година поради што бил направен обид за непосредна достава во престојувалиштето на должникт но притоа не бил затекнат должникот туку само нејзиниот споруг кој изјавил дека должниокот е отсутен поради што била извршена достава до должникот по пошта на адреса ул. --------- О. но истото било вратено со назнака “ не барал”.

Извршителот по пошта извршил достава на Заклучокот за усна јавна продажба до сосопственикот А.Д. Д. од С. од Р.Б. и со оглед на тоа што за сосоптвениците Д. А. и Д. К.немало адреси на живеење извршителлот изготвил барање до Центарот за социјални работи О. И.бр.67/13 од 25.07.2013 година за определување на старател за наведените лица кој ќе ги застапува при спроведувањето на извршувањето.

Со поединечни решенија на ЈУ меѓуопштински Центар за социјална работа О. бр.278 и 279 од 21.08.2013 година за посебен старател на двата сосопственици бил поставен адвокатот С. Д.од Охрид на кој му бил доставен Заклучокот за усна јавна продажба.

По одржаната продажба со јавно наддавање на ден 22.08.2013 година извршителот изготвил Записник во кој навел дека не се јавиле учесници и дека нема доказ дека должникот го примил Заклучокот за усна јавна продажба поради што било определено дека новата усна јавна продажба ќе се закаже за ден 31.10.2013 година.

Извршителот изготвил Заклучок за усна јавна продажба од 05.09.2013 година со кое се опредлува дека продажбата ќе се одржи на 31.10.2013 година.

Заклучокот од 05.09.2013 година бил доставен до сосопственикот А. Д. Д. од С. Р.Б. и до останатите сосопственици преку старател адвокат С. Д. од О. и до УЈП преку Државното правобранителство О.

Извршителот направил обид за достава на писмена до должник по пошта односно на ден 13.09.2013 година и на ден 23.09.2013 година по што бидејќи пратката не била побарана од должникот била вратена на испраќачот, а воедно извршителот направил обид за достава на пратка преку ДХЛ при што до должникот биле испратени Заклучок од 16.07.2013 година, Записник од 22.08.2013 година и Заклучок за продажба од 05.09.2013 година но истите не биле превземени од примачот по што биле вратени на испраќачот.

По одржувањето на усна јавна продажба на ден 31.10.2013 година извршителот врз основа на чл.175 ст. 4 од ЗИ изготвил Записник за продажба со усно јавно наддавање во кој било наведено дека не се пријавиле учесници поради што второто јавно наддавање било презакажано за 28.11.2013 година.

Извршителот донел Заклучок за усна јавна продажба од 05.11.2013 година со кој било определено дека продажбата на недвижноста ќе се одржи на ден 28.11.2013 година.

Заклучокот за усна јавна продажба од 05.11.2013 година бил доставен до сосопственикот А.Д. Д. од С. Р.Б.и до сосопствениците преку старател адвокат С. Д. од О.

Извршителот направил обид за достава на Записникот од 31.10.2013 година и Заклучокот од 05.11.2013 година до должникот по пошта на адресата на живеење во Охрид која останала без успех бидејќи пратката се втратила со назнака непознат.

Извршителот изготивл Службена белешка од 11.11.2013 година во која навел дека на сопругот на должникот му врачил известување за подигање на писмена, извршителот со оглед на тоа што примателот не дошол да ги подигне писмената по врачувањето на известие на нејзиниот сопруг во смисла на чл.137 ст. 2 од ЗПП Заклучок усна јавна продажба и Записникот за 31.10.2013 година за продажба со усно јавно наддавање ги испратил по пошта на адресата на должникот во Б. и отткако биле направени два обиди за достава било оставено известие до должникот да ја подигне пратката, но со оглед на тоа што должникот тоа не го сторил пратката била вратена со назнка дека прстката не е побарана.

По одржувањето на усната јавна продажба од 28.11.2013 година изфршителот изготвил Записник И.бр.67/13 од 28.11.2013 година во кој навел дека на втората јавна продажба најповолен понудувач за идеални 2/3 од идеалните 2/6 на недвижностите е С.Л. од О.на кого му се продаваат идеалните делови од недвижностите за износ од 517.303 денари.

Доверителелот С. Л. на ден 03.12.2013 година до извршителот доставил поднесок со кој барал неговата обврска по основ на купопордажна цена да се пребие со неговото побарување врз основа на извршната исправа во висина на износот од 517.303 денари.

Извршителот изготвил Заклучок за продажба на недвижност на усно јавно наддавање од 03.12.2013 година кој заедно со Записникот од 28.11.2013 година го доставил по пошта до должникот.

Извршителот врз основа на чл.175 ст. 7 од ЗИ изготвил Заклучок за извршена продажба на недвижност од 05.12.2013 година.

На ден 06.12.2013 година извршителот донел Заклучок за определување на времето за делба со кој било определено дека делбата ќе се одржи на ден 26.12.2013 година во 12 часот во кацеларијата на извршителот, кој заклучок бил доставен по пошта до должникот.

Извршителот на ден 26.12.2013 година изготвил Записник за делба на износот постигнат со продажба на недвижноста во кој навел дека со оглед на тоа што до денот на одржувањето на рочиптето немало доказ дали должникот го примил заклучокот за определување на времето за делба од 06.12.2013 година рочиштето за делба било презакажано за 13.03.2014 година по што извршителот изготвил Заклучок за определување на времето за делба од 09.01.2014 година во кој делбата се определува за ден 13.03.2014 година.

По одржувањето на делбата извршителот изготвил Записник за делба на износот постигнат со продажба на недвижноста од 13.03.2014 година а на ден 18.03.2014 година донел Заклучок за намирување.

Во текот на постапката за извршување од страна на должникот Ј. А. Д.и учесникот трето лице Д. К. од О. биле поднесувани приговори за неправилности во извршувањето па со Решение ППНИ бр.525/13 од 17.12.2013 година на О. суд О. приговорот на должникот против неправилности на Заклучокот за усна јавна продажба од 05.09.2013 година бил отфрлен како ненавремен. Со истото решение бил одбиен како неоснован приговрот на должникот против неправилности на записникот за продажба со усно јавно наддавање од 28.11.2013 година, а приговорот на должникот против неправилности на Заклучокот за продажба на недвижност од 03.12.2013 година бил отфрлен како недозволен.

Должникот незадоволен од донесеното Решение на О. суд О. ППНИ.бр.525/13 од 17.12.2013 година поднел жалба до Апелациониот суд Б. по кое што било одлучено со Решение ГЖ.бр.308/14 од 07.02.2014 година и решението ППНИ.бр.525/13 на О. суд О.во став 1 и став 3 било потврдени а во став 2 било преиначено а извршното дејствије донесување на Записник за продажба со усно јавно наддавање од 28.11.2013 година бил ставен вон сила.

Третото лице Д. К. поднел приговор за неправилности во извршувањето против Записникот за продажба со усно јавно наддавање од 28.11.2013 година, кој приговор со Решение ППНИ.бр.511/13 од 10.12.2013 година бил одбиен како неоснован. Третото лице Д. К. од О. против првостепеното решение изјавил жалба до Апелациониот суд Б. кој со Решение ГЖ бр. 35/14 ид 13.01.2014 година жалбата на третото лице Д. К. ја уважил а извршното дејствије донесување на Записник за продажба со усно јавно наддавање од 28.11.2013 година го ставил вон сила.

Третото лице Д. К. поднел приговор за неправилности во извршувањето против Заклучокот за продажба на недвижност со усно јавно наддавање од 03.12.2013 година кој приговор со Решение ППНИ.бр.520/13 од 16.12.2013 година на О. суд О.. приговорот бил одбиен како недозволен. Незадоволен од донесеното решение третото лице поднел жалба до Апелациониот суд Б.кој со решение ГЖ.бр.36/14 од 13.01.2014 година ја одбил жалбата како неоснована а го потврдил решението на О. суд О.

Со решение на О. суд О.ППНИ.бр.6/14 од 27.01.2014 година приговорот на должникот против Заклучокот за извршена продажба на недвижност и Заклучокот за определување на времето за делба од 06.12.2013 година бил отфрлен како безпредметен, по што должникот незадоволен од донесенето решение изјавил жалба до Апелациониот суд Б.кој со Решние ГЖ.бр.853/14 од 03.04.2014 година го укинал решението на Основен суд О. а предметот го вратил на повторно одлучување пред првостепениот суд. Претседателот на О. суд О. со Решение ППНИ.бр.187/14 од 14.04.2014 година го одбил барањето за надомест на трошоци и приговорот за неправилности на Заклучокот за извршена продажба на недвижност и Заклучокот за опредлување на времето за делба како неоснован бидејќи со решението ГЖ.бр.35/14 од 13.01.2014 година на Апелациониот суд Б. продажбата била ставена вон сила.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ одлучувајќи по повод основаноста за предлогот за дисциплинска постапка, утврди дека извршителот сторил дисциплинска повреда по чл. 54-д став 1 алинеја 5 од ЗИ 5 „при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на овој закон“ на начин што при спроведување на извршувањето по предметот И.бр.67/13 доставата до должникот Ј. Д. А. од С. Р.Б. ја вршел по пошта и не ја вршел согласно одредбата од чл.131 ст. 1 од Законот за парнична постапка. Со оглед дека не биле исполнети законските претпоставки за одржување на рочиштетот за продажба со усно јавно наддавање одржано на ден 28.11.2013 година, а кое нешто било констатирано и во решението на Апелациониот суд Б. ГЖ бр.308/14 од 07.02.2014 година а извршителот продолжил со продажбата и истата ја одржал иако немало услови за тоа комисијата е на мислење дека извршителот ја сторил дисциплиската повреда која му се става на товар по чл. 54-д став 1 алинеја 2 од ЗИ “ не постапува по одлуките на судовите, одлуките на државните органи и органите на Комората кои се однесуваат на отстранување на неправилности при извршувањето”. Имено, иако со решение на Апелациониот суд во Б. ГЖ бр.35/14 од 13.01.2014 година и ГЖ.бр.308/14 од 07.02.2014 година Записникот за продажба со усно јавно наддавање И.бр.67/13 од 28.11.2013 година бил ставен вон сила, извршителот не закажал нова продажба, туку го продолжил постапувањето по предметот и по повод извршената продажба на недвижност на ден 28.11.2013 година изготвил Записник за делба на износот постигнат со продажба на недвижноста И.бр.67/13 и на ден 13.03.2014 година и донел Заклучок за намирување И.бр.67/13 од 18.03.2014 година.

Имајќи ги предвид сите овие факти кои што не се спорни, Дисциплинската комисија смета дека во преземените дејствија од страна на извршителот се содржани сите битни елементи на дисциплинската повреда од чл. 54- д алинеја 5 “при извршувањето презема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на овој закон” и дисциплинска повреда од чл. 54- д “алинеја 2 не постапува по одлуките на судовите одлуките на државните органи и органите на Комората кои се однесуваат на отстранување на неправилности при извршувањето” од ЗИ, Дисциплинската Комисија го огласи за виновен за сторени дисциплински повреди па за секоја сторена повреда му утврди парична казна и тоа во точка 1 парична казна во износ од --------- евра во денарска противредност по среден курс на НБРМ на ден на изрекување а за точка 2 парична казна во износ од ------- евра во денарска противредност по среден курс на НБРМ на ден на изрекување со примена на чл.40 и чл.41 од КЗ за вонредно ублажување на казната и согласно одредбите за дела сторени во стек согласно чл.44 од КЗ му утврди единствена парична казна во висина од ----------евра во денарска противредност по среден курс на НРБМ на ден на изрекување.

Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот а особено околноста дека истиот доставата на писмените акти ја вршел во согласност со Конвенцијата за доставување на судски и вонсудски акти во граѓански или трговски работи но за истите смета дека се ирелеватни во конкретниот случај по однос на вина на страна на извршителот бидејќи доставата на Заклучокот за продажба согласно чл. 131 став 1 од Законот за парничната постапка кој го регулира начинот на доставување до лицата кои се во странство и предвидува дека истото се врши преку дипломатски пат а преку министерството за правда. Со оглед на тоа што извршителот доставата ја вршел преку поштенски пат до должникот во Р. Б., не е спорно дека извршителот постапил спротивно на горенаведената законска одредба. Врпочем и во самото Решение ГЖ .бр. 308/14 од 07.02.2014 неспорно е утврдено дека извршителот постапувал спротивно на законот и Записникот за продажба од 28.11.2013 година е ставен вон сила. Неспорно е дека по приговор судот може да утврди сторени неправилности во извршувањето кај одреден извршител но истиот е должен да ја почитува одлуката на судот, што во конкретниот случај не е сторено па извршителот и покрај вака донесената одлука продолжил со извршување и на 28.11.2013 изготвил Записник за делба односно одржал рочиште за делба а на 18.03.2014 донел Заклучок за намирување.

Постапувајќи на ваков начин извршителот излегол надвор од своите законски овластувања и оставањето на записникот за продажба вон сила од 28.11.2013 година, извршителот немал правен основ да ги донесе другите акти.

Дисциплинската комисија при определување на видот и карактерот на дисциплинската повреда ги ценеше сите олеснителни и отежнителни околности, а особено како отежителна околност степенот на одговорност на извршителот која се состои во непочитување на судските одлуки и преземање на дејствија спротивни на чл.131 ст. 1 од Законот за парничната постапка, а како отежнителни околности тежината на дисциплинската повреда односно извршителот бил должен да ја почитува судската одлука со која Заклучокот за продажба бил ставен вон сила инаку би се предизвикала правна несигурност кај странкте доколку не се почитуваат судските одлуки па во склоп на истите ја одмери дисциплинската мерка. Дисциплинската комисија смета дека ваквата изречна казна ќе влијае воспитно и поправно врз извршителот во иднина да не врши дисциплински повреди и дека ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската Комисија при КИРМ на ден 26.08.2014 година согласно чл. 59-в став 1 од Законот за извршување (Сл. Весник на Р. Македонија бр.35/05, од 18.05.2005 год. 50/06, 129/06, 8/08, 83/09 50/10, 83/10, 88/10 и 171/10) одлучи како во изреката на ова решение.

Согласно чл. 54-б став 2 од ЗИ в.в со чл. 61 ст.2 од Законот за извршување се задолжува обвинетиот извршител Д. Ф. од О. да плати на име парична казна износ во висина од --------- евра во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на РМ на ден на изрекување, на сметка на Комората на извршители бр.------------- во С. Б. АД С., во рок од 15 дена од прием на одлуката, а под страв на присилно извршување.

Дисциплинска комисија,

Претседател

Снежана Фитеска

**Правна поука** : против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по приемот

**Д.н.:** Министерство за правда

Претседател на КИРМ

Извршител Д. Ф. О.

Архива