**ДП 5/15**

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) во состав од Снежана Фитеска извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Љупчо Јованов извршител, како заменик член-известител на Дисциплинска Комисија, Претседател на Основен суд Скопје 1 Скопје судија Владимир Панчевски, судија Сандра Крстиќ Основен суд Скопје 1 Скопје и Зулќуфли Ајвази од Министерство за правда, како членови на Дисциплинска Комисија и секретар на Дисциплинска комисија Билјана Николовска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП бр. 09-52 од 11.02.2015 година на Министерот за правда, во присуство на обвинетиот извршител К.Т.лично, по одржан претрес на ден 01.04.2015 година, Дисциплинската комисија на ден 03.04.2015 го донесе следното

РЕШЕНИЕ

СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН извршителот К.Т. именуван за подрачјето на Основниот суд В., Основниот суд Г., Основниот суд К. Основниот суд Н.

ЗАТОА ШТО:

Извршителот при спроведувањето на извршувањето по предметот И.бр.462/11 на ден 21.03.2014 година на адвокатот Т. Т. како старател во посебен случај на застапување на должникот, му доставил Заклучок за определување на вешто лице од 02.04.2013 година и Заклучок за утврдување на вредност од 13.06.2013 година, кои акти на извршителот со Решение ППНИ.бр.110/13 од 26.08.2013 година на Претседателот на Основниот суд В. биле ставени вон сила, по што го продолжил извршувањето и врз основа на утврдената вредност на недвижност со Заклучокот за утврдување на вредност од 13. 06.2013 година, кој претходно бил ставен вон сила, донел Заклучок за прва усна јавна продажба на недвижност И.бр.462/11 од 22.05.2014 година, кој со Решение ППНИ.бр.53/14 од 30.06.2014 година на Претседателот на Основен суд В. бил ставен вон сила,

со кои дејствија извршителот К. Т. од В. сторил дисциплинска повреда по чл.54- д став 1 алинеја 2 “ не постапува по одлуките на судовите, одлуките на државните органи и органите на Комората кои се однесуваат на отстранување на неправилности и член 54-д став 1 алинеја 5 „при извршувањето презема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон “

па со примена на правилата на казнено право согласно чл.40 и чл.41 од КЗ за вонредно ублажување на казната врз основа на 54- а од Законот за извршување и му се изрекува дисциплинска мерка

 ЈАВНА ОПОМЕНА

 Дисциплинската мерка јавна опомена се става на огласна табла во седиштето на Комората, 60 дена од денот на изрекување.

Образложение

Предлогот за поведување на дициплинската постапка УПП.бр.09-52 од 11.02.2015 година против извршителот К. Т. од В. е поднесен од страна на Министерот за правда против извршителот врз основа на Извештај од вонреден надзор над работењето на истиот УПП.бр.09-52 од 02.02.2015 година спроведен од страна на овластени лица од Министерството за правда на ден 26.01.2015 година .

Предлогот е со наводи кои го товарат извршителот К. Т. дека при спроведувањето на извршувањето по предметот И.бр.462/11, на ден 21.03.2014 година на адвокатот Т.Т.како старател во посебен случај на застапување на должникот, му доставил Заклучок за определување на вешто лице од 02.04.2013 година и Заклучок за утврдување на вредност од 13.06.2013 година, кои акти на извршителот со Решение ППНИ.бр.110/13 од 26.08.2013 годинана Претседателот на Основниот суд В. биле ставени вон сила, по што го продолжил извршувањето и врз основа на утврдената вредност на недвижност со Заклучокот за утврдување на вредност од 13. 06.2013 година, кој претходно бил ставен вон сила, донел Заклучок за прва усна јавна продажба на недвижност И.бр.462/11 од 22.05.2014 година, кој со Решение ППНИ.бр.53/14 од 30.06.2014 година на Претседателот на Основен суд В. бил ставен вон сила.

Министерот за правда сметајќи дека извршителот сторил дисциплинска повреда по член 54-д алинеја 2 “не постапува по одлуките на судовите, одлуките на државните органи и органите на Комората кои се однесуваат на отстранување на неправилности” од ЗИ и член 54-д алинеја 5 од Законот за извршување “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон” па предлага Дисциплинската комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител К.Т. од В. и да му се изрече соодветна мерка по ЗИ.

Извршителот во своја одбрана во писмен одговор и на главен претрес одржан на ден 01.04.2015 година и на 03.04.2015 година наведе дека апсолутни не се точни наводите по предметот И.бр.462/11 каде како доверител се јавувал ДВИЛТМГ Т. ДООЕЛ В., а како должник се јавувало лице Г.С.од причина што, извршителот не можел да ги доставува писмената до должникот бидејќи истиот подолго време бил отсутен од РМ а неговата мајка дала погрешни информации на извршителот односно дека истиот бил на работа на С., па откако поминало подолго време извршителот соглансо одредбите од ЗИ преку Центарот за социјална работа поставил привремен застапник на должникот. Понатаму, извршителот истакна дека сите писмена ги доставил до застапникот на должникот кој вложил приговор против неправилности во извршувањето и за кој приговор Основниот суд В. одлучил со Решение ППНИ.бр. 53/14 од 30.06.2014 година односно кој се усвоил и Заклучокот за прва усна јавна продажба на недвижност од 22.05.2014 година бил ставен вон сила.

На главен претрес одржан на ден 01.04.2015 година извршителот К.Т. дополни дека за ден 08.04.2015 година закажал продажба и дека ги отстранил неправилностите кои ги направил и донел нови акти и тоа Заклучок за утврдување вредност и заклучок за усна јавна продажба, кои писмена ги доставил до странките во извршната постапка. Понатаму, извршителот дополни дека откако судот постапувајќи по приговорот и по што донел одлука и го задолжил доверитлеот да плати судска такса од 50.000 денари, доверителот барал од извршителот тоа да го стори. На ден 03.04.2015 година на ден на продолжување на главен претрес во стадиум на доказна постапка Дисциплинската комисија изврши увид во Уписник за примени барања за извршување за 2011 година од реден број од 400 до 600, видно на страна број 00462 е дека е евидентиран извршен предмет И.бр.462/11 со доверителот Т. В. и должник Г.С., па видно од Уписникот под реден број 45 е заведно : „ изготвување на Заклучок за определување на вешто лице од 07.10.2014 година“ а под реден број 50 е заведено : „изготвување на Заклучок за утврдување на вредност од 23.01.2015 година“.

Извршителот на главен претрес истакна дека истиот не сторил дисциплински повреди кои му се ставаат на товар како и тоа дека смета дека превземените извршни дејствија по утврдените неправилности ги отстранил.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 01.04.2015 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Извештај УПП 09-52 од 02.02.2015 година на Министерство за правда;
* Барање за извршување од 03.10.2011 година од доверител Т.ДООЕЛ преку адвокат А.М.;
* Полномошно од доверител Т. ДООЕЛ за адвокат А. М.;
* Нотарски Акт 3ОДУ.бр.318/10 од 27.08.2010 година на Нотар М. О. од В.;
* Налог за извршување И.бр.462/11 по чл. 154 од ЗИ од 05.10.2011 година;
* Доставница на Налог по чл.154 од ЗИ до АКН – В. од ден 20.10.2011 година;
* Доставница на Налог по чл.154 од ЗИ до должник Г. С.од ден 16.11.2011 година;
* Потврда од АКН- В.бр. 1116/92 од 25.10.2011 година;
* Достава на приговор против Налог за извршување по чл.154 од ЗИ од Основен суд В. до изв. К. Т. од ден 17.11.2011 година;
* Приговор од должник Г.С.преку адвокат В. К.до Основен суд В. од ден 16.11.2011 година;
* Полномошно од должник Г.С. за адвокат В. К. од Н.;
* Уплатница од 17.05.2010 година од должник Г. С.за дел од долг по И.бр.554/09 кај изв. Б.П.;
* Уплатница од 15.08.2010 година од должник Г. С.за дел од долг по И.бр.554/09 кај изв. Б.П. ;
* Уплатница од 12.06.2010 година од должник Г. С. за дел од долг по И.бр.554/09 кај изв. Б. П.;
* Уплатница од 04.06.2010 година од должник Г. С. за дел од долг по И.бр.554/09 кај изв. Б. П. ;
* Уплатница од 25.01.2010 година од должник Г. С. за дел од долг по И.бр.554/09 кај изв. Б. П.;
* Уплатница од 11.03.2010 година од должник Г.С. за дел од долг по И.бр.554/09 кај изв. Б.П.;
* Уплатница од 15.05.2010 година од должник Г. С. за дел од долг по И.бр.554/09 кај изв. Б. П. ;
* Уплатница од 09.12.2009 година од должник Г.С.за дел од долг по И.бр.554/09 кај изв. Б. П. ;
* Уплатница од 14.05.2010 година од должник Г.С.за дел од долг по И.бр.554/09 кај изв. Б.П. ;
* Уплатница од 07.06.2010 година од должник Г. С.за дел од долг по И.бр.554/09 кај изв. Б.П. ;
* Извод за промените и состојбата на средствата на сметка на ден 16.06.2010 година;
* Извод за промените и состојбата на средствата на сметка на ден 14.06.2010 година;
* Извод за промените и состојбата на средствата на сметка на ден 08.06.2010 година;
* Извод за промените и состојбата на средствата на сметка на ден 18.05.2010 година;
* Извод за промените и состојбата на средствата на сметка на ден 17.05.2010 година;
* Извод за промените и состојбата на средствата на сметка на ден 12.03.2010 година;
* Извод за промените и состојбата на средствата на сметка на ден 26.01.2010 година;
* Извод за промените и состојбата на средствата на сметка на ден 10.12.2009 година;
* Налог за извршување по чл.154 од ЗИ од ден 20.05.2009 година на изв. Б. П.;
* Одговор на приговор од изв. К. Т. до Претседател на Основен суд В.од ден 18.11.2011 година;
* Решение ППНИ .бр.73/11 од 31.11.2011 година на Основен суд В. ;
* Доставница на Решение ППНИ бр.73/11 до доверител Т. ДООЕЛ В. од ден 13.12.2011 година;
* Доставница на Решение ППНИ бр.73/11 до должник Г. С. од ден 05.12.2011 година;
* Заклучок И.бр.462/11 по чл.164 ст.1 од ЗИ од ден 03.09.2012 година;
* Повратница од Заклучок И.бр.462/11 по чл.164 ст.1 од ЗИ од Б. за с. В. од ден 18.10.2012 година;
* Заклучок И.бр.462/11 по чл.164 ст.1 од ЗИ до вешто лице дип. инж. Г. Т. и дип. земјоделски инж. М. П. од ден 02.04.2013 година;
* Заклучок И.бр.462/11 по чл.164 ст.1 од ЗИ до Канцеларија за геодетски работи Г.- В.од ден 02.04.2013 година;
* Проценка СВ4-3589/12 од проценител дипл. град. инг. Г.Т. и проф. Д-р М.П. од ден 30.04.2013 година;
* Заклучок врз основ на чл.165 од ЗИ од ден 13.06.2013 година;
* Доставница на Заклучок врз основ на чл.165 од ЗИ до доверител Т. ;
* Доставница на Заклучок врз основ на чл.165 од ЗИ до должник Г. С. од ден 22.07.2013 година;
* Достава на приговор од Основен суд В. до изв. К.Т.ден 29.07.2013 година;
* Одговор на приговор од доверител Т. ДООЕЛ до Основен суд В.од ден 01.08.2013 година;
* Одговор на приговор од изв. К.Т.до Основен суд В. од ден 05.08.2013 година;
* Решение ППНИ бр. 110/13 од 26.08.2013 година на Основен суд В.;
* Доставница на Решение ППНИ бр. 110/13 до доверител Т. ДООЕЛ од ден 29.08.2013 година;
* Доставница на Решение ППНИ бр. 110/13 до должник Г. С. од ден 29.08.2013 година;
* Барање врз основа на чл.41 ст. 1 од ЗИ до СВР- В.од ден 17.12.2013 година;
* Доставница на барање врз основа на чл.41 ст. 1 од ЗИ до СВР- В. од 2013 година;
* Известување од СВР- В. рег.бр.29.4.2-1882/2 од 30.12.2013 година до изв. К.Т.;
* Барање по чл.41 ст. 1 од ЗИ до Центар за социјални работи од ден 08.01.2014 година;
* Доставница на барање врз основа на чл.41 ст. 1 од ЗИ до Центар за социјални работи;
* Решение за старател во посебен случај во постапка И.бр.462/11 од Јавна установа Меѓуопштински Центар за Социјална работа бр. 14-42 од 10.02.2014 година до изв. К.Т.;
* Доставница на Решение за старател до должник Г. С. преку адв. Т. Т. од ден 20.02.2014 година;
* Доставница на Заклучок за опредлување на вешто лице од ден 02.04.2013 година до должник Г.С. преку старател адв. Т.Т.од ден 21.03.2014 година;
* Доставница на Заклучок за опредлување на вешто лице од ден 03.09.2012 година до должник Г. С. преку старател адв. Т. Т. од ден 21.03.2014 година;
* Доставница на Проценка на процентил до должник Г. С. преку старател адв. Т.Т.од ден 21.03.2014 година;
* Доставница на Заклучок за утврдување вредност од ден 13.06.2013 година до должник Г.С.преку старател адв. Т.Т. од ден 21.03.2014 година;
* Заклучок врз основа на чл.167 сст. 1, чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ од ден 22.05.2014 година;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.167 сст. 1, чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ од ден 22.05.2014 година до доверител Т.ДООЕЛ од ден 22.05.2014 година;
* Фактура бр. 2004 од 26.05.2014 година од Нова Македонија до изв. К. Т.;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.167 сст. 1, чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ од ден 22.05.2014 година до УЈП – В. од ден 03.06.2014 година;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.167 сст. 1, чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ од ден 22.05.2014 година до Општина В. од ден 03.06.2014 година;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.167 сст. 1, чл.169 ст. 1 и чл.170 ст. 1 од ЗИ од ден 22.05.2014 година до должник Г. С. преку старател адв. Т. Т. од ден 10.06.2014 година;
* Записник врз основа на чл.175 ст. 4 од ЗИ од ден 12.06.2014 година;
* Доставница на Записник по чл.175 ст. 4 од ЗИ до доверител Т. ДООЕЛ од ден 17.06.2014 година;
* Достава на приговор од Основен суд В. до изв. К. Т. од ден 16.06.2014 година;
* Доставница на приговор од Основен суд В. до доверител Т. ДООЕЛ од ден 17.06.2014 година;
* Одговор на приговор од изв. К. Т. до Основен суд В. од ден 18.06.2014 година;
* Решение ППНИ.53/14 од 30.06.2014 година на Основен суд В.;
* Доставница на Решение ППНИ.53/14 на Основен суд В. до доверител Т.ДООЕЛ на ден 10.07.2014 година;
* Доставница на Решение ППНИ.53/14 на Основен суд В. до должник Г. С преку старател адв. Т. Т. на ден 21.07.2014 година;
* Заклучок за определување врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ од ден 07.10.2014 година до вешто лице Г. Т. и М.П.;
* Заклучок за определување врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ од ден 07.10.2014 година до Канцеларија за геодетски работи Т.;
* Скица на премерување од 13.04.2013 година;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ до должник Г. С. преку старател адв. Т. Т.на ден 15.10.2014 година;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ до должник Г. С. преку старател адв. Т. Т. на ден 15.10.2014 година;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ до доверител Т. ДООЕЛ на ден 04.12.2014 година;
* Доставница на Заклучок врз основа на чл.164 ст. 1 од ЗИ до доверител Т. ДООЕЛ на ден 04.12.2014 година;
* Доставница на процена до должник Г. С. преку старател адв. Т. Т. на ден 16.12.2014 година;
* Доставница на скица на премерување од геодетско премерување до должник Г.С.преку старател адв. Т. Т. на ден 16.12.2014 година;
* Доставница на скица на премерување од геодетско премерување до доверител Т.ДООЕЛ од 16.01.2015 година;
* Доставница на процена до доверител Т. ДООЕЛ од 16.01.2015 година;
* Заклучок врз основа на чл. 165 од ЗИ од ден 23.01.2015 година
* Заклучок врз основа на чл.167 ст. 1, чл.169 и чл.170 ст. 1 од ЗИ од ден 16.03.2015 година
* Увид во Уписник за примени барања за извршување од 2011 од реден број од 400 до 600 .

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба:

Извршителот К. Т. од В. го спроведувал извршувањето по предметот И.бр.462/11 по поднесено барање за извршување на ден 03.10.2011 година од доверителот Т. ДООЕЛ В. преку полномошник адвокат А.М. од В. , за извршување на парично побарување од должникот Г. С. од В. засновно на извршна исправа ОДУ.бр. 318/10 од 27.08.2010 година на нотар М. О.од В.

Извршителот постапувајќи по барањето за извршување врз основа на чл. 154 од ЗИ издал Налог за извршување врз недвижност И.бр.462/11 од 05.10.2011 година, која налог го доставил до должникот на ден 16.11.2011 година а до АКН на РМ на ден 20.10.2011 година.

Должникот преку полномошник адвокат В.К. од Н. против издадениот Налог за извршување врз недвижност поднел приговор до Основен суд В. кој приговор со Решение ППНИ.бр.73/11 од 30.11.2011 година бил одбиен како неоснован.

Извршителот го продолжил извршуваањето по предметот и врз основа на чл. 164 ст. 1 од ЗИ донел Заклучок за определување на вешто лице кое ќе врши проценка на недвижност од 03.09.2012 година кој го доставилдо Бирото за судски вештачења С. на ден 18.10.2012 година а истото не го доставил до должникот.

На ден 02.04.2013 година извршителот донел Заклучок за определување на вешто лице кое ќе врши проценка на недвижност од 02.04.2013 година со кој се определува Канцелатија за геодетски работи Т. В. и Заклучок од 02.04.2013 година со кој се определуваат вешти лица Г. Т. и М. П. за вешти лица кои ќе извршат проценување на недвижноста.

На ден 30.04.2013 година извршителот ја примил проценката од Бирото за судски вештачања од проценителите која процена извршителот не ја доставил до должникот.

На ден 13.06.2013 година извршителот донел Заклучок за утврдување на вредност на недвижност врз основа на добиената проценка од проценителите од Биро за судски вештачања и Заклучокот за определување на вешто лице од 02.04.2013 година извршителот ги доставил до мајката на должникот на ден 22.07.2013 година.

Должникот преку полномошник адвокат М. Д. од В. поднел приговор против издадениот Заклучок за опредлување на вешто лице за проценување на недвижност И.бр.462/11 од 02.04.2013 година и Заклучок за утврдување на вредност на недвижност И.бр. 462/11 од 13.06.2013 година до Претседателот на Основен суд В.

Со Решение ППНИ.бр.110/13 од 26.08.2013 година на Основен суд В. приговорот на должникот бил усвоен а Заклучокот за определување на вешто лице за проценување на недвижност И.бр.462/11 од 02.04.2013 година и Заклучок за утврдување на вредност на недвижност И.бр.462/11 од 13.06.2013 година биле ставени вон сила.

Врз основа на чл. 41 од ЗИ извршителот издал Барање за информации и податоци спроведување на извршување И.бр. 462/11 од 17.12.2013 година до СВР В. заради добивање на податоци за адресата на должникот и дали лицето се наоѓало во земјата или е исселено. Со писмен допис примен во канцеларијата на извршителот на ден 30.12.2013 година СВР В. го известил извршителот дека на лицето С. Г. од пред пет – шест месеци бил надвор од Р. Македонија и не бил достапен на органите за прогон.

Извршителот издал Барање за поставување на старател од 08.01.2014 година до Центар за социјална работа – В.за назначување на привремен застапник за примање на писмени поднесоци кои ќе се издаваат од страна на извршителот и кој ќе ги штити правата и интересите на должникот во текот на извршувањето против должникот и на ден 14.02.2014 година во канцеларијата на извршителот било доставено решение на Центарот за социјална работа бр. 10-42 од 10.02.2014 година со кое адвокатот Т. Т. од В.бил определен за старател во посебен случај за застапување на должникот Г. С.од В.

Кон списите на предметот на предметот на ден 21.03.2014 година до должникот Г. С. преку старател во посебен случај на застапување адвокат Т. Т.биле доставени следните акти од предметот И.бр. 462/11 : Заклучок за опредлување вешто лице од 03.09.2012 година, Процена од процентиел од ден 29.04.2013 година , Заклучок за опредлување на вешто лице од 02.04.2013 година кој со решение ППНИ.бр.110/13 од 26.08.2013 година бил ставен вон сила и Заклучок за утврдување на вредност од 13.06.2013 година кој исто така со Решение ППНИ.бр.110/13 бил ставен вон сила.

Извршителот го продолжил извршувањето и врз основа на вредноста утврдена со Заклучокот за утврдување на вредност на недвижноста И.бр.462/11 од 13.06.2013 година го донел Заклучок за прва усна јавна продажба на недвижност И.бр.462/11 од 22.05.2014 година со кој била определна продажба со прво усно јавно наддавање на 2/4 идеален дел на недвижноста на ден 12.06.2014 година и кој заклучок извршителот го објавил во дневен весник, го доставил до доверителот на ден 22.05.2014 година, до Општина В.и УЈП В. на ден 03.06.2014 година а до должникот преку старател на ден 10.06.2014 година.

На закажаната продажба не се јавиле заинтересирани купувачи кои претходно положиле гаранција за што извршителот донел Заклучок за продажба на недвижност со усно јавно наддавање од ден 12.06.2014 година.

Должникот преку старател адвокат Т. Т. од В. поднел приговор против Заклучокот за прва усна јавна проджба на недвижност кој со Решение ППНИ.бр.53/14 од 30.06.2014 година бил усвоен а Заклучокот за прва усна јавна продажба на недвижност И.бр.462/11 од 22.05.2014 година бил ставен вон сила.

Извршителот донел нов Заклучок за определување на вешто лице кое ќе врши процена на недвижност од 07.10.2014 година со кој се опредлуваат вештите лице Г. Т. и М. П. да извршат проценување на недвижноста , и Заклучок за определување на вешто лице Канцеларија за геодетски работи Т.В. кое ќе изврши скица на премерување на недвижности истиот го доставил до должникот преку старателот на ден 15.10.2014 година, додека до доверителот го доставил на ден 04.12.2014 година.

Извршителот на ден 16.12.2014 година извршил достава на Проценка од вешти лица Г. Т. и М. П.и на скицата за премерување од Геодетско биро Т. до должникот преку неговиот старател во посебен случај адвокат Т. Т. од В., додека пак до доверителот доставата на наведените акти ја извршил на ден 16.01.2015 година.

Извршителот врз основа на мислењето и наодот на проценителите донел Заклучок за утврдување на вредност на недвижност од 23.01.2015 година.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ одлучувајќи по повод основаноста за предлогот за дисциплинска постапка, утврди дека извршителот сторил дисциплинска повреда по чл. 54-д став 1 алинеја 2 од Законот за извршување “ не постапува по одлуките на судовите кои се однесуваат на отстранување на неправилности при извршувањето” и ја сторил дисциплинската повреда по чл. 54 – д алинеја 5од Законот за извршување “при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон”, кои му се ставаат на товар, со тоа што при спроведувањето на извршувањето по предметот И.бр.462/11 на ден 21.03.2014 година на адвокатот Т. Т. како старател во посебен случај на застапување на должникот, му доставил Заклучок за определување на вешто лице од 02.04.2013 година и Заклучок за утврдување на вредност од 13.06.2013 година, кои акти на извршителот со Решение ППНИ.бр.110/13 од 26.08.2013 година на Претседателот на Основниот суд В. биле ставени вон сила, по што го продолжил извршувањето и врз основа на утврдената вредност на недвижност со Заклучокот за утврдување на вредност од 13. 06.2013 година, кој претходно бил ставен вон сила, донел Заклучок за прва усна јавна продажба на недвижност И.бр.462/11 од 22.05.2014 година, кој со Решение ППНИ.бр.53/14 од 30.06.2014 година на Претседателот на Основен суд В. бил ставен вон сила. Имено, како во преземените дејствија од страна на извршителот се содржани сите битни елементи од битието на делото кое му се става на товар на извршителот по член 54-д став 1 алинеја 2 и алинеја 5 од Законот за извршување, ДК го огласи за виновен за сторените повреди па со примена на правилата за вонредно ублажување на казната по член 40 и 41 од КЗ за истите му изрече дисциплинска казна јавна опомена.

Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот а особено околноста дека по донесеното Решение ППНИ.бр.53/14 од 30.06.2014 година на Основен суд В. со кој Заклучокот за прва усна јавна продажба на недвижност бил ставен вон сила, ги отстранил сите неправилности односно донел нови Извршителот донел нов Заклучок за определување на вешто лице кое ќе врши процена на недвижност на ден 07.10.2014 година а на ден 23.01.2015 година извршителот донел Заклучок за утврдување на вредност на недвижност, но истото не влијаеше за поинакво одлучување од страна на Комисијата. Имено, Комисијата го изведе доказот Увид во Уписник на примени барања за извршување за 2011 година но истиот не го ценеше како доказ.

Дисциплинската комисија при определување на видот и висината на дисциплинската санкција ги ценеше сите олеснителни и отежнителни околности, а пред се како отежнителни околности тежината на дисциплинската повреда а како олеснителна околност дека извршителот постапил по напатствијата на судот односно ги отстранил утврдените неправилности, а како особена олеснителна околност фактот дека станува збор за дело од кое не настанале штетни последици од дисциплинската повреда односно во конкретниот случај постои отсуство или незначителност на штетни последици па во склоп на истите ја одмери дисциплинската мерка. Дисциплинската комисија смета дека со ваквата дисциплинска мерка ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската Комисија при КИРМ на ден 03.04.2015 година согласно чл. 59-в став 1 од Законот за извршување (Сл. Весник на Р. Македонија бр.35/05, од 18.05.2005 год. 50/06, 129/06, 8/08, 83/09 50/10, 83/10, 88/10 и 171/10) одлучи како во изреката на ова решение.

 Дисциплинска комисија,

 Претседател

 Снежана Фитеска

Правна поука : против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по приемот

 Д.н.: Министерство за правда

 Извршител К. Т. В.

 Претседател

 Архива