

**ДП 23/15**

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) во состав од Снежана Фитеска извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Саветка Георгиева извршител, како член-известител на Дисциплинска Комисија, Претседател на Основен суд Скопје 1 Скопје судија Владимир Панчевски, судија Сандра Крстиќ Основен суд Скопје 1 Скопје и Зулќуфли Ајвази од Министерство за правда, како членови на Дисциплинска Комисија и секретар на Дисциплинска комисија Билјана Николовска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП бр. 09-235 од 11.06.2015 година на Министерот за правда, во присуство на обвинетиот извршител З. М. лично, по одржан претрес, на ден 02.07.2015 година го донесе следното

РЕШЕНИЕ

СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН извршителот З. М. именуван за подрачјето на О. суд во Т.со адреса на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.

ЗАТОА ШТО:

1. Извршителот З. М. од Т. спроведувал извршување по предметот И.бр.400/15 по примено барање за извршување на ден 31.03.2015 година од доверителот Друштво за трговија, производство, транспорт и услуги А. О. Г. Д. експорт-иморт Т. преку полномошник адвокат Г. Г. од Т. против должникот О. Т, за наплата на парично побарување во износ од 190.629 денари, засновано на извршна исправа Судско порамнување ТС1-4/15 од 03.02.2015 година на О. суд Т. доставена до извршителот во заверен препис под УЗП.бр.4333/15 од 30.03.2015 година од Н. И. С. од Т. и Договор за отстапување на побарување од 01.10.2014 година склучен помеѓу Друштвото за производство,градежништво, трговија и услуги Н. К.Д. експорт-импорт Т. како отстапувач и Друштвото за трговија, производство, транспорт и услуги А. О. Г. Д. експорт-иморт Т. како примач кој договор е заверен под деловоден број само од правните лица како договорни страни а не е потврден од нотар, со што извршителот постапил спротивно на чл.27 ст. 1 и чл.19 ст. 1 од ЗИ
2. Со Решение на Претседателот на О. суд Т. ППНИ бр.24/15 од 28.04.2015 година приговорот на должникот О. Т. против Налогот за извршување И.бр.400/15 од 01.04.2015 година на извршителот З. М. бил ставен вон сила, а наплатените парични средства извршителот не ги повратил на должникот

со кои дејствија извршителот З. М. од Т.сторил дисциплинска повреда по чл.54- д став 1 алинеја 5 „при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон “ и сторил дисциплинска повреда по чл.54-д ст.1 алинеја 2 од ЗИ “ не постапува по одлуките на судовите, одлуките на државните органи и органите на Комората кои се однесуваат на отстранување на неправилности при извршувањето” од Законот за извршување опишани во точка 1 и точка 2 од Предлогот

па со примена на правилата на казнено право од чл. 40 и 41 од КЗ за вонредно ублажување на казната врз основа на чл. 54-а од Законот за извршување му се изрекува

ПАРИЧНА КАЗНА

во висина од \_\_\_\_\_\_\_\_\_- евра во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на РМ на ден на изрекувањето

СЕ ЗАДОЛЖУВА извршителот З. М. од Т. утврдената парична казна од ова решение да ја плати во рок од 15 дена од приемот на решението а под страв на присилно извршување.

Образложение

Предлогот за поведување на дициплинската постапка УПП.бр.09-235 од 11.06.2015 година против извршителот З. М. од Т. е поднесен од страна на Министерот за правда против извршителот врз основа на Извештај од вонреден надзор над работењето на истиот УПП.бр.09-235 од 04.06.2015 година спроведен од страна на овластени лица од Министерството за правда на ден 28.05.2015 година .

Предлог е со наводи кои го товарат извршителот З. М. од Т. дека спроведувал извршување по предметот И.бр.400/15 по примено барање за извршување на ден 31.03.2015 година од доверителот Друштво за трговија, производство, транспорт и услуги A. О. Г. Д. експорт-иморт Т. преку полномошник адвокат Г. Г. од Т. против должникот О. Т., за наплата на парично побарување во износ од 190.629 денари, засновано на извршна исправа Судско порамнување ТС1-4/15 од 03.02.2015 година на О. суд Т. доставена до извршителот во заверен препис под УЗП.бр.4333/15 од 30.03.2015 година од Н. И.С. од Т. и Договор за отстапување на побарување од 01.10.2014 година склучен помеѓу Друштвото за производство,градежништво, трговија и услуги Н. К. Д. експорт-импорт Т. како отстапувач и Друштвото за трговија, производство, транспорт и услуги А. О. Г. Д. експорт-иморт Т. како примач кој договор е заверен под деловоден број само од правните лица како договорни страни а не е потврден од нотар, со што извршителот постапил спротивно на чл.27 ст. 1 и чл.19 ст. 1 од ЗИ.

Предлагачот наведува дека извршителот со Решение на Претседателот на О.суд Т. ППНИ бр.24/15 од 28.04.2015 година приговорот на должникот О. Т. против Налогот за извршување И.бр.400/15 од 01.04.2015 година на извршителот З. М. бил ставен вон сила, а наплатените парични средства извршителот не ги повратил на должникот.

Министерот за правда сметајќи дека извршителот сторил дисциплински повреди по чл.54- д став 1 алинеја 5 „при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон “ и сторил дисциплинска повреда по чл.54-д ст.1 алинеја 2 од ЗИ “ не постапува по одлуките на судовите, одлуките на државните органи и органите на Комората кои се однесуваат на отстранување на неправилности при извршувањето” од Законот за извршување, па предлага Дисциплинската комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител З. М. од Т. и да му се изрече соодветна мерка по ЗИ.

Извршителот З. М. во своја одбрана во писмен одговор и на главен претрес одржан на ден 02.07.2015 година по повод наводите од Предлогот за поведување на дисциплинска постапка наведе дека на ден 30.03.2015 година примил барање за извршување од доверителот А. О. Г. Д. експорт-иморт Т.преку полномошник Г. Г., против должникот О. Т. а за наплата на парично побарување од должникот во износ од 190.629 денари како стасана прва рата од побарувањето наведено во извршната исправа, судско порамнување ТС1-4/15 од 03.02.2015 година на О. суд Т. Извршителот понатаму напомена дека во извршната исправа како тужител бил наведен субјектот ДПГТУ Н. К. Д. Т., меѓутоа полномошникот на доверителот А. О.Г. Д. до извршителот, со барањето за извршување, извршната исправа, полномошното, трошковникот доставил и Договор за отстапување на побарување потпишан помеѓу ДПГТУ Н. К. Д. Т. како отстапувач и А. О. Г. Д. као примач, а во извршниот предмет доверител, на побраувањето кое отстапувачот го има од О. Т. по предметот заведен под ТС.1-4/15, пред О.суд Т. Извршителот при таквата правна сосотојба издал Налог за извршување по чл.202 од ЗИ и го доставил до носителот на платен промет. Извршителот по преносот на средствата од сметката на должникот, на сметка на извршителот, истиот ги распределил до доверителот односно износ од 192.843 денари на име главен долг со камата, потоа на полномошникот износ од 6.500 денари на име адвокатски трошоци и износ од 23.534 денари на име извршни трошоци, односно средствата на сметката на извршителот биле пренесени на ден 07.04.2015 година додека пак извршителот ги пренел на сметка на доверителот и полномошникот на доверителот на ден 08.04.2015 година согласно чл.35 ст. 4 од ЗИ. Извршителот истакна дека на ден 22.04.2015 година преку Претседателот на О.суд Т. примил приговор од должникот, О. Т. односно по 14 дена по спроведеното извршување од страна на извршителот.Понатаму, извршителот на главен претрес дополни дека по истата извршна исправа , доверителот против должникот доставил барање за извршување, за наплата на втора рата од износот наведен во извршната исправа и дека по тоа барање за извршување истиот спровел извршување но дека откако во меѓувреме добил Решение ППНИ.бр.24/15 на О. суд Т., сите средства кои ги наплатил од сметката на должникот О.Т. ги повратил на сметка на должникот, кое нешто не го оспорува.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 02.07.2015 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Предлог за поведување дисциплинска постапка УПП.бр.09-235 од 11.06.2015 година на Мин за правда ;
* Извештај УПП.бр.09-235 од 04.06.2015 година од Мин за правда на РМ;
* Барање за извршување од доверител А. Г.Д. Тетово од ден 31.03.2015 година;
* Полномошно од А. Г. Д. Т. за адвокат Г. Г. од ден 26.03.2015 година;
* Договор за отстапување на побарување помеѓу А.Г. Д. Т. и Н. К. Д. Т.од ден 01.10.2014 година;
* Судско порамнување ТС -4/15 од 03.02.2015 година на О. суд Т.;
* Налог за извршување по чл.202 ст. 1 од ЗИ од ден 01.04.2015 година;
* Доставница на Налог за извршување по чл.202 ст. 1 до доверител преку пол. адвокт Г. Г.од ден 01.04.2015 година;
* Повратница од Налог за извршување и барање за извршување од ден03.04.2015 година;
* Уплатница И.бр.400/15 од изв. З. М. за доверител од ден 08.04.2015 година;
* Уплатница И.бр.400/15 од изв. З. М. за пол. адвокат Г. Г. од ден 08.04.2015 година;
* Известување од О. Т.до изв. З. М. од ден 17.04.2015 година;
* Решение СТ-17/15 од 26.02.2015 година на О. суд Т.;
* Тековна сосотојба бр. 0805-50/150220150002993 од 16.04.2015 година;
* Приговор од О. Т. до О.суд Т. од ден 17.04.2015 година;
* Достава на приговор на одговор од О. суд Т. до изв. З. М. од ден 22.04.2015 година;
* Одговор на приговор од изв. З. М. од ден 23.04.2015 година;
* Решение ППНИ.бр.24/15 од ден 28.04.2015 година од О.суд Т.;
* Достава на доставници до О. суд Т. од изв. З.М. од ден 04.05.2015 година;
* Доставница на Решение ППНи.бр.24/15 до адвокат Г. Г. од ден 04.05.2015 година;
* Повратница од Решение ППНИ.бр.24/15 од О. Т. од ден 30.04.2015 година;

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба:

Извршителот З. М. од Т. спроведувал извршување по извршниот предмет заведен под И.бр.400/15, по примено барање за извршување на ден 31.03.2015 година од доверителот Друштвото за трговија, производство, транспорт и услуги А. О. Г. Д. експорт-имрт Т.преку полномошник адвокат Г. Г. од Т. против должникот О.Т. за наплата на парично побарување во износ од 190.629 денари, засновано на извршна исправа Судско порамнување ТС1-4/15 од 03.02.2015 година на О. суд Т. кое било доставено до извршителот во заверен препис под УЗП бр.4333/15 од 30.03.2015 година од Н. И. С. од Т., и Договор за отстапување на побарување од 01.10.2014 година склучен помеѓу Друштвото за производство, градежништво , трговија и услуги Н. К.Д. експорт-импорт Т. како отстапувач и Друштвото за трговија, производство, транспорт и услуги А. О.Г. Д. експорт-имрт Т. како примач. Договорот за отстапување на побарување од 01.10.2014 година бил заведен под соодветни деловодни броеви од страна на двете правни лици како договорни страни а не бил потврден од страна на нотар.

Постапувајќи по барањето за извршување извршителот издал Налог за извршување по чл.202 од ЗИ И.бр.400/15 од 01.04.2015 година кој налог видно од повратнците за извршена достава бил доставен до носителот на платен промет на ден 03.04.2015 година, до полномошникот на доверителот на ден 01.04.2015 година и до должникот на ден 09.04.2015 година.

Извршителот по преносот на средствата од сметката на должникот на неговата сметка, извршил распределба на добиените парични средства на начин што ги наплатил извршните трошоци во износ од 23.534 денари, на сметката на доверителот на ден 08.04.2015 година уплатил износ од 192.843 денари, а на полномошникот на доверителот на ден 08.04.2015 година префрлил износ од 6.500 денари.

Извршителот на ден 17.04.2015 година примил известување од должникот О. Т.со барање за запирање на постапката за извршување во врска со Налогот за извршување И.бр.400/15 од 01.04.2015 година, во прилог на кое до извршителот биле доставени следниве акти: Решение од 26.02.2015 година на О.суд Т. за отварање на стечајна постапка над должникот Н. К. Д.Т. и Тековна состојба за истиот правен субјект.

Должникот О. Т. поднел приговор за неправилности во извршувањето до Претседтелот на О. суд Т. против издадениот Налог за извршување И.бр.400/15 од 01.04.2015 година на извршител З. М.

Со Решение ППНИ.бр.24/15 од 28.04.2015 година Претседателот на О. суд Т.приговорот на должникот го усвоил а Налогот за извршување И.бр.400/15 од 01.04.2015 година на извршителот го ставил вон сила , а наплатените парични средства извршителот не ги повратил на должникот.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ одлучувајќи по повод основаноста за предлогот за дисциплинска постапка, утврди дека извршителот сторил дисциплинска повреда по чл. 54-д став 1 алинеја 5 од ЗИ „при извршувањето превзема дејствија кои не се предвидени или се спротивни на закон “ на начин штo извршителот го спроведувал извршувањето по предметот И.бр.400/15 засновано на извршна исправа судско порамнување кое нешто не му било доставено во оргинал туку во заверен препис а додека Договорот за отстапување на побарување од 01.10.2014 година склучен помеѓу Друштвото за производство, градежништво , трговија и услуги Н. К. Д. експорт-импорт Т.како отстапувач и Друштвото за трговија, производство, транспорт и услуги А. О. Г. Д. експорт-импорт Т. како примач, е заверен под деловоден број само од правните субјекти како договорни страни а не е потврден од страна на надлежен нотар со што извршителот постапил спротивно на чл.19 ст. 1 и чл.27 ст. 1 од Законот за извршување. Имено во конкретниот случај, Дисциплинскта Комисија е на мислење дека извршителот спровел извршување врз основа на договор кој бил заверен од страна на странките, на кој начин Дисциплинската комисија смета дека во конкретниот случај извршителот го сторил битието на делото предвидено со чл. 54- б алинеја 5 од ЗИ односно преземал дејствија спротивни на закон а кои му се ставаат на товар со поднесениот Предлог за поведување на дисциплинска постапка. Во конкретниот случај за да може да се примени одредбата од чл. 19 од ЗИ задолжително е постоење на акт кој што е заверен кај нотар во форма на нотарски акт. Имено согласно чл.424 од ЗОО, се регулира дека по однос на формата на договорот се применува општото правило односно ако основниот договор бил неформален и преносот може да се изврши со неформален начин, но доколку се работи за договор за кој е пропишана форма а во конкретниот случај се работи за извршна исправа согласно чл. 12 од ЗИ и договорот за отстапување на побарувањето треба да биде слкучен во форма на нотарски акт.

Како во конкретниот случај не е постапено така, односно извршителот го спроведувал извршувањето врз основа на извршна исправа судско порамнување кое не било доставено во оргинал туку во заверен препис како и фактот дека извршителот го споведувал извршувањето врз основа на договор кој бил потпишан само од странките како приватна исправа, Диспицплиснката Комисија е на став дека извршителот постапил спротивно на чл. 19 ст.1 од ЗИ и чл. 27 ст. 1 од ЗИ односно истиот бил должен да постапува по извршна исправа која е во оргинал и по договор за отстапување кој има својство на извршна исправа. Ваквото нешто е потвредно со одлуката на судот по приговор на должникот со Решение ППНИ бр.24/15 од 28.04.2015 година на О.суд Т.

Дисциплиснката комисијата е на мислење дека извршителот го сторил и делото кое му се става на товар по чл.54-д алинеја 2 од ЗИ “ не постапува по одлуките на судовите, одлуките на државните органи и органите на Комората кои се однесуваат на отстранување на неправилности при извршувањето на начин што со Решение ППНИ.бр.24/15 од 28.04.2015 година на О. суд Т., Налогот за извршување И.бр.400/15 од 01.04.2015 година на извршителот бил ставен вон сила, а наплатените парични средства извршителот не ги повратил на сметка на должникот.

Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот а особено околноста што откако истиот го спровел извршувањето, должникот се прозинел по повод издадениот Налог за извршување по 14 дена по преносот на средствата на сметката на доверителот како и тоа дека од денот на преносот на средствата од сметка на извршителот на сметка на доверителот по спроведеното извршување настанале правни последици за кои извршителот немал надлежност а за поврат на средствата од сметка на странка извршителот треба да има законска основа, но за истатите смета дека се ирелеватни во конкретниот случај со оглед на тоа што Налогот на извршителот бил ставен вон сила и не произведувал правно дејство и извршителот требал да ги поврати паричните средства што врпочем и го направил подоцна.

Kaко преземените дејствија од страна на извршителот се содржани сите битени елеметни на дисциплинската повреда од чл.54-д алинеја 2 и 5 од ЗИ, Дисциплинската Комисија го огласи за виновен па со примена на правилата за вонредно ублажување на казната чл.40 и чл.41 од КЗ му изрече казна во износ од ----------- евра во денарска противредност.

Дисциплинската комисија при определување на видот и висината на дисциплинската санкција ги ценеше сите олеснителни и отежнителни околности, а пред се олеснителната околност дека извршителот не е претходно дисциплински казнуван како и особено ја ценеше околноста што по спроведување на надзорот до денот на главен претрес извршителот постапил по напатствијата на судот односно извршил поврат на парични средства на сметката на должникот, а како отежнителни околности тежината на дисциплинската повреда со оглед на тоа што извршителот прифатил и спровел извршување врз основа на договор кој што нема својство на извршна исправа како што бара чл. 19 од ЗИ со што е созадена правна несигурност на странките па во склоп на истите ја одмери дисциплинската мерка. Дисциплинската комисија смета дека со ваквата дисциплинска мерка ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската Комисија при КИРМ на ден 02.07.2015 година согласно чл. 59-в став 1 од Законот за извршување (Сл. Весник на Р. Македонија бр.35/05, од 18.05.2005 год. 50/06, 129/06, 8/08, 83/09 50/10, 83/10, 88/10 и 171/10) одлучи како во изреката на ова решение.

Согласно чл. 54-б став 2 од ЗИ в.в со чл. 61 ст.2 од Законот за извршување се задолжува обвинетиот извршител З.М. од Т.да плати на име парична казна износ во висина од ------------ евра во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на РМ на ден на изрекување, на сметка на Комората на извршители бр.----------------- во С. Б. АД С., во рок од 15 дена од прием на одлуката, а под страв на присилно извршување.

Дисциплинска комисија,

Претседател

Снежана Фитеска

Правна поука : против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РМ во рок од 30 дена по приемот

Д.н.: Министерство за правда

Претседател на КИРМ

Извршител З. М. Т.

Архива