**ДП.бр.12-04-11/19**

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РСМ (подолу како ДК при КИРСМ) во состав од Ванчо Марковски извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Николче Диневски извршител, како член-известител на Дисциплинска Комисија, судија Весна Богдановска Основен граѓански суд Скопје, судија Јусуф Ајрулахи Основен кривичен суд Скопје и Јасна Жежова од Совет на Јавните обвинители, како членови на Дисциплинска Комисија и Кристина Терзиевска Вучевска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка ДП.бр.12-4-11/19 од 06.06.2019 година на Претседател на КИРСМ, во присуство на извршителот, по одржан главен претрес, на ден 15.07.2019 година, го донесе следното

**РЕШЕНИЕ**

**I.**

**СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН** извршител В. К. именуван за подрачјето на Основен суд К., Основен суд К. и Основен суд К. П.

**ЗАТОА ШТО:**

Извршителот В. К. од К. и покрај тоа што на ден 19.11.2018 година примил поднесок од доверителот Е. Ра. по предметот И.бр.62/10 за достава на извештај за дотогаш преземените дејствија, колкав износ од паричното побарување по предметот наплатил, колкав бил износот на наградата на извршителот за преземените извршни дејствија и дали истата била наплатена како и информација од кои причини извршителот не му префрлал редовно средства на сметка секој месец, туку на неколку месеци имајќи во предвид дека извршувањето се спроведувало со забрана на 1/3 од пензијата на должникот, извршителот не доставил одговор со што постапил спротивно на член 40 став 1 алинеја 15 од Законот за извршување („Службен весник на РМ“ бр. 72/16,142/16 и 233/18):,, дава известување за состојба на предмет по барање на странките”.

Со кое дејствие извршителот В. К., сторил дисциплинска повреда по член 64 став 1 алинеја 9 од ЗИ:,, неодговарање на поднесоци од странки, судови и државни органи и му се изрекува дисциплинска мерка“.

**ПАРИЧНА КАЗНА**

во висина од \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ евра во денарска противредност по среден курс на НБРМ на ден на изрекување

СЕ ЗАДОЛЖУВА извршителот В. К. од К. изречената парична казна во висина од\_\_\_\_\_\_\_\_ евра во денарска протвредност според среден курс на НБРМ од ова решение да ја плати во рок од 15 дена од приемот на решението а под страв на присилно извршување.

**II.**

**СЕ ОДБИВА** Предлогот за поведување на дисциплинска постапка ДП бр. 12-4-11/19 од 06.06.2019 година на Претседател на Комората на извршители на РСМ како неоснован.

Со тоа што

Извршител В. К. за предмет со И.бр.95/17 не постапила по барање од должник Ј. С. од К. да достави спецификација за сторени извршни трошоци на износот 241.000,00 денари. Во неколку наврати, должникот Ј.С. од К. побарал од извршител В. К. од К. да достави спецификација на извршни трошоци за предмет И.бр.95/17, но од страна на извршителот на груб начин бил одбиен.

**Со што БИ сторил** дисциплинска повреда по член 65 став 1 алинеја 22 од ЗИ:,, по барање на странка не изготви или изготви неточна пресметка за наплата на побарувањето, камата, цената за администирање, цена за извршни дејствија, награда на извршителот како и реални трошоци и ткаси кои се настанати при спроведувањето на извршувањето”.

*Образложение*

На ден 06.06.2019 година Претседателот на КИРСМ поднесе Предлог за поведување на дисциплинска постапка ДП бр. 12-4-11/19 со наводи против работата на извршител В. К. од Куманово.

Предлогот за поведување дисциплинска постапка ДП.бр. 12-4-11/19 од 06.06.2019 година е поднесен со наводи дека извршител В. К. од К.сторил дисциплинска повреда по член 64 став 1 алинеја 9 од ЗИ:,,не одговара на поднесоци од странки, судови и државни органи” на начин што, извршителот и покрај тоа што на ден 19.11.2018 година примил поднесок од доверителот Е.Р. по предметот И.бр.62/10 за достава на извештај за дотогаш преземените дејствија, колкав износ од паричното побарување по предметот наплатил, колкав бил износот на наградата на извршителот за преземените извршни дејствија и дали истата била наплатена како и информација од кои причини извршителот не му префрлал редовно средства на сметка секој месец, туку на неколку месеци имајќи во предвид дека извршувањето се спроведувало со забрана на 1/3 од пензијата на должникот, извршителот не доставил одговор со што постапил спротивно на член 40 став 1 алинеја 15 од Законот за извршување („Службен весник на РМ“ бр. 72/16,142/16 и 233/18):,, дава известување за состојба на предмет по барање на странките”.

Предлагачот наведува дека извршителот сторил дисциплинска повреда по член 65 став 1 алинјеа 22 од ЗИ :,, по барање на странка не изготви или изготви неточна пресметка за наплата на побарувањето, камата, цената за администирање, цена за извршни дејствија, награда на извршителот како и реални трошоци и такси кои се настанати при спроведувањето на извршувањето” на начин што, извршителот по предмет со И.бр.95/17 не постапил по барање од должник Ј. С.од К. да достави спецификација за сторени извршни трошоци на износот 241.000,00 денари. Во неколку наврати, должникот Ј. С. од К. побарал од извршител В. К.од К.да достави спецификација на извршни трошоци за предмет И.бр.95/17, но од страна на извршителот на груб начин бил одбиен.

Претседателот на КИРСМ сметајќи дека извршителот В. К. од К. сторил дисциплинска повреда по член 64 став 1 алинеја 9 од ЗИ:,,не одговара на поднесоци од странки, судови и државни органи” и дисциплинска повреда по член 65 став 1 алинјеа 22 од ЗИ :,, по барање на странка не изготви или изготви неточна пресметка за наплата на побарувањето, камата, цената за администирање, цена за извршни дејствија, награда на извршителот како и реални трошоци и такси кои се настанати при спроведувањето на извршувањето” предлага Дисциплинската комисија при КИРСМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител В. К. од К.и да му изрече соодветна санкција во согласност со одредбите од Законот за извршување.

На одржан главен претрес на Дисциплинската комисија при КИРСМ на ден 15.07.2019, извршителот В. К. во своја одбрана наведе дека за него е пресудена работа бидејќи со Известување на ДК на КИРСМ ДП бр. 12-4-6/5 од 21.03.2019 година со кое што известување било одбиено барањето за отповикување на суспензијата бидејќи престанале причините за нејзиното изрекување. Исто така наведе дека повеќе не е извршител бидејќи со Решение на Министерот за правда на РСМ бр. 09-3017/1 од 08.06.2019 година е разрешен од должноста извршител и со Решение бр. 03-359/1 од 01.07.2019 година е избришан од Именикот на извршители заклучно со 08.06.2019 година при што Централниот регистар спровел постапка за бришење. Извршителот наведе дека сега како физичко лице не може да одговара како извршител како и дека смета дека наводите во предлогот се неосновани од причина што, имал дадено одговор на претставка поднесена од подносителот до Комората и до Народниот правобранител. Извршителот истакна дека не е точно дека не го известил должникот за текот на постапката односно дека истиот бил со статус презадолженот при што од страна на извршителот му било предочено дека морал да спроведува извршување. Предметот сеуште не бил завршен односно се наплаќал и на должникот неколку пати му биле давани објаснувања за наплата на предметот.

На прашање на член на Комисијата, судија В. Б. кога за прв пат го информирал доверителот за предметот, извршителот наведе дека го информирал преку Народниот правобранител бидејќи претходно не добил писмено барање од доверителот.

По повод наводите во предлогот дека по барање од должникот Ј. С.од К. во предметот И.бр.95/17 извршителот наведе дека истите се неосновани од причина што, должникот по негово сознание се наоѓал на времена работа во Црна Гора бидејќи вработен во неговата канцеларија остварил контакт со истиот при што му кажал дека со семејството бил преселен во Црна Гора и истиот немал поднесено барање за текот на извршувањето односно немал поднесно барање за спецификација на извршни трошоци.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 15.07.2019 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Поднесок од Е. Р. до извршител од ден 15.11.2018 година;
* Повратница од поднесок до извршител В.К. од ден 19.11.2018 година;
* Барање за извршување од доверител Е. Р. преку адвокат Р. Ч. до извршител В.К.од ден 19.03.2010 година;
* Пресуда РО.бр.496/07 од 04.06.2009 година на Основен суд К.;
* Информација бр.08-07/1558/1 од 07.04.2010 година на Централен регистар на РМ;
* Налог за извршување по член 202 став 1 од ЗИ по И.бр.62/10 од извршител В.К.;
* Налог за повлекување до Извозна и кредитна банка од ден 09.04.2009 година;
* Информација бр. 08-07/1551/1 од 09.04.2010 година на Централен регистар на РМ;
* Известување од КИБС од ден 07.12.2010 година;
* Поднесок од полномошник на доверител до извршител од ден 04.02.2011 година;
* Известување од КИБС од 16.02.2011 година;
* Налог за извршување врз основа на член 137 став 1 од ЗИ И.бр.62/10 од 16.02.2011 година;
* Налог за извршување врз основа на член 129 од ЗИ И.бр.62/10 од 24.03.2011 година;
* Барање за произнесување НП бр. 2070/13 од 16.07.2013 година од Народен правобранител до извршител В.К.;
* Одговор на барање за произнесување од Народен правобранител од ден 23.07.2013 година;
* Службена белешка И.бр.62/10 од 23.07.2013 година на извршител В. К.;
* Одговор на претставка УПП бр. 12-3-9/1 од 09.01.2019 година на извршител В.К.;
* Одговор на претставка УПП бр. 12-3-9/2 од 25.01.2019 година на извршител З.А. заменик извршител на В. К.;
* Одговор на барање за произнесување по преставка УПП бр. 12-3-9/3 од 31.01.2019 година на извршител З. А. заменик извршител на В.К.;
* Барање до извршител З. А.и извршител В.К. УПП бр. 12-9-4 од 21.05.2019 година за достава на дополнителни списи;
* Претставка од должник Ј. С. од К. УПП бр. 12-3-93/1 од 23.05.2019 година.

Дисциплинската комисија на КИРСМ на одржан главен претрес на ден15.07.2019 година, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба:

На ден 19.03.2010 година извршителот примил барање за извршување од доверителот Е. Р. од К. преку Адвокат Р. Ч. против должникот ДТУ М.Д. С.засновано на извршна исправа Пресуда РО.бр.496/07 од 04.06.2009 година на Основен суд К. за спроведување на извршување во вредност од 529.966,00 денари.

На ден 07.04.2010 година извршителот В. К. прибавил Информација издадена од Ценатрален регистар за должникот и издал Налог за извршување врз основа на член 202 став 1 од ЗИ од сметка на должник.

На ден 09.04.2010 година извршителот до Извозна и кредитна банка доставил поднесок со кој го повлекол Налогот за извршување И.бр.62/10 од 07.04.2010 година поради погрешеен даночен број на должникот. На ден 09.04.2010 година извршителот прибавил податок од Ценатрален регистар при што било укажано дека е неактивен субјект.

На ден 07.12.2010 година извршителот прибавил податок од КИБС за трансакциските сметки на ДТУ М. Д. С. и Т. Д.и .Д..

На ден 04.02.2011 година извршителот примил поднесок од полномошникот на доверителот дека извршувањето треба да го насочи спрема должникот С. Д. согласно Решение О.бр.1043/05 од 19.10.2005 година на Основен суд С. 1 С. од причина што, истиот бил правен и законски наследник на оставината на покојниот М. Д. и тоа на движен имот, права и обврски на ДТУ М. М.Д. увоз-извоз С.

На ден 16.02.2011 година извршителот од КИБС прибавил податок за трансакциската сметка на должникот С. Д.и издал Налог за извршување по член 137 став 1 од ЗИ. На ден 24.03.2011 година изврштелот издал Налог за извршување врз основа на член 129 од ЗИ.

На ден 22.07.2013 година извршителт добил Барање известување од Народен правобранител по што истиот доставил одговор на ден 23.07.2013 година.

На ден 23.07.2013 година извршителот В.К. составил Службена белшека во која нотирал дека истиот ден во неговата канцеларија пристапил доверителот при што истиот дал согласност на секој втори месец да му се уплаќа дел од паричните средства кои се задржуваат врз основа на Налог за извршување И.бр.62/10 од 24.03.2011 година на должникот С. Д., со тоа што од тој износ да се задржи дел на име извршни трошоци а остатокот од износот секој втори месец да се уплаќа на доверителот.

На ден 15.11.2018 година доверителот Е. Р. до извршителот поднел писмен поднесок со кој што побатал во рок од 7 дена да му достави извештај за досега преземените извршни дејствија, колкав износ од паричното побарување по предметот дотогаш биле наплатени, колкав е износот на наградата на извршителот за преземените дејствија и дали истата била наплатена кој извршителот го примил на ден 19.11.2018 година.

На ден 23.05.2019 година до Комората на извршители била доставена претставка од подносителот Ј. С. од К. по предметот И.бр.95/17.Комората на извршители на РСМ по електронски пат се обратил до извршителот В. К. под суспензија и нејзинот заменик, извршител З. А. за достава на одговор по повод наводите истакнати во претставката. На ден 29.05.2019 година заменик извршител З. А. се обратил со ургенција до извршител В. К. за достава на предметот И.бр.95/17 заради давање на одговор на претставка по што извршителот не постапил.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РСМ одлучувајќи по повод основаноста на наводите опишани во точка 1 од Предлогот за поведување дисциплинска постапка утврди дека извршителот сторил дисциплинска повреда по член 64 став 1 алинеја 9 од ЗИ:,, не одговора на поднесоци од странки, судови и државни органи ” на начин што, извршителот и покрај тоа што на ден 19.11.2018 година примил поднесок од доверителот Е. Р. по предметот И.бр.62/10 за достава на извештај за дотогаш преземените дејствија, колкав износ од паричното побарување по предметот наплатил, колкав бил износот на наградата на извршителот за преземените извршни дејствија и дали истата била наплатена како и информација од кои причини извршителот не му префрлал редовно средства на сметка секој месец, туку на неколку месеци имајќи во предвид дека извршувањето се спроведувало со забрана на 1/3 од пензијата на должникот, извршителот не доставил одговор со што постапил спротивно на член 40 став 1 алинеја 15 од Законот за извршување („Службен весник на РМ“ бр. 72/16,142/16 и 233/18):,, дава известување за состојба на предмет по барање на странките”. Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РСМ одлучувајќи по повод основаноста на наводите опишани во точка 2 од Предлогот за поведување дисциплинска постапка дека извршителот сторил дисциплинска повреда по член 65 став 1 алинеја 22 од ЗИ:,, по барање на странка не изготви или изготви неточна пресметка за наплата на побарувањето, камата, цената за администирање, цена за извршни дејствија, награда на извршителот како и реални трошоци и такси кои се настанати при спроведувањето на извршувањето” на начин што, извршителот по предмет со И.бр.95/17 не постапил по барање од должник Ј. С.од К. да достави спецификација за сторени извршни трошоци на износот 241.000,00 денари. Во неколку наврати, должникот Ј. С. од К. побарал од извршител В. К. од К. да достави спецификација на извршни трошоци за предмет И.бр.95/17, но од страна на извршителот на груб начин бил одбиен одлучи истиот да го одбие како неоснован од причина што, кон претставката по повод кој е поднесен предлогот за поведување на дисциплинска постапка не се приложени докази. Дотолку повеќе што од страна на извршителот Весна Кавракова и неговиот заменик, извршител З. А. не е доставен одговор на претставка и прилози кон истата. Од горенаведеното, Дисциплинската комисија при КИРСМ одлучи Предлогот за поведување на дисциплинска постапка во точка 2 да го одбие како неоснован.

Како во преземените дејствија од страна на извршителот се содржини сите битни елементи нa дисциплинската повреда по член 64 став 1 алинеја 9 од ЗИ, ДК при КИРСМ го огласи за виновен извршителот В. К. и согласно чл. 62 став 1 т.в ) по повод точка 1 од Предлогот за поведување на дисциплинска постапка ДП.бр.12-4-11/19 од 06.06.2019 година на Претседател на КИРСМ му изрече дисциплинска мерка парична казна во висина од \_\_\_\_\_\_\_\_ евра во денарска противредност според среден курс на Народна банка на Република Македонија на денот на изрекувањето.

Дисциплинската комисија при КИРСМ при одлучувањето, ги ценеше сите отежнителни околности, а како особено отежнителни околности ја зема во предвид тежината на сторената дисциплинска повреда, поради фактот што извршителот е претходно казнуван за исти или слични повреди за кои му е изречена дисциплинска мерка привремено одземање на правото на вршење на должноста извршител во траење од шест месеци и му е изречена дисциплинска мерка привремена забрана за вршење на должноста извршител со Решение на ДК на КИРМ ДП бр. 12-4-9-1/2 од 26.12.2018 година до 26.06.2019 година. Воедно, Дисциплинската комисија на КИРСМ како особено отежнителна околност го ценеше и фактот што со Решение бр. 09-3017/1 од 08.06.2019 година на Министер за правда на РСМ извршителот В. К. од К. е разрешен од вршење на должноста извршител согласно член 71 став 1 точка е) и член 73 став 1 точка д) од Законот за извршување.

Согласно наведеното ДК при КИРСМ е на мислење дека извршителот и покрај тоа што на ден 19.11.2018 година примил поднесок од доверителот Е. Р. по предметот И.бр.62/10 за достава на извештај за дотогаш преземените дејствија, колкав износ од паричното побарување по предметот наплатил, колкав бил износот на наградата на извршителот за преземените извршни дејствија и дали истата била наплатена како и информација од кои причини извршителот не му префрлал редовно средства на сметка секој месец, туку на неколку месеци имајќи во предвид дека извршувањето се спроведувало со забрана на 1/3 од пензијата на должникот, извршителот не доставил одговор со што постапил спротивно на член 40 став 1 алинеја 15 од Законот за извршување („Службен весник на РМ“ бр. 72/16,142/16 и 233/18):,, дава известување за состојба на предмет по барање на странките”.

Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот дека истиот не е повеќе извршител односно дека согласно Решение бр. 09-3017/1 од 08.06.2019 година на Министер за правда на РСМ е разрешен од вршење на должноста извршител и дека беспредметно е понатаму да се одлучува по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка ДП бр. 12-4-11/19 од 06.06.2019 година на Претседател на КИРСМ како и дека сега како физчко лице не може да одговара меѓутоа е на мислење дека извршителот В. К. како физичко лице со јавни овластувања и физичко лице В. К. подеднакво сноси одговорност за сите преземени дејствија. Дисциплинската комисија смета дека во конкретниот случај не може да стане збор за ослободување од вина за сторената дисциплинса повреда- неодговарање на поднесоци од странки, судови и државни одргани од страна на извршителот бидејќи во моментот на поднесување на Предлогот за поведување на дисциплинска постапка ДП бр. 12-4-11/19 од 06.06.2019 година на Претседател на КИРСМ истиот сеуште не бил разрешен од страна на Министер за правда на РСМ и цени дека не се од влијание за поинакво одлучување. Имено, согласно дефиницијата на должноста Извршителот дадена во член 31 од Законот за извршување, извршителот е лице кое врши јавни овластувања утврдени со закон именувано согласно одредбите на Законот за извршување. Понатаму, извршителот го именува и разрешува министерот за правда. Управниот одбор на Комората на извршители на РМ, согласно член 68 став 1 точка з) од Законот за извршување води Именик на извршителите и спроведува упис и бришење во Именикот на извршители врз основа на решение на министерот за правда. Согласно член 2 став 1 алинеја 11 од Законот за едношалтерски систем, водење на трговскиот регистар и на регистарот на другите правни лица („Службен весник на РМ’’ бр. 84/2005 од 03.10.2005 година), „Основни регистри” се регистри и именици кои се воспоставени со закон и коишто се водат во и надвор од Централниот регистар.  Согласно член 12 Законот за едношалтерски систем, водење на трговскиот регистар и на регистарот на другите правни лица : Судовите, државните органи, коморите и другите институции коишто водат основни регистри се должни по службена должност до Централниот регистар да достават примерок од решението за упис, заради обезбедување на податоци од закон.Согласно наведеното, Извршителот не врши упис во Централниот регистар на РМ како што тоа го прават правните лица, туку врши упис во Именикот кој го води Комората на извршители на РМ које **е основен регистар** и тој упис е конститутивен упис на извршителот, додека Централниот регистар на РМ го евидентира уписот кој го спровел основниот регистар – Комората. Истовремено, согласно член 9 став 1 од Законот за Централен регистар предвидено е дека во истиот се внесуваат податоци од основните регистири **со или** **без својство на правно лице**. Понатаму, извршителот нема регистрирано стопанска дејност и според даночниот број определен од страна на Управата за јавни приходи на РМ, истиот се однесува и за физичките лица. Во Законот за трговски друштва пак е определен начин на основање на правните лица и на пример, кај дека трговец поединец е предвидено дека физичко лице кое во вид на занимање, врши трговска дејност определена во Законот за трговски друштва, кој одговара за своите обврски лично и неограничено со сиот свој имот. Својството на трговец поединец се стекнува со уписот во трговскиот регистар кој се води во ЦРРМ. За трговец поединец е предвидено да има основачки влог додека Законот за извршување ги предвидува условите за именување на извршителот и истиот не предвидува основачки влог туку задолжително осигурување од професионална одговорност. Имено, и условите за престанок кај правните лица предвидени со ЗТД исто така се различни од причините за престанок на должноста извршител како лице со јавни овластувања кои се таксативно се наброени во член 62 од Законот за извршување. Трговец поединец својот престанок на работа го пријавува на органот надлежен за јавни приходи и во трговскиот регистар го запишува истото. Трговецот – поединец поднесува пријава за бришење на уписот на ТП во трговскиот регистар и својството на трговец поединец престанува со бришењето на уписот на трговец поединец во трговскиот регистар. Со член 3 став 2 точка 23 од ЗТД е предвидено дека „Лице" е секое физичко и правно лице, освен ако не е нагласено дека е физичко лице или дека е правно лице.

Крајно, во член 8 во Законот за трговски друштва е утврдено и дека **физички лица кои не се сметаат за трговци се оние физички лица кои** се занимаваат со слободни занимања како што се адвокати, нотари и други. Во смисла на истото говори и веќе постоечката судска пракса на основните судови и апелационите судови, каде што судот недвосмислено се произнел дека во поглед на лицата со јавни овластувања не може да стане збор за правно лице туку станува збор за физичко лице со јавни овластувања согласно закон, кои за обврските одговараат лично и неограничено со целиот свој имот без оглед дали престанале јавните овластувања.

Дисциплинската комисија смета дека со ваквата дисциплинска мерка ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската комисија при КИРСМ на ден 15.07.2019 година согласно член 60 став 1 од Законот за извршување („Службен весник на Република Македонија“ бр. 72/16, бр.142/16 и бр. 233/18) одлучи како во изреката на ова решение.

Согласно член 62 став 1 точка в) в.в. со член 68 став 4 од Законот за извршување се задолжува обвинетиот извршител В. К.од К. да плати на име парична казна износ во висина 250 евра во денарска противредност по среден курс на Народна Банка на РМ на ден на изрекување, на сметка на Комората на извршители на РМ бр.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ во С. Б. АД С., во рок од 15 дена од прием на одлуката, а под страв на присилно извршување.

**КОМОРА НА ИЗВРШИТЕЛИ НА РСМ**

**ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА**

Претседател,

Ванчо Марковски

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Правна поука :** против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РСМ во рок од 30 дена по приемот

**Дн:** Министерство за правда на РСМ

В. К. Ш.

Претседател на КИРСМ

Архива