**ДП.бр.12-04-8/19**

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РМ (подолу како ДК при КИРМ) во состав од Ванчо Марковски извршител, како Претседател на Дисциплинска комисија и Николче Диневски извршител, како член-известител на Дисциплинска Комисија, судија Весна Богдановска Основен граѓански суд Скопје, судија Јетмир Хамзаи Основен суд Гостивар и Јасна Жежова од Совет на Јавните обвинители, како членови на Дисциплинска Комисија и Кристина Терзиевска Вучевска како записничар, постапувајќи по Предлогот за поведување на дисциплинска постапка УПП.бр.09-52 од 15.05.2019 година на Министер за правда на РСМ, во присуство на извршителот, по одржан главен претрес, на ден 10.07.2019 година, го донесе следното

**РЕШЕНИЕ**

**СЕ ОГЛАСУВА ЗА ВИНОВЕН** извршител Д. К. именуван за подрачјето на Основен суд В., Основен суд К., Основен суд Н. и Основен суд Г.

**ЗАТОА ШТО:**

Извршителот Д. К. постапувајќи по предметот И.бр.700/11, и покрај тоа што му биле авансирани трошоци за процена на недвижен имот предмет на извршување во износ од 44.625,00 денари кои ги побарал од доверителот за спроведување на конкретно извршно дејствие по Налог И.бр.700/11 од 06.12.2011 година, истиот не го спровел тоа извршно дејствие односно не била изготвена процена иако два пати излегол на лице место со овластен проценител за што составил и записници од 14.11.2014 година и 19.03.2015 година со кои ја одложил процената на недвижниот имот иако постоеле услови за спроведување на истата со што непотребно направил извршни трошоци, по што авансираните средства за процена ги распределил за наплата на извршните трошоци во износ од 32.897,00 денари и потоа не преземал никакви извршни дејствија се до 2017 година кога по предлог од доверителот донел нов налог за извршување И.бр.700/11 од 03.05.2017 година за спроведување на извршување врз друг недвижен имот во сопственост на должникот и повторно барал од доверителот да авансира износ од 62.695,00 денари за процена на недвижниот имот предмет на извршување, по што до денот на надзорот не спровел никакви извршни дејствија со што извршителот постапил спротивно на член 6 и 28 став 3 од Законот за извршување

Со дејствието опишано во изреката извршителот Д. К., сторил дисциплинска повреда по член 65 став 1 алинеја 9 од ЗИ:,, неоправдано го одложува извршувањето” па согласно чл. 62 став 1 т.в) од ЗИ на извршител Д. К. од В. од му се утврдува дисциплинска мерка

**ПАРИЧНА КАЗНА**

во висина од ------- евра во денарска противредност според среден курс на Народна банка на Република Македонија на денот на изрекувањето.

СЕ ЗАДОЛЖУВА извршителот Д.К. од В. изречената парична казна во висина од ----- евра во денарска протвредност според среден курс на НБРМ од ова решение да ја плати во рок од 15 дена од приемот на решението а под страв на присилно извршување.

*Образложение*

На ден 17.05.2019 година до Комората на извршители на РСМ е доставен Предлог за поведување на дисциплинска постапка УПП.бр.09-52 од 15.05.2019 година поднесен од страна на Министерот за правда против извршителот Д. К. од В. врз основа на Извештај од извршен надзор УПП.бр.09-52 од 05.03.2019 година спрoведен од страна на овластени лица од Министерството за правда во канцеларијата на извршителот на ул. Г. Д. бр. на ден 21.02.2019 година.

Предлогот за поведување дисциплинска постапка УПП.бр.09-52 од 15.05.2019 година од Министерот за правда на РСМ е поднесен против извршител Д. К. од В. за сторена повреда по член 65 став 1 алинеја 9 од ЗИ:,, неоправдано го одложува извршувањето” на начин што, извршителот постапувајќи по предметот И.бр.700/11, и покрај тоа што му биле авансирани трошоци, меѓудругите и за процена на недвижен имот предмет на извршување во износ од 44.625,00 денари кои ги побарал од доверителот за спроведување на конкретно извршно дејствие по Налог И.бр.700/11 од 06.12.2011 година, истиот не го спровел тоа извршно дејствие односно не била изготвена процена иако два пати излегол на лице место со овластен проценител за што составил и записници од 14.11.2014 година и 19.03.2015 година со кои ја одложил процената на недвижниот имот иако постоеле услови за спроведување на истата со што непотребно направил извршни трошоци, по што авансираните средства ги распределил за наплата на извршните трошоци во износ од 32.897,00 денари и потоа не преземал никакви извршни дејствија се до 2017 година кога по предлог од доверителот донел нов налог за извршување И.бр.700/11 од 03.05.2017 година за спроведување на извршување врз друг недвижен имот во сопственост на должникот и повторно барал од доверителот да авансира износ од 62.695,00 денари за процена на недвижниот имот предмет на извршување, по што до денот на надзорот не спровел никакви извршни дејствија со што извршителот постапил спротивно на член 6 и 28 став 3 од Законот за извршување.

Министерот за правда сметајќи дека извршителот Д. К. од В. сторил дисциплинска повреда по член 65 став 1 алинеја 9 од ЗИ:,, неоправдано го одложува извршувањето”, предлага Дисциплинската комисија при КИРМ да поведе дисциплинска постапка за утврдување на дисциплинска одговорност на извршител Д. К. од В.и да му изрече соодветна санкција во согласност со одредбите од Законот за извршување.

Во своја одбрана содржана во одговор на предлог за поведување на дисциплинска постапка доставен до ДК на КИРСМ од ден 28.06.2019 година и 01.07.2019 година извршителот Д. К. од В.наведе дека наводите во предлогот се неосновани од повеќе причини. Имено, извршителот наведе дека неосновано е тврдењето дека постапил спротивно на член 6 од Законот за извршување бидејќи по приемот на барањето за извршување доставено од страна на доверителот на ден 21.10.2011 година веднаш започнал со преземање на соодветни дејствија на извршување односно по приемот на барањето за извршување изготвил Барање за информации до ДЗГР одделение за премер и катастар Велес дали должникот поседувал било каков недвижен имот. Од ДЗГР одделение за премер и катастар бил доставен одговор дека должникот поседува ½ од недвижен имот кој се водел на ИЛ бр. 268 за КО Караслари како и имот кој се наоѓал на евидентен лист бр. 825 исто сопственик на ½ од недвижен имот. На ден 01.12.2011 година изготвил Барање за информации до ДЗГР одделение за премер и катастар Велес за достава на ИЛ бр. 268 за КО Карасалари. По доставата на имотен лист на ден 06.12.2011 година извршителот издал Налог за извршување врз основа на член 154 од ЗИ на недвижен имот кој се наоѓал на парцела 1189 од ИЛ бр. 268 за КО Караслари. Налогот за извршување извршителот го доставил до ДЗГР одделение за премер и катастар Велес како и до должникот Г. М. По одреден период доверителот М.Ѓ.по телефон се јавил кај извршителот при што изјавил дека имал остварено контакт со должникот и дека биле во преговори по што му укажал на извршителот да не презема извршни дејствија се додека повторно не биде известен кое нешто можел да го потврди и неговиот претходен полномошник адвокат З. А. од Скопје. Доверителот преку својот полномошник адвокат З. А.на ден 31.07.2013 година до канцеларијата на извршителот доставил поднесок со кој барал да се продолжи со извршување на основа што од страна на извршителот било доставено известување до полномошникот на доверителот во врска со трошоците кои што требале да бидат уплатени за дотогашните преземени извршни дејствија а кои трошоци за извршување од страна на доверителот биле уплатени на ден 09.06.2014 година. На ден 25.06.2014 година од страна на извршителот по е маил било побарано од доверителот кој проценител да ја врши проценката на недвижниот имот. На ден 30.06.2014 година од страна на полномошникот на доверителот бил доставен со кој посочил да проценктата ја врши З. Ј. од С. од П. М. ДООЕЛ С. при што извршителот контактирал со проценителот а на ден 26.08.2014 година по е – маил полномошникот на доверителот бил известен дека треба да се изврши доплата на трошоци за извршување од причина што, авансираните парични средства не биле доволни за подмирување на трошоците за проценителот, и истите од страна на доверителот биле уплатени на ден 11.09.2014 година а не како што тврди подносителот на предлогот дека било побарано авансирање на парични средства конкретно за вршење на процена а подоцна уплатените парични средства биле пренаменети и со нив биле затворени меѓудругото и извршни дејствија направени од страна на извршителот. На ден 25.09.2014 година од страна на извршителот бил изготвен Заклучок за определување на проценител кој ќе вршел проценка на недвижниот имот посочен од страна на доверителот. Во тој период извршителот повторно добил информација од доверителот односно побарал да изврши пресметка на камата на главен долг од причина што биле во преговори со должникот и било потребно да се каже вкупниот долг кој што треба да го плати. Извршителот наведе дека на ден 16.10.2014 година изготвил барање за пресметка на камата на главен долг, а од страна на Комерцијална банка пресметката била доставена на ден 20.10.2014 година. На ден 11.11.2014 година од страна на извршителот била побарана дозвола за влез во стан на должникот од Основен суд В. како и асистенција од полиција од МВР В. при што од страна на Основен суд В. била издадена дозвола на ден 14.11.2014 година по што на ден 14.11.2014 година извршителот излегол на лице место во присуство на проценителот и претставник на МВР В. заради вршење увид на проценката од страна на проценителот.Должникот не бил пронајдн на лице место односно предметната недвижност била заклучена на влезната страна со катанци по што поради неможност за влез во истата извршителот одлучил да се закаже нов термин за увид заради проценка на недвижноста а фотокопија од записникот извршителот доставил до полномошникот на доверителот на ден 20.11.2014 година. На ден 11.03.2015 година извршителот изготвил Барање за асистенција од полиција за излез на лице место за ден 19.03.2015 година. На ден 19.03.2015 година извршителот излегол на лице место при што во куќата предмет на извршување, биле пронајдени лицето И. М. кој што се претставил како брат на должникот кој што живеел во куќата и бил сопственик на ½ од куќата и истиот крајно вознемирен не дозволил да се влезе во неговиот имот. По кратко време на лице место пристигнал и должникот Г. М. кој изјавил дека веќе имал некаков договор со доверителот и дека до крајот на годината ќе го подмирел долгот. Извршителот наведе дека телефонски разговарал со полномошникот на доверителот при што полномошникот на доверителот предложил да се повлече како не би се предизвикал инцидент а во прилог на таквото негово тврдење бил и Договорот за уредување на меѓусебни права и обврски кои за договорните страни произлегувале од постапката за извршување И.бр.700/11 а изготвен од полномошникот на доверителот адвокат З. А. од С.

Понатаму, во одговор извршителот наведе дека на записниците и преземените извршни дејствија ниту од страна на полномошникот на доверителот ниту од самиот доверител немало никаква поплака ниту приговор до Претседателот на Основен суд В.ниту до КИРСМ од причина што, за цело време се одвивала нормална комуникација помеѓу извршителот и доверителот како и со полномошникот на доверителот адвокат З. А. од С. Во траење на целата постапка доверителот и полномошникот адвокат З. А. во неколку наврати контактирале со извршителот во смисла за тоа дали да се продолжи со извршувањето,од причина што по нивно кажување цело време биле во контакт со должникот заради пронаоѓање начин за исполнување на долгот. На ден 27.10.2016 година доверителот од К. до канцеларијата на извршителот доставил поднесок со кој го известил дека го откажува полномошното на адвокат З. А. а на ден 13.02.2017 година извршителот примил поднесок од адвокат И. М. П. кој што доставил полномошно за застапување на доверителот М. Ѓ. па по доставувањето на истото заеднички пристапиле во канцеларијата на извршителот заради запознавање на новиот полномошник со состојбата на дотогаш преземените извршни дејствија. Од страна на полномошникот на доверителот на ден 18.04.2017 година до извршителот бил доставен предлог со кој предложил извршувањето да продолжи со продажба на останатите недвижности – ниви кои биле во сопственост на должникот. Од страна на извршителот било постапено по предлогот на доверителот и на ден 03.05.2017 година бил издаден Налог за извршување врз основа на член 166 од ЗИ и истиот бил доставен до должникот како и до полномошникот на доверителот. На ден 29.06.2017 година извршителот се обратил до овластен проценител да го извести колку ќе изнесувале трошоците за проценка на недвижниот имот и до вешто лице – геометар да го извести колку ќе изнесувале трошоците заради идентификација на недвижносите. Откако добиле информација за трошоците на проценителот и вештото лице по е – маил извршителот го известил полномошникот на доверителот при што било побарано да се авансираат парични средства за трошоци кои ќе настанале при продолжување на извршувањето.

Извршителот во своја одбрана истакна дека неосновани се наводите на подносителот на предлогот за поведување на дисциплинска постапка дека воопшто немал постапено по барањето за изршување односно постапил спротивно на член 28 став 3 од ЗИ односно извршителот за цело време преземал извршни дејствија а причините поради кои бил изминат подолг временски период од поднесување на барањето за извршување па се до денес била вина на самиот доверителот поради тоа што истиот барал да извршителот не презема извршни дејствија поради договор со должникот околку исплата на долгот. До доверителот уредно биле доставувани сите акти кои ги изготвувал и на ниту еден од нив од негова страна не бил изјавен приговор за евентуално непостапување или евентуални неправилности.

По повод наводите дека извршителот постапил спротивно на одредбите од ЗИ односно од моментот на изготвување на Налогот за извршување И.бр.700/11 од 03.05.2017 година па се до денот на надзорот 21.02.2019 година не преземал никакви извршни дејствија а соглансо со Одлука на Уставен суд бр. 143/16 од 29.11.2017 година со која биле укинати одредбите од ЗИ со кои од доверителот се барал претходно да ја плати цената за администрирање и првичниот налог за извршување со поднесување на барањето за извршување биле неосновани во целост од причина што, во моментот кога биле побарани паричните средства од страна на доверителот како аванс за да се изврши соодветна проценка на одлуката на која што се повикува подносителот на предлогот воопшто не била ни донесена. Воедно, истата се однесувала за плаќање на цена на администрирање првичен налог а не и за материјални трошоци кои што настануваат во текот на постапката а согласно член 146 став 1 од ЗПП :,, секоја странка претходно сама ги поднесува трошоците што ги предивикала со своето дејствие”.,,Судот нема да постапува по тужба ниту да постапува по друго дејствие за кое не е платена судската такса”. Согласно член 147 став 1 од ЗПП е предвидено:,, Кога странката ќе предложи изведување на докази должна е по налог на судот однапред да го положи износот потребен за намирување на трошоците што ќе настанат по повод изведувањето на овие докази”. Согласно член 10 од ЗИ е предвидено:,, При спроведување на извршувањето сообразно се применуваат одребите од ЗПП ако со овој или друг закон поинаку не е определено”.

Извршителот во одговор истакна дека иако со одлуката на Уставен суд била укината обврската за задолжително авансирање на трошоци при извршувањето конкретно на цената за администрирање и првичниот налог тоа не значело дека извршителот не можел и не требал д побара од страна на доверителот да му бидат платени трошоци на извршување. Во овој случај уште повеќе што се работело за имот сосопственост на две лица и тоа ½ идеален дел од кој што реално тешко би се продал недвижниот имот како ½ идеален дел уште повеќе што доверителот во ниту еден момент не се произнел дека истиот бил спремен да го преземе недвижниот имот за своето побарување.

Извршителот во своја одбрана наведе дека смета дека немал сторено повреда на основа кој што подносителот го поднел предлогот и бара истиот да биде одбиен како неоснован, уште повеќе што рокот за поведување на дисциплинска постапка согласно член 69 став 1 од ЗИ бил изминат односно рокот за поведување на дисциплинска постапка изнесува една година од денот кога дисиплинската повреда е направена и став 3 ,, Застареност на дисциплинска постапка настапува во секој случај по истекот на две години од денот на сторената повреда”.

Крајно, извршителот наведе дека од негова страна бил ангажиран проценител за изготвување на проценка на предмениот недвижен имот предмет на извршувње која проценка ќе биде доставена до странките во постапката.

На одржан главен претрес на Дисциплинската комисија при КИРМ на ден 10.07.2019, извршителот Д. К. наведе дека останува кон одбраната дадена во писмен одговор и дополни и достави доказ односно три фактури и тоа 914/14 од 09.06.2014 година, 915/14 од 09.06.2014 година и 1511/14 од 12.09.2014 година кои што фактури се поткрепа на комуникацијата со доверителот за плаќање односно авансирање на извршни трошоци кои што дотогаш биле направени а не трошоци кои се однесувале само за проценка на недвижен имот. Извршителот наведе дека од страна на доверителот биле платени како што навел и во одговорот и појасни дека во меѓувреме по сугестија на доверителот за одредување на нов проценител ја предложиле проценката на недвижниот имот- ниви, сопственост на должникот да ја прави Друштвото за проценка М.П. ДООЕЛ К., донел Заклучок за определување на вешто лице на ден 18.06.2019 година кој се согласил да изготви проценка на вредноста на недвижниот имот за износ – остатокот од претходно авансираните средства од страна на доверителот. Извршителот на главен претрес наведе дека од страна на друштвото била изработена проценка на недвижниот имот и доставена кај извршителот на ден 25.06.2019 година по што на ден 20.07.2019 година изготвил Заклучок за утврдување на вредност на недвижност кои што акти ги пуштил на достава до странките при што повратница имал добиено само од должникот но не и од доверителот. Извршителот појасни дека она што претходно го имал побарано од доверителот за авансирање на трошоци, не инсиситирал доверителот да му го плати а продолжил со извршување на предметот без авансирање на трошоци со изготување на процена, донесуање на Заклучок за утврдување на вредност на недвижност.

На главен претрес одржан на ден 10.07.2019 година, на прашање на член на ДК на КИРМ судија Јетмир Хамзаи во која смисла извршителот се повикува на застареност за поведување на дисциплинска постапка и од кое преземено или непреземено дејствије, извршителот Д. К.наведе дека застареноста може да се утврди од 2014 година кога прв пат излегол на лице место со проценител за да се изврши проценка но истата не се направила затоа што немало услови. Исто така, застареноста може да се утврди од донесување на новиот налог за извршување врз основа на член 166 од ЗИ од 03.05.2017 година.

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес на ден 10.07.2019 година, ги дозволи и изведе следните докази:

* Извештај УПП бр. 09-52 од 05.03.2019 година на Министер за правда;
* Записник УПП бр. 09-52 од 21.02.2019 година на Министер за правда;
* Барање за извршување од доверител М. Ѓ. од К. до извршител Д. К. од ден 21.10.2011 година;
* Пресуда П бр. 309/03 од ден 28.01.2004 година на Основен суд В.;
* Барање за информации и податоци по член 41 став 1 од ЗИ до АКН- Одделение В.;
* Налог ПП 50 од извршител Д.К.од ден 25.11.2011 година на име Барање за информации по предмет И.бр.700/11;
* Налог ПП 50 од извршител Д. К. од ден 25.11.2011 година на име административни такси по предмет И.бр.700/11;
* Потврда бр.1108/3135 од 28.11.2011 година на АКН;
* Барање за информации и податоци по член 41 став 1 од ЗИ од ден 01.12.2011 година до АКН В.;
* Налог ПП 50 од извршител Д. К. од ден 01.12.2011 година на име администраитвна такса по предмет И.бр.700/11;
* Налог ПП 50 од извршител Д. К. од ден 01.12.2011 година на име Имотен лист бр. 268 по предмет И.бр.700/11;
* Налог за извршување по член 154 од ЗИ од ден 06.12.2011 година;
* Пријава за запишување на промена во катастар на недвижности од ден 20.12.2011 година;
* Потврда бр. 1114/248 од 22.12.2011 година на АКН- В.;
* Поднесок од доверител Ѓ. М. преку полномошник адвокат З. А. од С. и достава на полномошно до извршител од ден 30.07.2013 година;
* Известување од извршител до Адвокат З. А. од ден 21.01.2014 година;
* Поднесок од доверител преку Адвокат З. А. до извршител од ден 18.06.2014 година;
* Електорнска комуникација помеѓу извршител и полномошник на доверител од ден 25.06.2014 година;
* Поднесок од полномошник на доверител за определување на проценител до извршител од ден 30.06.2014 година;
* Електорнска комуникација на извршител со проценител од ден 03.07.2014 година;
* Барање за информации и податоци по член 41 став 1 од ЗИ од 02.07.2014 година до АКН В.;
* Известување од извршител Д. К. до полномошник на доверител од ден 02.09.2014 година;
* Поднесок од полномошник на доверител до извршител од ден 25.09.2014 година;
* Заклучок по член 164 став 1 од ЗИ од ден 25.09.2014 година;
* Барање за информации и податоци по член 41 став 1 од ЗИ од 16.10.2014 година до Комерцијална Банка АД Скопје;
* Одговор на барање од К. Б. АД С. до извршител Д. К. од ден 20.10.2014 година;
* Барање на дозвола за влез во стан на должник од извршител Д. К. до Основен суд В. од ден 11.11.2014 година;
* Дозвола ИДС -27/14 од 14.11.2014 година на Основен суд В.;
* Барање за асистенција од полиција при спроведување на извршување по член 41 став 2 и член 76 од ЗИ;
* Трошковник од МВР- СВР В. од 14.11.2014 година до извршител Д. К.;
* Записник по член 75 став 7 од ЗИ од 14.11.2014 година;
* Повратница од Записник по член 75 став 7 до Адвокат З. А. од ден 20.11.2014 година;
* Барање за асистенција од полиција при спроведување на извршување по член 41 став 2 и член 76 од ЗИ;
* Трошковник од МВР- СВР В. од 19.03.2015 година до извршител Д. К.;
* Записник по член 75 став 7 од ЗИ од 19.03.2015 година;
* Поднесок од доверител за откажување на полномошно на адвокат З. А.до извршител Д. К.;
* Доставување на полномошно од Адвокат И. М. П.до извршител Д. К.;
* Предлог од доверител преку полномошник адвокат И. М. П. до извршител Д. К. од ден 18.04.2017 година;
* Налог за извршување по член 166 од ЗИ од ден 03.05.2017 година;
* Потврда за запишување на промена во катастар на недвижности бр.1114-108/17 од 05.05.2017 година;
* Електронска комуникација помеѓу извршител и полномошник на доверител од ден 07.08.2017 година;
* Електронска комуникација помеѓу извршител и проценителска куќа Шумантеви од ден 10.07.2017 година;
* Електронска комуникација помеѓу извршител и полномошник на доверител од ден 10.07.2017 година;
* Пописен список на преземени дејствија И.бр.700/11 од извршител Д. К.;
* Извадок од електронска евиденија за авансирани трошоци од извршител Д. К.;
* Договор за уредување на меѓусебни права и обврски склучен помеѓу Ѓ. М. од Куманово и Г. М. од ден 20.01.2015 година;
* Повратница од Записник за преземени извршни дејствија до Адвокат З. А. од ден 27.03.2015 година;
* Повратница од Записник за презмени извршни дејствија од ден 14.11.2014 година до Адвокат З. А. од ден 20.11.2014 година;
* Вибер комуникација помеѓу извршител Д. К. и должник од ден 09.07.2019 година;
* Заклучок за определување на проценител врз основа на член 176 став 1 од ЗИ од ден 18.06.2019 година;
* Извештај за проценка на вредноста на недвижен имот од М. П. ДООЕЛ К. од ден 25.06.2019 година;
* Заклучок за утврдување на вредност на недвижност врз основа на член 177 од ЗИ од ден 02.07.2019 година;
* Повратница од Извештај за проценка и Заклучок за утврдување на недвижност од должник од ден 04.07.2019 година;
* Фактура бр. 914/14 од 09.06.2014 година;
* Фактура бр. 915/14 од 09.06.2014 година;
* Фактура бр. 1511/14 од 12.09.2014 година

Дисциплинската комисија на КИРМ на одржан главен претрес, ги разгледа наводите изнесени во предлогот, одбраната на извршителот, па ценејќи ги сите докази одделно и заедно, ја утврди следната фактичка положба:

Извршителот на ден 25.11.2011 година примил барање за извршување од доверителот М. Ѓ. од К. против должникот Г.М. од В. засновано на извршна исправа Пресуда на Основен суд В. П бр. 309/03 од 28.01.2004 година за наплата на парично побарување.

Постапувајќи по барањето за извршување извршителот издал Барање за информации и податоци поради спроведување на извршување И.бр.700/11 од 25.11.2011 година до ДЗГР Одделение за премер и катастар В. за добивање податоци дали должникот поседува недвижен имот како и Барање за информации и податоци И.бр.700/11 од 01.12.2011 година заради доставување на ИЛ бр. 268 за КО Каласлари на кој што е запишан имотот на должникот.

Извршителот по добивање на бараните податоци на ден 06.12.2011 година издал Налог за извршување врз недвижност врз основа на член 154 од ЗИ заради спроведување на изршување врз ½ од недвижноста на должникот запишана во ИЛ бр. 268 за КО Караслари.

Извршителот примил писмен поднесок од доверителот преку полномошник адвокат З. А.со барање за добивање информации во која фаза се наоѓа постапката за извршување, кои дејствија се преземени и кој паричен износ треба да се уплати од страна на доверителот.

Извршителот изготвил писмено известување И.бр.700/11 од 21.01.2014 година до полномошникот на должникот за преземените дејствија и ставената прибелешка врз недвижниот имот на должникот со кое се известува доверителот дека е потребно да се изврши уплата на трошоците од 4.625,00 денари и да се авансираат парични средства во износ од 25.000,00 денари за проценка на недвижноста од страна на овластен проценител.

На ден 09.06.2014 година извршителот издал фактура бр. 914/14 со која го задолжил доверителот за цена на администрирање и извршни дејствија со вклучен ДДВ 18 % во износ од 4.625,00 денари и фактура бр. 915/14 со која го задолжил доверителот за авансирање на трошоци со вкучен ДДВ 18 % во износ од 25.000,00 денари.

Доверителот преку својот полномошник адвокат на ден 30.06.2014 година до извршителот доставил поднесок за определување на проценител З. Ј. од С.

Извршителот изготвил писмено известување И.бр.700/11 од 02.09.2014 година до полномошникот на доверителот во кое е наведено дека проценителот се согласил да изврши проценка и дека за изготвената проценка ќе достави фактура во износ од 21.000,00 денари и дека бидејќи се авансирани парични средства за трошоци за извршување дел за проценителот но истите не се доволни поради што е потребно да се уплати уште износ од 15.000,00 денари со фактура бр. 1511/14.

Врз основа на член 164 став 1 од ЗИ извршителот донел Заклучок за определување на вешто лице кое ќе изврши проценка на недвижност И.бр.700/11 од 25.09.2014 година со кој се определува проценителот З. Ј.од С. за вешто лице кое ќе изврши проценување на предметната недвижност.

Извршителот изготвил барање за информации и податоци поради спроведување на извршување И.бр.700/11 од 16.10.2014 година до К. Б. АД С. за пресметка на камата, по кое на ден 20.10.2014 година од страна на К. Б. до извршителот било доставено писмено известување за пресметка на камата со прилог каматна листа. Извршителот ги побарал каматните листи бидејќи имало преговори помеѓу доверителот и должникот за плаќање на долгот.

Извршителот изготвил Барање за дозвола за влез во стан на должник И.бр.700/11 од 11.11.2014 година до Претседателот на Основен суд В. по кое му била издадена дозвола ИДС бр. 27/14 од 14.11.2014 година да презема извршни дејствија во недвижноста на должникот. Извршителот изготвил барање за асистенција на полиција при спроведување на извршување- проценка на недвижен имот закажано за ден 14.11.2014 година.

Извршителот излегол на лице место заради вршење на проценка на предметната недвижност, за што е изготвен Записник И.бр.700/11 од 14.11.2014 година но со оглед на тоа што должникот не бил пронајден во домот а влезните врати биле заклучени со катанец било одлучено да се закаже нов термин за вршење проценка на недвижност. Извршителот изготвил барање за асистенција при спроведување на извршување – проценка на недвижен имот закажано за ден 19.03.2015 година. Извршителот на ден 19.03.2019 година повторно излегол на лице место по што на Записник И.бр.700/11 од 19.03.2015 година констатирал дека немало услови за да се изврши проценка на недвижноста бидејќи од страна на братот на должникот кој бил сопственик на ½ идеален дел од недвижноста, кон извршителот биле упатувани закани за должникот кој пристигнал во меѓувреме исто така со погрдни зборови се обратил до извршителот и побарал да си одат бидејќи тој веќе еднаш го имал исплатено долгот на извршителот, по што извршителот во договор со полномошник на доверителот бидејќи немало услови да се направи проценка на недвижноста го напуштил местото и било договорено доколку должникот не го уплати долгот во примерен рок да се закаже нов термин за излегување на лице место за вршење на проценка.

Ова значи дека извршителот излегол на лице место два пати со цел да врши проценка на предметната недвижност меѓутоа истите останале бесупешни.

Доверителот М. Ѓ. на ден 17.10.2016 година доставил поднесок до извршителот дека го откажува полномошното на адвокат З. А. од С.

На ден 10.02.2017 година извршителот од адвокат И. П.од С. примил полномошно за застапување на доверителот М. Ѓ.од К.

Извршителот на ден 18.04.2017 година примил предлог од доверителот извршувањето за да продолжи со прибелешка, процена и продажба на останатите недвижности- ниви содржани во ИЛ 268 за КО Каласлари кои се водат на име на должникот со дел на недвижност на идеална ½.

Извршителот изготвил Налог за извршување врз недвижнност И.бр.700/11 од 03.05.2017 година со кој се спроведува извршување врз ½ од недвижноста на должникот Г. М.означена како нива, лозје и пасиште запишана во ИЛ бр. 268 за КО Каласлари.

Извршителот по е- маил до вешто лице Д. Ш.го доставил предметниот Налог за извршување и имотен лист за недвижносите со барање вештото лице да го извести изршителот колку ќе изнесува услугата за проценка на недвижниот имот. Проценителот доставил известување дека понудата за изработка и проценка изнесува 35.000,00 денари плус ДДВ со напомена дека потребно е да дојде и геодет поради специфичноста на локациите. Од Геобиро Борче била добиена понуда дека изготвување на наод и мислење за идентификација на парцела без премерување изнесува 2.274,00 денари од парцела без ДДВ.

Извршителот на ден 10.07.2017 година по е- маил доставил до полномошникот на доверителот известување дека услугата за проценка изнесува 35.000,00 денари и дека освен проценител треба да се ангажира и вешто лице за идентификација на парцела за што ќе треба да се авансираат парични средства од страна на доверителот и дека вклучувајќи ги трошоците за извршување, проценител, вешто лице и претставници на МВР за излез на лице место од страна на доверителот потребно е да се авансираат парични средства во износ од 65.000,00 денари а од причина што, сеуште не се ангажирани вештото лице и проценителот може да се достави предлог и да се посочат проценител и вешто лице кои би барале помалку трошоци.

На ден 07.08.2017 година извршителот по е- маил доставил известување до полномошникот доверител И. П. дека доверителот имал аваснисрано износ од 44.625,00 денари и дека досега по предметот има направено трошоци на извршување во износ од 32.897,00 денари а за продолжување со извршување односно потребно било да се авансираат вкупно трошоци износ од 74.423,00 денари односно останува доверителот да авансира износ од 62.695,00 денари за преземање на дополнителни извршни дејствија.

Извршителот во август 2017 година го известил доверителот дека требал да ги авансира трошоците но тоа не било сторено од негова страна и од тие причини по издавањето на Налогот за извршување И.бр.700/11 од 03.05.2017 година не преземал понатамошни извршни дејствија.

Извршителот на ден 18.06.2019 година донел Заклучок за определување на проценител кој ќе врши проценка на недвижност врз основа на член 176 став 1 од ЗИ а на ден 25.06.2019 година примил Извештај за проценка на вредноста на недвижен имот од М. П. ДООЕЛ С.

На ден 02.07.2019 година извршителот донел Заклучок за утврдување на вредност на недвижност врз основа на член 177 од ЗИ кој го доставил до должникот и доверителот.

Дисциплинската комисија при Комората на извршители на РСМ одлучувајќи по повод основаноста на наводите опишани во Предлогот за поведување дисциплинска постапка утврди дека извршителот сторил дисциплинска повреда :“неоправдано го одложува извршувањето” по член 65 став 1 алинеја 9 од ЗИ, на начин што извршителот постапувајќи по предметот И.бр.700/11, и покрај тоа што му биле авансирани трошоци за процена на недвижен имот предмет на извршување во износ од 44.625,00 денари кои ги побарал од доверителот за спроведување на конкретно извршно дејствие по Налог И.бр.700/11 од 06.12.2011 година, истиот не го спровел тоа извршно дејствие односно не била изготвена процена иако два пати излегол на лице место со овластен проценител за што составил и записници од 14.11.2014 година и 19.03.2015 година со кои ја одложил процената на недвижниот имот иако постоеле услови за спроведување на истата со што непотребно направил извршни трошоци, по што авансираните средства за процена ги распределил за наплата на извршните трошоци во износ од 32.897,00 денари и потоа не преземал никакви извршни дејствија се до 2017 година кога по предлог од доверителот донел нов налог за извршување И.бр.700/11 од 03.05.2017 година за спроведување на извршување врз друг недвижен имот во сопственост на должникот и повторно барал од доверителот да авансира износ од 62.695,00 денари за процена на недвижниот имот предмет на извршување, по што до денот на надзорот- 21.02.2019 година не спровел никакви извршни дејствија со што извршителот постапил спротивно на член 6 и член 28 став 3 од Законот за извршување.

Како во преземените дејствија од страна на извршителот се содржини сите битни елементи нa дисциплинската повреда по член по член 65 став 1 алинеја 9, ДК при КИРСМ го огласи за виновен извршителот Драган Кочовски и согласно чл. 62 став 1 т.в ) и му се изрече дисциплинска мерка парична казна во висина од ------- евра во денарска противредност според среден курс на Народна банка на Република Македонија на денот на изрекувањето.

Дисциплинската комисија при КИРСМ при одлучувањето, ги ценеше сите отежнителни и олеснителни околности, а како особено олеснителна околност го ценеше фактот што извршителот по извршениот надзор од страна на овластени претставници од Министерството за правда на РСМ продолжил со преземање на извршни дејствија и тоа донел на Заклучок за определување на проценител кој ќе врши проценка на недвижност од ден 18.06.2019 година со кој го определил Друштвото за интелектуални услуги и процена М. П. ДООЕЛ К. да врши проценка на недвижен имот на должникот- ниви, како и Заклучок за утврдување на вредност на недвижностод ден 02.07.2019 година без притоа доверителот да авансира трошоци за превзееање на понатамошни извршни дејствија.

ДК при КИРСМ како отежнителна околност ја зема во предвид тежината на дисциплинската повреда, како и околноста дека извршителот иако побарал од доверителот повторно да авансира трошоци за изготвување на проценка на недвижен имот, истиот не го спровел тоа извршно дејствие односно не била изготвена проценка. Дисциплинската комисија на КИРСМ како отежнителна околност го зема во предвид фактот што извршителот иако два пати излегол на лице место со овластен проценител, ја одложил проценката на недвижниот имот – предмет на извршување, иако постоеле услови за спроведување на истата – имал обезбедено асистенција од полиција, бил присутен овластен проценител и имал добиено дозвола за влез во стан ИДС -27/14 од 14.11.2014 година на Основен суд В., со што непотребно предизвикал извршни трошоци, за да потоа авансираните средства за процена ги распределил за наплата на извршните трошоци во износ од 32.897,00 денари и потоа не преземал никакви извршни дејствија се до 2017 година кога по предлог на доверителот донел нов налог за извршување од 03.05.2017 година за спроведување на извршување врз друг недвижен имот и повторно барал од доверителот да авансира износ од 62.695,00 денари за проценка на недвижниот имот по што до 18.06.2019 година не преземал извршни дејствија.

Согласно наведеното, ДК при КИРСМ е на мислење дека извршителот бил должен да постапува по барањето за извршување поднесено од доверителот и да презема извршни дејствија во континуитет со цел намирување на побарувањето на доверителот.

Извршителот бил должен по издавање на нов Налог за извршување И.бр.700/11 од 03.05.2017 година врз недвижност на должникот- ниви, да продолжи да презема извршни дејствија без да бара повторно авансирање на трошоци за проценка, од причина што, доверителот претходно имал авансирано трошоци во вкупен износ од 44.625,00 денари и тоа согласно Фактура бр. 914/14 од 09.06.2014 година со која извршителот го задолжил доверителот да плати на име администрирање во износ од 3.629,00 денари со вклучен ДДВ 18 % , износ од 996,00 денари со вклучен ДДВ 18% на име извршни дејствија односно вкупно 4.625,00 денари со вклучен ДДВ 18 %, понатаму со Фактура бр. 915/14 од 09.06.2014 година го задолжил доверителот да плати износ од 25.000,00 денари со вклучен 18 % ДДВ на име авансирање на трошоци и со Фактура бр. 1511/14 од 12.09.2014 година го задолжил доверителот да плати на име авансирање на трошоци износ од 15.000,00 денари со вклучен ДДВ 18 %.Напротив, извршителот по издавање на Налогот за извршување И.бр.700/11 од 03.05.2017 година престанал да презема извршни дејствија се до 18.06.2019 година кога издал Заклучок за определување на проценител кој ќе врши проценка на недвижност врз основа на член 176 став 1 од ЗИ со кој определил Друштвото за интелектуални услуги и процена М. П. ДООЕЛ К. својата процена за недвижноста запишана во ИЛ бр. 268 за КО Караслари при АКН В. да ја достави до извршителот на ден 25.06.2019 година, без притоа да побара од доверителот да авансира нови дополнителни трошоци за изготвување на проценка. Извршителот на ден 02.07.2019 година донел Заклучок за утврдување на вредност на недвижност врз основа на член 177 од ЗИ со кој утврдил дека вредноста на предметната недвижност се утврдува на износ од 432.836,00 денари како почетна цена за продажба на недвижноста.

Комисијата ја ценеше одбраната на извршителот дека средствата што доверителот ги авансирал во вкупен износ од 44.625,00 денари не биле наменети само за вршење на проценка туку и поради намирување на други извршни трошоци кои настанале во текот на спроведувањето на извршувањето по предметот И.бр.700/11, како и фактот дека помеѓу доверителот и должникот постоел договор за уредување на меѓусебни права и обврски кои за договорните страни произлегуваат од постапката за извршување И.бр.700/11 со сила на извршна исправа како нотарски акт од ден 20.01.2015 година, меѓутоа истите не беа од влијание за поинакво одлучување. Исто така, ДК на КИРСМ го ценеше приговорот на извршителот за застареност на поведување на дисциплинска постапка односно дека истата може да се утврди од 2014 година кога прв пат излегол на лице место со проценител за да се изврши проценка но не ја направил затоа што немало услови како и донесувањето на новиот Налог за извршување врз основа на член 166 од ЗИ од 03.05.2017 година, меѓутоа утврди дека истите се неосновани. Ова од причина што, излегувањето на лице место за вршење на проценка на недвижен имот – предмет на извршување како и донесување на Налог за извршување врз основа на член 166 од ЗИ од ден 03.05.2017 година не претставуваат незаконити дејствија односно дисциплински повреди сторени од страна на извршителот. Извршителот во текот на спроведувањето на извршување има обврска меѓудругите да ги презема и погоренаведените извршни дејствија – попис и проценка на недвижен имот и изготвување на налог за изрвшување предвидени во член 40 од Законот за извршување. Ова значи дека не може да постои застареност за законити преземени извршни дејствија, а согласно член 69 став 1 и 3 од Законот за извршување е предвидено:,, Рокот за застареност за поведување на дисциплинска постапка изнесува една година, од денот кога дисциплинската повреда е направена”, ,, Застареност на дисциплинска одговорност настапува во секоја случја по истекот на две години од денот на сторената повреда”. Дисциплинската комисија смета дека со ваквата дисциплинска мерка ќе се постигнат целите на генералната и специјалната превенција.

Дисциплинската комисија при КИРСМ на ден 10.07.2019 година согласно член 60 став 1 од Законот за извршување („Службен весник на Република Македонија“ бр. 72/16, бр.142/16 и бр. 233/18) одлучи како во изреката на ова решение.

Согласно член 62 став 1 точка в) в.в. со член 68 став 4 од Законот за извршување се задолжува обвинетиот извршител Д.К.од В. да плати на име парична казна износ во висина ------ евра во денарска противредност по среден курс на Народна Банка на РМ на ден на изрекување, на сметка на Комората на извршители на РМ бр.------------------ во С. Б. АД С., во рок од 15 дена од прием на одлуката, а под страв на присилно извршување.

**КОМОРА НА ИЗВРШИТЕЛИ НА РСМ**

**ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА**

Претседател,

Ванчо Марковски

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Правна поука :** против оваа одлука извршителот има право на правна заштита со поведување на управен спор пред Управен суд на РСМ во рок од 30 дена по приемот

**Дн:** Министерство за правда на РСМ

Извршител Д. К. В.

Претседател на КИРСМ

Архива